

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL
Încheiat azi, 28 mai 2015, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. vicepreședinte Ștefan Mușoiu:

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Bună ziua, domnilor consilieri. Începem ședința de astăzi cu un număr de 25 de consilieri prezenți, lipsesc motivat domnul consilier Popescu Nicolae, domnul Popescu Ionuț, domnul Petre Gheorghe, domnul Sitaru Nicolae și întârzie doamna consilier Barcari Luminița.

Au răspuns invitației noastre domnul Gigi Petre - prefect al județului, domnul deputat Marian Neacșu, domnul deputat Aurelian Ionescu, doamna Doina Roșca – director Centrul Cultural UNESCO „Ionel Perlea”, doamna Mihaela Racovițeanu – director Biblioteca Județeană „Ștefan Bănuțescu”, domnul Cristian Obrejan – director Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale, domnul Nicolae Chiriță – director Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor, domnul Paul Marcu – director Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, doamna Rodica Dumitru – contabil Centrul Județean de Resurse și de Asistență Educațională Ialomița, doamna Ghițău Gabriela – contabil Liceul Tehnologic Special „Ion Teodorescu”, doamna Șapira Violeta – manager Spitalul Județean de Urgență Slobozia, doamna Violeta Feștilă – director economic Spitalul Județean de Urgență Slobozia, domnul Vlădăreanu – AJEPIS Ialomița, domnul comandor Liviu Martinescu – STPS Ialomița, domnul Gheorghe Dobre – HELIS Slobozia și doamna Liliana Gudu – reprezentant comunitatea AROMÂNĂ filiala Ialomița.

Declar deschisă ședința de astăzi și vă supun la vot procesul verbal al ședinței anterioare:

Dacă sunt observații asupra felului în care a fost redactat.....

- Cine este „pentru”? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
Cu 25 voturi „pentru”, se aprobă procesul verbal.

Supun votului dumneavoastră ordinea de zi a acestei ședințe ordinare:

- Cine este „pentru”?

Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 25 voturi „pentru” intrăm în ordinea de zi.”

Domnul secretar: „Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, distinși reprezentanți ai presei locale. Deschidem ordinea ședinței de astăzi cu un

proiect de hotărâre privind modificarea privind modificarea anexelor nr. 1a, 1b, 3a, 3b și 4b la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 61 din 16.09.2013, privind aprobarea organigramei și statului de funcții al instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Ialomița, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul de hotărâre are la bază avize favorabile de la Comisia juridică, Comisia economică și Comisia de muncă.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Aveți în acest proiect de hotărâre notele de fundamentare de la Biblioteca Județeană „Ștefan Bănuțescu”, de la Centrul Cultural UNESCO „Ionel Perlea” legat de suplimentarea organigramei pentru preluarea sălii de spectacol. Observații.....

- Cine este „pentru” acest proiect? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
Cu 25 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre pe ordinea ședinței noastre se referă la aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Slobozia. Proiectul a primit aviz favorabil de la Comisia juridică, Comisia economică și Comisia de muncă și propune în esență aprobarea organigramei prevăzută în anexa nr.1 la proiectul de hotărâre și totodată aprobarea statului de funcții ale celei mai importante unități medicale din județul Ialomița.

Managerul Spitalului Județean de Urgență Slobozia, doamna Șapira Violeta, se împuternicește odată cu votarea proiectului de hotărâre să ducă la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Doamna manager doctor Șapira Violeta a prezentat Consiliului de Administrație statul de funcții necesar reorganizării unor servicii pe compartimentele administrative aprovizionare și depozitare și înființarea unor noi compartimente privind managementul calității și compartimentul tehnic. Acest stat de funcții este alcătuit în concordanță cu prevederile OMS nr.1224/2010 privind aprobarea normativelor de personal privind asistența medicală spitalicească precum și pentru modificarea și completarea OMS nr.1778/2006 privind aprobarea normativelor de personal care cuprinde un număr de 919 posturi care vor asigura funcționalitatea acestei unități spitalicești. Observații.... ”

Domnul consilier Nica Ion: „Aș vrea să o rog pe doamna manager Șapira să ne dea câteva explicații în legătură cu secția de pediatrie din cadrul spitalului, având în vedere că în ultima perioadă se vehiculează tot felul de discuții că aceasta se va desființa, se va transforma, se va moderniza.....”

Doamna manager Șapira Violeta: „În momentul de față secția de pediatrie funcționează doar cu trei medici, dintre care unul se pensionează cu data de 1 iunie 2015 și un altul aflat în apropierea pensiei, are 62 de ani. Pentru asigurarea eficientă a unei linii de gardă ne sunt necesari minim 4 medici specialiști. Am făcut nenumărate eforturi și am luat legătura cu toți medicii pediatri rezidenți din toate județele limitrofe, Brăila, Constanța, Tulcea, Călărași, inclusiv București. În acest moment avem un singur medic din București

care vine și ne ajută în liniile de gardă, dar numărul de gardă pe care le poate face este foarte mic. În această situație am făcut cereri și demersuri către Ministerul Sănătății pentru a obține derogare la Ordinul 870, pe art.51 care spune că organizarea liniilor de gardă în alt mod față de ceea ce este prevăzut și stipulat de lege, se poate face doar cu avizarea Ministerului Sănătății. Ultima adresă trimisă către Ministerul Sănătății a fost marți, în care cerem să se asigure linie de gardă UPU pediatrie, în care pot fi incluși atât medicii specialiști pediatri cât și medicii de medicină de familie, iar aceștia să asigure urgențele care pot apărea în cadrul secției de pediatrie. Mai mult de atât, medicii pediatri titulari în liniile de gardă a medicilor de familie din UPU, vor asigura activitatea medicală prin gardă la domiciliu, așa cum au fost efectuate și gărzile anterioare. În acest moment așteptăm derogarea de la Ministerul Sănătății.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Cred că a fost edificator răspunsul doamnei manager, dacă mai aveți alte întrebări.....”

Domnul consilier Enescu:”Aprobarea de către noi a acestei organigrame este o formalitate pentru că nu ne putem pronunța prin aprecierea numărului de posturi. Responsabilitatea aparține celor care au semnat acest stat de funcții.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Responsabilitatea aparține în întregime doamnei manager Șapira Violeta și Consiliului de Administrație. Noi suntem autoritatea tutelară și trebuie să ne exprimăm un acord clar.”

Domnul consilier Mitrică: „Domnilor colegi, eu o să mă refer la situația Spitalului Urziceni pentru că și acolo este aceeași situație. Suntem în situația de a închide două secții, cea de interne și cea de pediatrie. Sunt medici care fac câte șase gărzi, ceea ce este foarte obositor, avem medici care vin din Constanța pentru a face gărzi. Suntem descoperiți cu șase cadre medicale și este o situație destul de neplăcută. Avem și noi adrese trimise către Ministerul Sănătății pentru aprobări, derogări de specialiști și am rugămintea fiindcă sunt prezenți aici deputații noștri și domnul prefect, să facem într-un fel și să nu mai dăm drumul specialiștilor, să le dăm salarii mai mari, să-i stimulăm într-o formă sau alta în așa fel încât să nu mai plece. Nu este posibil ca într-un spital, care deservește o populație de 80 mii de locuitori, după ce avem probleme cu banii acum avem și lipsă specialiști.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Aveți dreptate, domnule consilier, rezervăm dreptul domnilor deputați să-și exprime punctul dumnealor de vedere.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 25 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Al treilea proiect de hotărâre de pe ordinea ședinței de astăzi propune aprobarea contului anual de execuție al bugetului propriu al județului Ialomița, pentru anul 2014 și a situațiilor financiare aferente acestui an.

Proiectul de hotărâre are aviz de la toate cele cinci comisii de specialitate din cadrul Consiliului Județean Ialomița și propune aprobarea contului anual de execuție al bugetului propriu al județului, potrivit anexei care este prezentată la proiectul de hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Aduug doar câteva aspecte cu caracter general. Prevederile bugetare pe anul 2014 au fost de 103 mil.lei, cele finale au fost de 120.940 mii lei, iar cele realizate 105.643 mii lei, practic am încheiat anul financiar cu un excedent bugetar de 5.849 mii lei. nelămuriri, întrebări..... supun aprobării acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 24 voturi „pentru”, o „abținere” domnul Mihăilă Ștefan, proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre este similar celui anterior și se referă la aprobarea execuției bugetului general al județului Ialomița, pe trim. I al anului 2015. Aveți în anexele 1-5 situația detaliată a cheltuielilor bugetare realizate în acest trimestru.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Secțiunea de funcționare reprezintă situația veniturilor necesare finanțării cheltuielilor curente și plăților efectuate pe primul trimestru, angajate și folosite în corelare cu veniturile încasare. La secțiunea dezvoltare sunt cu prinse veniturile și cheltuielile executate aferente programului investițional în limitele aprobate. Opinii, observații.....”

Domnul consilier Andriescu:”În legătură cu execuția bugetară pe trim. I 2015, aș vrea niște clarificări. Văd că într-adevăr creditele bugetare acordate au fost folosite în totalitate la cap. învățământ, parțial la sănătate și sunt o serie întreagă de domenii unde realizările respective sunt sub nivelul creditelor aprobate. Întrebarea mea este: la aceste unități s-au realizat obiectivele sau ceea ce aveau de făcut, este considerată o economie sau nu s-au dat bani la nivelul cerințelor? Mă refer în special la asigurări și asistență socială, la Balaciu nu s-a dat suficient, la Slobozia nu, la Movila nu.....chiar și la drumuri. Să înțelegem că s-au executat toate obiectivele pe care le-au avut în program aceste unități cu bani mai puțini? Sau nu s-a realizat mult din ceea ce aveau de executat?

Domnul vicepreședinte Martin:”Pe partea de drumuri, în sezonul de iarnă nu se pot face anumite lucrări...s-a prevăzut o sumă, nu s-au executat lucrările datorită condițiilor atmosferice, mai mult am semnat contracte de execuție, am predat amplasamente și am dat ordinul de începere a lucrărilor în a doua jumătate a lunii martie pe cele trei drumuri aflate în execuție și pentru podul de peste râul Prahova. Din acest punct de vedere noi ne-am dorit să începem lucrările mai repede dar condițiile atmosferice nu au fost prielnice.

Referitor la DGASPC, la fel au o serie de investiții în curs care se vor derula în trim. II, III și IV, sumele alocate de dâșii vin direct de la Guvern, trec prin Consiliul județean și în funcție de ce priorități au, s-au alocat sau nu s-au alocat sumele respective. În principiu sunt clar o amânare a execuției unor lucrări. Iar pentru contractul de întreținere și menținerea stării de viabilitate a drumurilor, avem o procedură de licitație pe care din păcate

prevederile legale au întârziat-o destul de mult, avem termen de predare a ofertelor începutul lunii iulie și sperăm să adjudecăm contractul și să intrăm cu întregul program de reparații pentru drumurile județene.”

Doamna director Codleanu: „În primul rând vreau să reamintesc că bugetul reprezintă un plan, o estimare. În altă ordine de idei subliniez că nu a existat nicio cerere care să nu fie onorată, tot ce s-a solicitat pe baza unor angajamente legale au fost onorate. În al treilea rând vă dau niște exemple, ne uităm la DGASPC și cred că cheltuiala este foarte aproape de nivelul prognozat, deci nu au fost probleme în execuție.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Dacă nu mai sunt alte observații, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 24 voturi „pentru”, o „abținere” domnul Mihăilă Ștefan, proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect este tot de natură financiară, propune aprobarea rectificării bugetului general al județului Ialomița, pentru anul 2015.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către toate cele cinci comisii, a primit aviz favorabil și în esență se propune rectificarea bugetului propriu la venituri în sumă de 146.771,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 146.780,00 mii lei cu un deficit de 9,00 mii lei, potrivit pct. I din anexă.

Se aprobă rectificarea bugetului instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2015, pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 12.752,00 mii lei, potrivit pct. II din anexă.

Se aprobă rectificarea bugetului activităților finanțate integral din venituri proprii al instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, pe anul 2015, pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, alineate și secțiuni, la venituri în sumă de 1.274,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 1.278,00 mii lei, cu un deficit de 4,00 mii lei, potrivit pct. III din anexă..”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Câteva precizări cu caracter general, la partea de venituri s-au majorat anumite categorii de venituri, respectiv veniturile din dividende, este vorba de dividendele de la Drumuri Județene care la începutul anului au fost estimate la aproximativ 227 mii lei, ele s-au rectificat cu un plus de 114 mii lei având în final 341 mii lei dividende. La fel, din donații și sponsorizări la DGASPC 4 mii lei și la Muzeul Județean 3 mii lei. Pe partea de cheltuieli s-au majorat creditele bugetare pentru CAMS Fierbinți cu 70 mii lei, suma de 40 mii lei, o suma tampon de rulaj, pentru asigurarea cheltuielilor cu achiziționarea atestatelor de producător și a carnetelor de comercializare din sectorul agricol. Am redistribuit credite bugetare pentru realizarea Studiului de Fezabilitate pe DJ 402, redistribuire pentru că am făcut economie în urma licitațiilor altor trei Studii de Fezabilitate de unde au rămas 30 mii lei. La fel, suplimentarea creditelor bugetare pentru

DGASPC cu 4 mii lei din sponsorizările de care aminteam. Pentru suplimentarea de la CAMS Fierbinți îl rog pe domnul vicepreședinte Martin să facă câteva precizări.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Principala susținere este pentru Centrul de Asistență Medico Socială Fierbinți, deschidem corpul B, Ministerul Sănătății a asigurat finanțarea pentru plata cadrelor medicale. Centru organizează la începutul lunii iunie concurs pentru ocuparea celor două posturi de îngrijitor și de asemenea am asigurat suma de 50 mii lei pentru cheltuielile curente de funcționare până la sfârșitul anului. ”

Domnul consilier Mitrică:” Am două propuneri pentru Consiliu și pentru următoarea rectificare. Știți că la Adâncata s-a făcut o pistă de motociclete și acolo mai este o porțiune de 1 km de la drumul principal care mai trebuie asfaltat, pentru că acolo se desfășoară concursuri chiar și cu oameni din alte țări. În al doilea rând vreau să sesizez starea drumului Coșereni-Axintele unde săptămâna trecută acolo a avut loc și un accident, la fel și drumul dintre Movilița și Dridu.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Observații corecte, domnule consilier, noi am făcut demersuri în urmă cu 2,3 ani pentru a asfalta acest drum, dar din păcate acela este un drum comunal și pentru a fi asfaltat ar fi trebuit să ne asociem, în urma unei Hotărâri de Consiliu local Adâncata, să fi preluat acea porțiune de drum. Din păcate acolo este o problemă cu Consiliul local și nu am putut lua o decizie în acest sens. Legat de cealaltă sesizare, cunoaștem situația drumurilor, există pe SEAP această documentație, dar pentru că sunt foarte multe sesizări noi am făcut demersuri pentru a găsi o soluție de pietruire a gropilor care îngreunează traficul rutier și în perioada imediat următoare vom pune indicatoare de drum cu denivelări.

Dacă nu sunt alte opinii, vă supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 25 voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Continuăm ședința de astăzi cu proiectul de hotărâre privind validarea Dispozițiilor nr. 89 din 07.04.2015 și nr. 107 din 12.05.2015, precum și rectificarea bugetului Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2015.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil de la Comisia juridică , Comisia economică și Comisia de muncă, propune validarea și rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pentru anul 2015, la venituri în sumă de 52.181,00 mii lei, iar la cheltuieli în sumă de 53.281,00 mii lei, cu deficit de 1.100,00 mii lei, influențele la partea de rectificare bugetară presupune diminuarea sumelor cu 11 mii lei, din economii făcute, pentru achiziționarea unui aparat BTL și alocarea acestor sume pentru un server pentru operaționalizarea cardurilor de asigurări de sănătate.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Așa cum a precizat domnul secretar este vorba de validarea celor două Dispoziții pentru rectificarea bugetului Spitalului Județean de Urgență Slobozia. Observații.....”

Doamna consilier Urloiu Zenica: „Având în vedere că anterior s-au achiziționat la spital diverse obiecte pe niște prețuri mari, m-am interesat vis a vis de prețul unui server și pentru prima dată prețul este corect și o felicit pe doamna manager.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim pentru aprecieri! Alte nelămuriri.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 25 voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 94 din 23.12.2010 privind stabilirea funcțiunilor și administrarea unor spații din imobilul Centrului Cultural UNESCO ”Ionel Perlea”.

Proiectul de hotărâre dă în folosință gratuită, realocarea, pentru Asociația Tinerilor din Ialomița, suprafața de 14,75 mp și totodată propunem ca la obligațiile pe care le au deținătorii spațiilor în folosință gratuită să fie introdusă o nouă normă „aceea de respectare a normelor de prevenire și stingere a incendiilor, precum și normele de igienă în spațiul alocat.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Practic în 2010 printr-o Hotărâre a Consiliului Județean Ialomița, am dat în folosință gratuită spații entităților menționate, în plus solicităm un raport de activitate anual pentru ONG-urile care ocupă aceste spații și plan de activitate pentru următorul an, cu modificarea de alocare de la 5 ani la 3 ani. Observații.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 25 voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre propune transmiterea în folosință gratuită pe termen limitat a unor spații situate în imobilul Centrul Cultural UNESCO ”Ionel Perlea” proprietate publică a județului Ialomița.

Proiectul de hotărâre propune alocarea a patru spații pentru organizații nonguvernamentale: Fundația Culturală „Ionel Perlea”, suprafața de 29,16 mp, la parterul clădirii, la etajul 1 Uniunea Artiștilor Plastici din România – filiala Ialomița, suprafața de 26,75 mp, Asociația Culturală „Helis”, suprafața de 29,50 mp, Comunitatea Aromâne din România - Filiala Ialomița, suprafața de 29,50 mp.

În art.2 la proiectul de hotărâre sunt stipulate drepturile de care beneficiază organizații nonguvernamentale precum și obligațiile pe care le au.

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Din rapoartele prezentate de ONG-urile care fac obiectul acestei Hotărâri a reieșit că desfășoară activități culturale și artistice de interes și anvergură județeană și ca atare propunem în acest proiect de hotărâre continuarea activităților și alocarea unui spațiu Comunității Aromânilor.”

Domnul consilier Enescu: ”Vreau să știu dacă aceștia au depus o garanție materială la preluarea spațiului, poate la predare lasă ceva defect....”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: "Nu am avut astfel de probleme, este o situație pe care o să o avem în vedere în protocolul de predare-primire.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 25 voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre propune aprobarea rezultatelor evaluării anuale a managerilor instituțiilor publice de cultură, aflate în subordinea Consiliului Județean Ialomița, pentru activitatea desfășurată în anul 2014.

Proiectul de hotărâre a fost analizat și are aviz favorabil de la Comisia de învățământ și de la Comisia de muncă.

În baza unei Hotărâri de Consiliu județean aprobată de către dumneavoastră în ședința anterioară în care ați desemnat Comisia de evaluare a managerilor, s-a făcut această evaluare și acum vă propunem aprobarea rezultatelor evaluării prevăzute în anexa nr.1. ca urmare a rezultatelor s-a propus continuarea în toate cele cinci instituții a managementului pentru perioada următoare.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Evaluarea activității desfășurate în cursul anului 2014 de către managerii instituțiilor de cultură, a avut loc în data de 23 aprilie 2015, Comisia care s-a ocupat de evaluarea activității managerilor a beneficiat de oameni cu înaltă pregătire în domeniul cultural. Amintesc faptul că președinte a fost domnul Cornel Constantin Ilie director adjunct al Muzeului Național de Istorie al României. Rezultatele pe care le aveți în anexă au arătat că managerii noștri sunt foarte pregătiți, numai note de 9.70, 9.72, 9.75. dacă aveți întrebări.....”

Domnul consilier Enescu: "După notele de aici, toți sunt foarte buni și asta ne bucură, însă în aprecierea care s-a făcut s-a ținut seama și de modul de realizare a veniturilor proprii, pentru că la o parte din ei veniturile proprii nu s-au realizat. Este adevărat că scopul acestor instituții nu este să obțină venituri, dar în proiectul de buget sunt prevăzute niște venituri prea mari și nu are rost să le mai trecem așa mari pentru că ei din 100% realizează doar 25%.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: "Tot dumneavoastră ați dat și răspunsul că aceste evaluări nu pot fi apreciate din perspectiva banilor investiți și realizați din această activitate, știm foarte bine că acest lucru nu poate fi cuantificat.”

Domnul consilier Vasilache: "Stimați colegi, eu aș vrea să îi felicit pe toți managerii instituțiilor de cultură din județul nostru, asta arată că sunt oameni pregătiți, care și-au făcut datoria și le urez succes în continuare.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: "Mulțumim...dacă nu mai sunt alte intervenții, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 25 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre, oarecum similar, propunem aprobarea componentei Comisiei de evaluare a managementului, a Comisiei de soluționare a contestațiilor și a secretariatului acestora în vederea organizării și desfășurării evaluării finale, pentru perioada 2011-2015, a managementului Muzeului Agriculturii Slobozia aflat în subordinea Consiliului Județean Ialomița, domnul Gheorghe Petre.

Proiectul de hotărâre propune desemnarea Comisiilor despre care v-am vorbit, aveți acolo specialiștii.....președinte Constantin Pătrașcu șef de secție la Muzeul Național al Satului „Dimitrie Gusti”, din cadrul Consiliului județean doamna Mariana Codleanu și domnul Ștefan Dobriș.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „După cum ați observat avem evaluări anuale, dar există și evaluări finale. Observații.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 25 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Ca o consecință firească a proiectului de hotărâre anterior, după ce se face evaluarea finală a managementului întrucât expiră mandatul actualului manager, propunem proiectul de hotărâre privind măsuri de pregătire a concursului de proiecte de management pentru ocuparea postului ce va rămâne vacant.

Aveți în anexe regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru Muzeul Agriculturii Slobozia. Comisia de desfășurare a concursului, Comisia de soluționare a contestațiilor și secretariatul acestor comisii și de asemenea vă propunem modelul caietului de obiective pentru susținerea proiectului de management în vederea ocupării acestei funcții publice.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Comisia de concurs este alcătuită din specialiști în domeniul muzeal și din reprezentanți din Consiliul Județean Ialomița. Secretariatul concursului este asigurat de persoane din cadrul aparatului de specialitate din Consiliul județean, iar caietul de obiective, componența comisiilor și secretariatul se aprobă prin hotărâre a autorității deliberative. Întrebări...”

Doamna consilier Urloiu:”Vin cu o propunere...văd situația programelor pe care și le propune Muzeul Agriculturii și mă gândesc că nu ar fi rău să introducă și un program referitor la costume populare românești. Un alt comentariu este că Muzeul Agriculturii este un Muzeu Național și nu există publicitate pentru el, poate la intrarea în oraș ar trebui să avem panouri publicitare și să se știe când se intră în Slobozia că aici există Muzeul Național al Agriculturii și astfel poate numărul de vizitatori va crește.”

Domnul consilier Enescu: ”În regulamentul observ că se vorbește despre concurs de proiecte, întreb postul de manager se ocupă, în baza Ordonanței de Urgență 189/2008, numai pe bază de proiecte, nu se face și un concurs obișnuit cum se face în general pentru ocuparea unor funcții, scris și interviu?”

Domnul vicepreședinte Martin: „Ne interesează viziunea viitorului manager asupra Muzeului Agriculturii. Prin acest proiect de management putem evalua viitoarea activitate, după susținerea proiectului va avea loc și un interviu. Nu testăm cunoștințele pe o tematică ci analizăm proiectul de management prin care va manageria Muzeul Agriculturii, viziunea candidatului, obiectivele.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Cred că a fost concludent răspunsul domnului vicepreședinte Martin, dacă nu mai aveți nelămuriri supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 25 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect propune aprobarea decontării cheltuielilor pentru naveta cadrelor didactice și a personalului didactic auxiliar de la Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Ialomița și de la Liceul Tehnologic Special „Ion Teodorescu” Slobozia, pentru lunile martie și aprilie 2015.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil de la Comisia economică și Comisia de învățământ și propune decontarea cheltuielilor pentru naveta cadrelor didactice de la Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Ialomița, pentru lunile martie și aprilie 2015, în sumă totală de 1.163,00 lei, iar în cazul Liceului Tehnologic Special „Ion Teodorescu” Slobozia în sumă totală de 1.398,00 lei.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Este vorba de decontarea cheltuielilor pentru cadrele didactice care își desfășoară activitatea în Slobozia și locuiesc în altă localitate. Observații...”

Domnul consilier Miclea: „Profit de prezența domnului deputat Neacșu Marian și a domnului deputat Ionescu Aurelian și vin cu rugămintea să discutați în Comisia de învățământ din Parlamentul României despre decontarea navetei inspectorilor. Din câte știu eu deplasarea acestora se face pe bani proprii chiar dacă și aceștia sunt cadre didactice. De la Slobozia până la Rădulești, de exemplu, sunt 100 km, de la Slobozia la Urziceni sunt 60 km, de la Slobozia la Fetești sunt 60 km, să facă naveta zilnic între aceste localități nu este chiar atât de convenabil, ținând cont că sporurile salariale sunt între 200 și 400 lei.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Am reținut aspectul, ați mai ridicat odată această problemă și este adevărat că nu se decontează. Vă rog să fiți de acord cu intervenția domnului deputat Marian Neacșu.”

Domnul deputat Marian Neacșu: „Pe fond propunerea este corectă și cred că este foarte necesar să se țină cont de ea. Din câte știu eu, în acest moment, la Ministerul Învățământului se lucrează la modificarea noii legi a învățământului, proiectul se pare că va intra în dezbateri publice în aproximativ o lună, urmând să intre apoi în circuitul de avizare parlamentară începând cu sesiunea din toamnă, în așa fel încât până la finele anului să avem o nouă lege a învățământului care să țină cont de condiționalitățile petrecute în acest

domeniu în ultimii trei, patru ani în ceea ce privește zona curriculară cât și în ceea ce privește partea aplicativă. Am reținut propunerea, în momentul în care va intra în dezbateri publică proiectul, la prima discuție pe care o vom avea cu Ministerul Învățământului, o să facem cunoscută această temă. Cred că a fost de fapt o problemă financiară ce a determinat ca în actuala lege să nu existe o astfel de prevedere sau, punctul meu de vedere este că nu în Legea învățământului ar trebui trecută o astfel de prevedere pentru că ea nu are prea mare legătură cu învățământul ci cu faza de finanțare a acestuia. Dar, pe fond observația colegului nostru este pertinentă, până la urmă tot cadre didactice sunt, tot în exercitarea atribuțiilor de serviciu se deplasează și în măsura în care îi trimitem acolo bineînțeles că trebuie să le asigurăm condiții pentru asta. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Vă mulțumim pentru intervenție, domnule deputat Marian Neacșu.”

Domnul consilier Mitrică: „Dacă tot suntem la deplasări, de ce nu am extinde această decontare și la funcționarii publici, pentru că știm ce salarii au și știm că sunt unii care fac naveta între anumite localități.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „O să-l rog pe domnul deputat Marian Neacșu să aibă o intervenție și pe acest subiect.”

Domnul deputat Neacșu: „Iarăși vă este cunoscut că inclusiv în ceea ce privește Legea salarizării aceasta va intra mai repede de o lună în dezbateri publică, am avut o discuție și în această dimineață cu ministrul muncii, o parte va fi prinsă probabil într-o Ordonanță de Urgență care cred că va fi aprobată săptămâna viitoare, urmând ca legea cadru să intre întâi în dezbateri publică și apoi să fie aprobată într-o ședința de guvern care se va face înainte de 01 august, urmând să intre în dezbateri parlamentară, în sesiunea din toamnă. Sunt priorități legislative ale Guvernului și genul acesta de acțiuni trec cu celeritate din Parlament. Sunt legi de importanță foarte mare și din punctul meu de vedere este bine ca fiecare problemă de mare interes să fie discutată, să fie ascultate opiniile tuturor, să încercăm să o îmbunătățim. Sunt observații corecte, sunt pertinente. Să vă răspund, domnule Mitrică, se așteaptă la o creștere semnificativă a salarizării personalului, dar cu decontatul s-ar putea să nu existe o astfel de prevedere. Mulțumesc!”

Domnul consilier Ionescu: „Domnule președinte, domnilor colegi, în special domnilor parlamentari. După părerea mea această Hotărâre este stilul românesc de a ne scărpinga invers. Noi suntem consilieri județeni și suntem obligați ca din două în două luni să aprobăm aceste cheltuieli. De ce nu le aprobăm o dată pentru tot anul, ca să avem alte șase Hotărâri de Consiliu județean ? Dacă astăzi nu aprobăm această Hotărâre, nu cumva încalcăm legea ? Haideți să analizăm și să vedem dacă există posibilitatea de a da banii pe tot anul.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „O rog pe doamna director Codleanu să intervină, pentru că este cea mai în măsură să vă dea răspuns la această întrebare.”

Doamna director Codleanu Mariana: „Teoretic ar trebui să aprobăm în fiecare lună și mi se pare și mie o exagerare legislativă în sensul că această prevedere a fost dusă spre aprobare într-un for care are alte treburi mai serioase de făcut. Odată ce a fost legiferat dreptul de a beneficia de decontarea transportului ar trebui să rămână la latitudinea școlii sau al altui for decizia. Consiliul județean trebuie să aibă doar viza, să prevadă doar prevederile în bugetul instituției. Această problemă este în toate județele, aparatul de specialitate trebuie să stea să frunzărească toate biletele, mai ales în municipiile unde sunt câte 30 de școli, noi verificăm dacă este adevărat, dacă s-a deplasat, să verificăm biletele, dacă firma cu care s-a deplasat este autorizată, dacă prețul este cel real. Este inadmisibil, acest lucru ar trebui scos din lege. Înțeleg că este în lucru un proiect de hotărâre de guvern care urmează să fie aprobat și care reglementează din nou acest subiect neschimbat.”

Domnul secretar: „Potrivit instrucțiunii ministrului educației aceste documente sunt aprobate în fiecare lună de către Consiliul de Administrație, ei fac o primă virare și o primă girare a biletelor respective. Teoretic există posibilitatea ca aceste cadre didactice să nu vină jumătate de lună la școală din diverse motive și atunci nu pot să-i aprob aceiași sumă pe care i-am aprobat-o luna trecută, intervin vacanțe intersemestriale etc. și atunci nevenind la școală nu poate beneficia de acești bani. Legiuitorul așa a gândit, după Consiliul de Administrație vin spre decont la autoritatea publică locală sau județeană în subordinea căruia funcționează acea unitate de învățământ.”

Doamna director Codleanu: „Cred că este treaba școlii, după ce a avut prevederea și are cadrul legal, să rezolve această problemă.”

Domnul consilier Andriescu: „Foarte rar avem posibilitatea să ne bucurăm de prezența a doi parlamentari care pot duce cuvântul și pot avea inițiative în folosul societății, în folosul celor care lucrează în acest județ. De ce celelalte categorii, judecători, procurori se bucură de indemnizații de transport, detașare, loc de odihnă plătite toate și nu mai au nevoie de nici o aprobare de consiliu pentru acest lucru ? De ce acești salariați care sunt conducătorii descentralizatorilor și care fac naveta nu beneficiază și dâșii de acest lucru ?

Consider benefică prezența parlamentarilor și fac acum referire la punctul cu secția de pediatrie. De ce nu pleacă în străinătate procurorii, judecătorii și pleacă numai medicii, pentru că au niște salarii mizerabile.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Înțeleg că parlamentarii noștri trebuie să ne rezolve toate problemele și în acest sens îl rog pe domnul Marian Neacșu să mai aibă o intervenție.”

Domnul deputat Marian Neacșu: „Preferam să discutăm acest lucru la final, dar o să trebuiască să ajung și la ședința de Consiliu Local. Mă refer și eu pe scurt la situația de la spital, cunosc problema, personal am fost de două ori la Ministerul Sănătății și am purtat multiple discuții telefonice cu domnul Bănicioiu, cu secretarul de stat și bineînțeles cu doamna manager Șapira. Din păcate există și se manifestă acum poate mai mult decât oricând o anumită fugă de răspundere, la toate nivelurile. Avem cazul de la Curtea de Argeș unde un copil a murit și acum funcționarii de acolo suflă și în iaurt. În schimbul de informații

făcute între spital și minister s-a strecurat ca întotdeauna direcția de management spitalicesc, pentru că acolo s-a încurcat problema și de acolo au început șicanele...ca să vă dăm derogarea vrem aprobare de la Colegiul Medicilor, deși nu era cazul, după aceea au cerut aprobare de la autoritatea tutelară adică Consiliul județean, iarăși nu era cazul, iar într-un final au spus că dacă autoritatea își asumă responsabilitatea poate să organizeze gărzile chiar medicii de familie care au specialitate de pediatrie. Dar ce este cert este că până în acest moment o astfel de derogare nu a fost acordată decât pentru spitalul de la Iași pentru o secție de chirurgie cardiacă. Înțeleg că după discuția de luni, nu foarte prietenoasă, domnul ministru a mers la minister și a încercat să deblocheze posturile și astfel s-a purtat un nou schimb de corespondență și de opinii între spital și minister iar la acest moment a fost implicat și departamentul pentru situații de urgență. Aceste lucruri cu caracter administrativ, din nefericire, care s-au întâmplat din totdeauna și care se vor întâmpla și în continuare țin de un anumit nivel de birocrație care în mod normal nu a reușit nimeni să-l elimine din aparatul funcționăresc. La fel și această situație a stat în pixul unui funcționar, a unui director care a decis el că este mai bine să nu-și asume nicio răspundere, propunându-i în consecință și ministrului. Sper să reușim să deblocăm această situație. Sunt informat și despre situația de la Urziceni, domnule Mitrică și directorul de acolo este la fel de vehement ca doamna Șapira și important este să obținem o primă derogare ca apoi să se prindă curaj. Mai mult decât atât nu pot face deoarece nu intră în competența mea și important este să rezolvăm problemele..Vă mulțumesc! ”

Doamna consilier Barcari: „Bună ziua și-mi cer scuze că am întârziat dar săptămâna aceasta organizăm concursurile pentru funcțiile de inspectorii școlari și spun acest lucru ca să confirm ceea ce a spus domnul deputat, într-adevăr lipsa sau faptul că unii oameni nu doresc să-și mai asume responsabilități suplimentare cred că derivă tot din lipsa motivației financiare, și vă spun și de ce. Pe 18,5 norme s-au înscris doar 10 candidați și unul din motivele invocate a fost faptul că nu se decontează naveta celor care ar dori să vină din alte localități pentru că avem un statut ingrat nu suntem nici cadre didactice pentru a ni se deconta naveta și în același timp nu suntem nici funcționari publici. Deci, o inițiativă legislativă în acest sens cred că ar fi foarte necesară și cum spunea doamna director economic, are perfectă dreptate, decontarea navetei cadrelor didactice cred că s-ar rezolva foarte bine la nivelul unităților școlare. Iar la inspectorat la fel, pe lângă faptul că nu se decontează naveta, avem mari probleme cu decontarea sumelor pentru deplasările inspectorilor, foarte greu se decontează acele deplasări în interes de serviciu. Pun din buzunarul lor pe două, trei luni, pe patru luni și nu-și recuperează banii. Aici sunt probleme și la fel ca și colegii mei profit de prezența dumneavoastră pentru a le face publice. Vă mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Rugămintea noastră este ca aceste probleme să le și concretizați printr-o adresă ca să ia o formă legislativă ca urmare a demersului făcut de dumneavoastră.”

Domnul deputat Neacșu: „Pun o singură întrebare, doamna Codleanu, de când avem această prevedere cu decontarea și ce act normativ a introdus-o?”

Domnul secretar: „OUG 83/2014 cu salarizarea, dar acum se lucrează, am primit ieri de la minister un proiect de ordin comun între Ministerul Educației și Ministerul Dezvoltării Regionale, privind stabilirea unei metodologii actualizată în baza Ordonanței nr.83. vom face și noi propuneri și o să vi le trimitem și dumneavoastră.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Domnul Marian Neacșu se retrage, vă mulțumim că ați participat la această întâlnire. Dacă nu mai aveți alte observații, supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 26 voturi „pentru”(este prezentă și doamna Barcari), proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Proiect de hotărâre privind modificarea HCJ 82/2012, privind reactualizarea componenței Comisiei Județene de Protecția Copilului Ialomița, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil de la Comisia de muncă și aviz nefavorabil de la Comisia economică.

În esență, proiectul propune înlocuirea doamnei Sălceanu Monica Luiza inspector social în cadrul Agenției Județene de Plăți și Inspectie Socială Ialomița cu domnul Vlădăreanu Silviu Costel director executiv al acestei instituții, ca reprezentant în cadrul acestei comisii.

Mulțumesc doamnei Monica Sălceanu, indiferent de ce vot veți da proiectului de hotărâre, am colaborat foarte bine cu dânsa.”

Domnul vicepreședinte Martin: „În calitate de președinte al Comisiei economice , colegii s-au opus în unanimitate, deoarece în solicitarea de trei rânduri nu s-a făcut nici un fel de referire la motivul pentru care se cere înlocuirea, avem nevoie de lămuriri suplimentare, am suspectat un conflict de interese în care domnul Vlădăreanu se autoproponă în ocuparea acestui post.”

Domnul Vlădăreanu: „Întrucât doamna Sălceanu la AJEPIS ocupă funcția de inspector social și în urma unei adrese de la București se consideră că nu este compatibilă cu această funcție din Comisie deoarece în atribuțiile dânssei intră și controlul asupra DGASPC legat de plasamentul copiilor.”

Doamna consilier Urloiu: „Eu aș vrea să-l întreb pe domnul director dacă nu exista alt inspector, nu mi se pare corect să se autoproponă. Mulțumesc!”

Domnul Vlădăreanu: „Da, ar putea fi un alt coleg, dar la nivel național în toate Comisiile de acest gen fac parte directorii. Sunt multe probleme sociale, mai ales pe alocația de plasament în regim de urgență și mi se pare normal ca în primă fază să fiu direct implicat în rezolvarea acestor probleme.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Alte întrebări.... Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 17 voturi „pentru”, 4 voturi „împotriva”(doamna Barcari, doamna Urloiu, domnul Mihăilă, domnul Andriescu), 5 „abțineri” (doamna Dumitru Doina, domnul Martin Ioan, domnul Șerbănescu, Domnul Ionescu, domnul Vasile Mitu), proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița la realizarea proiectului „Rețeaua județeană VIP-Voluntariat-Inițiatives-Profesionalism pentru integrarea școlară și socială a copiilor vulnerabili” din cadrul Programului RO10 „Copii și tineri aflați în situații de risc și inițiatives locale și regionale pentru reducerea inegalităților naționale și pentru promovarea incluziunii sociale”, Apelul „COERENT”, finanțat prin Granturile SEE 2009-2014.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil de la Comisia juridică și Comisia de muncă din cadrul Consiliului Județean Ialomița și pe fond propune aprobarea participării DGASPC la implementarea și depunerea acestui proiect în colaborare ISJ Ialomița și Asociația CRISP București.

Valoarea totală a finanțării proiectului prevăzut la art. 1, în sumă de 580.005,00 lei, va fi asigurată de Fondul Român de Dezvoltare Socială și se aprobă de asemenea suma de 12.700,00 lei, pentru sustenabilitatea proiectului prevăzut de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița, pentru o perioadă de 5 ani de la finalizarea acestuia, sumă ce va fi prevăzută ulterior în bugetul DGASPC.

Se împuternicește domnul Paul Marcu - director general al Direcției Generale de Asistență și Protecția Copilului Ialomița, să semneze contractul de finanțare cu Fondul Român de Dezvoltare Socială și toate documentele necesare implementării acestui proiect, dacă cererea va fi considerată ca fiind eligibilă.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Proiectul se adresează copiilor vulnerabili din județul Ialomița din servicii de protecție a copilului și din familii vulnerabile, inclusiv de etnie romă și are ca obiectiv înființarea rețelei de voluntariat la nivelul județului nostru coordonată de Centrul VIP, îmbunătățirea solidarității sociale și voluntariatului în beneficiul integrării sociale și școlare a copiilor din grupurile vulnerabile, prin atragerea a peste 25 de instituții, firme, ONG-uri care să devină promotori VIP, recrutarea și formarea a peste 20 de voluntari până la finalul proiectului, creșterea profesionalismului personalului din serviciile publice de asistență socială, a mediatorilor școlari și a cadrelor didactice în vederea eficientizării intervenției individuale și în echipă în relația cu copilul din categorii vulnerabile.

Mai multe detalii cu privire la acest proiect vă poate oferi chiar managerul acestui proiect, domnul director Paul Marcu. Nelămuriri, întrebări....”

Domnul consilier Enescu:”Suma care este prevăzută în acest proiect este destul de mare și este bine că o primim de la Fondul de Dezvoltare Socială. În urma discuției cu domnul director Marcu am înțeles că am avut rezultate bune și la celelalte proiecte și nu mă îndoiesc că și acesta va avea succes. Este o muncă suplimentară pentru domnul director Marcu care niciodată nu s-a lăudat cu ceea ce a făcut și cred că dânsul are satisfacția personală că a reușit să facă ceva pentru tinerii și oamenii dezavantajați de soartă. Vă mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Aveți perfectă dreptate, domnule consilier, vă mulțumim pentru susținere și pentru cuvintele frumoase. Vreau să fac o singură precizare, acesta este al treilea proiect pe fonduri europene pe care-l derulează domnul director împreună cu echipa de la DGASPC. Sumele aprobate sunt doar sume tampon pentru derularea proiectului, nu avem contribuție pentru celelalte două proiecte ci doar aici 2% o cofinanțare, iar acele sume mari se vor întoarce în bugetul Consiliului județean la sfârșitul proiectelor care vor avea finalitate în acest an.”

Domnul director Marcu Paul:”Vă mulțumesc că-mi dați ocazia să prezint situația. Cofinanțările, în cele două mari proiecte, 30 mii lei în cel cu romii, iar în celălalt „solidari pe piața muncii” este asigurată de către o asociație neguvernamentală, iar aici nu este nici o cofinanțare, toți banii vin de la Fondul Român de Dezvoltare, primim chiar și prefinanțare și astfel nu avem nevoie de bani de la Consiliul județean.

Acest proiect pe care vi l-am supus aprobării se va desfășura numai în județul Ialomița și va avea niște puncte cheie la Slobozia, Urziceni, Căzănești, Fetești și Țândărei cu localitățile limitrofe, și anume Andrășești, Gheorghe Lazăr, Albești, Ion Roată, Alexeni, Borănești, Bărbulești, Movilița, Munteni Buzău, Balaciu, Traian, Reviga, Ograda, Mihail Kogălniceanu, Făcăieni și Vlădeni. Banii sunt împărțiți astfel 319.780 lei gestionați de DGASPC, 43.625 lei gestionați de Inspectoratul Școlar și 216.600 lei Organizația CRISP.

Vă mai supun atenției faptul că nu trebuie să aveți îndoieli legate de organizațiile neguvernamentale, noi, cu cele cu care am colaborat, am adus fonduri în județ. Dacă vă amintiți de Fundația SERRA care a construit două case la Țândărei și Fetești și trei case la Slobozia.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim, domnule director Paul Marcu! Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 26 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Înainte de a trece la următorul proiect de hotărâre vă cer permisiunea ca domnul deputat Aurelian Ionescu să ne adreseze câteva cuvinte.”

Domnul deputat Aurelian Ionescu:”Mulțumesc, domnule președinte, dragi consilieri! din păcate trebuie să plec, ședința dumneavoastră este foarte fructuoasă, mi-am putut extrage de aici multe idei pe care vreau să le pun în formă legislativă. Am reținut problemele legate de birocrăția ce stă la baza decontării deplasării profesorilor și într-adevăr problema dumneavoastră trebuie dusă spre informare în primul rând ministrului și secretarului de stat care se ocupă de segmentul școlar. Legat de decontul deplasării inspectorilor, este prima dată când aflu de această situație și nu este normal ca cei care trebuie să vegheze asupra actului de învățământ să pună bani din buzunar pentru a se deplasa la locul de muncă. În ceea ce privește problematica lansată de domnul consilier Mitrică privind situația spitalului de la Urziceni, consider că putem discuta la pachet cu situația spitalului de la Țândărei. Concluzia mea este că cele două comunități nu au

capacitatea de a finanța aceste două unități sanitare. Problemele pe care dumneavoastră le-ați subliniat aici, lipsa cadrelor medicale, lipsa medicamentelor, lipsa aparaturii de specialitate, toate provin din subfinanțarea celor două unități spitalicești. Propunerea mea și ceea ce urmează să demarez ca și proiect legislativ este, eventual prin lege, ca cele două spitale orășenești să fie trecute în subordinea Consiliului județean pentru că această entitate poate asigura finanțare pentru deficitul bugetar al acestora. Mai mult decât atât apar situații dezechilibrate întrucât mulți din pacienții care se tratează, dau exemplul spitalului de la Urziceni, nu sunt locuitori ai orașului, sunt locuitori din zonele adiacente acestuia, aproape 40% din populația județului se tratează în cadrul Spitalului Urziceni, iar în cazul în care spitalul are deficit, deficitul pică în sarcina municipalității ceea ce nu mi se pare totuși normal. Rezolvarea este ca cele două spitale să fie în sarcina județului, acesta având posibilități financiare să subvenționeze deficitul celor trei spitale din județ. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim, domnule deputat! Trebuie să discutăm despre opțiunea aceasta de arondare a spitalelor Consiliului Județean Ialomița, apreciem faptul că, în viziunea dumneavoastră, activitatea Consiliului județean este una foarte bună și înainte de a avea o asemenea propunere legislativă o să ne consultăm.”

Domnul secretar: „Continuăm ordinea ședinței cu un proiect de hotărâre privind aprobarea eliberării licențelor de traseu unor operatori de transport rutier din județul Ialomița în vederea efectuării serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale.

Proiectul de hotărâre propune în esență eliberarea licențelor de traseu unor operatori de transport rutier din județul Ialomița, în vederea efectuării serviciului de transport public județean de persoane, prin curse regulate speciale, conform anexei care face parte. Este vorba de traseele Mărculești-Gimbășani-Slobozia pentru operatorul S.C. N&D TRANS S.R.L., traseul Slobozia-Vlădeni pentru operatorul S.C. DIANA TRANS S.R.L. și pentru traseul Slobozia-Urziceni operatorul S.C. GUZI JUNIOR TRANS S.R.L. „

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Este vorba de licențe pentru curse regulate speciale, care au regim special. Practic aceste curse sunt solicitate de niște societăți comerciale care au nevoie de preluarea angajaților din diferite localități și ai aduce la punctul de lucru dorit. Observații

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 26 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre propune aprobarea participării Muzeului Agriculturii din Slobozia la “Programul de stimulare a înnoirii Parcului auto național”.

Prin proiectul de hotărâre se propune casarea unui autovehicul uzat din parcul auto propriu al Muzeului Agriculturii Slobozia, cu datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre și aprobarea achiziționării de către Muzeul Agriculturii Slobozia a unui autovehicul nou, valoarea finanțării solicitate este de 6.500 lei,

reprezentând prima de casare a unui autovehicul uzat. Diferența până la valoarea de achiziție a autovehiculului nou se asigură din sumele alocate prin bugetul propriu al Muzeului Agriculturii Slobozia, pe anul 2015.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Pe anul 2015 cuantumul primei de casare aferente autovehiculului uzat este tot de 6500 lei. practic, este nevoie de acest proiect de hotărâre pentru înnoirea parcului auto. Observații...”

Domnul vicepreședinte Martin: „În bugetul aprobat pentru luna februarie Muzeul Agriculturii are prevăzută suma de 50 mii lei pentru achiziționarea unei autoutilitare pentru desfășurarea activității.”

Domnul consilier Vasilache: „Vin acum cu rugămintea, ca militar de profesie, să-i ajutați și pe cei de la Centrul Militar Județean care au și dâșii nevoie de un automobil.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim pentru recomandări. Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 26 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect propune aprobarea concesiunii unor terenuri agricole neproductive, proprietatea privată a județului Ialomița, situate în extravilanul comunei Giurgeni.

Pe fond, proiectul de hotărâre care a avut aviz favorabil de la Comisia economică și Comisia de urbanism, propune concesiunea terenurilor agricole neproductive din domeniul privat al județului Ialomița, situate în extravilanul comunei Giurgeni, identificate și delimitate în teritoriu pe șapte module, în suprafață de aproape 311 ha. Terenurile agricole neproductive se concesionează pe o perioadă de 5 de ani cu posibilitatea prelungirii pentru o perioadă egală cu cel mult jumătate din durata inițială prin simplu acord de voință al părților, și vor avea ca destinație activități de pășunat.

Concesiunea terenurilor se realizează prin procedura de licitație publică. Procedura de licitație se anulează în cazul modulului/modulelor pentru care nu au fost depuse cel puțin 3 oferte valabile, urmând a se repeta licitația până la adjudecarea modulului/modulelor în cauză.

Se aprobă Documentația de atribuire privind concesiunea unor terenuri agricole neproductive din domeniul privat al județului Ialomița, situate în extravilanul comunei Giurgeni, prevăzută în anexa nr. 3 care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Prețul de pornire a licitației în cuantum de 200 lei /ha / an în vederea atribuirii contractului / contractelor de concesiune. Se aprobă prețul de achiziționare a Documentației de atribuire în cuantum de 15 lei. Modalitatea de plată este detaliată în art.4 la proiectul de hotărâre.

O altă prevedere importantă este aceea că în situația în care pe parcursul derulării contractului de concesiune, interesul propriu al concedentului o impune, prin act adițional se va proceda la reducerea cu până la 5% a suprafeței concesionate și cu diminuarea corespunzătoare a redevenței datorate de concesionar.

Se constituie comisia de evaluare a ofertelor pentru concesionarea terenurilor agricole neproductive prevăzute la art.1, la proiectul de hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Sunt trei aspecte asupra cărora vreau să mai insist, și anume practic este vorba de o suprafață de aproape 311 ha, valoarea de 200 lei și durata de 5 ani de zile. Îl rog pe domnul vicepreședinte Martin să facă câteva precizări.”

Domnul vicepreședinte Martin:”În urma mai multor solicitări a crescătorilor de animale din zonă, având în vedere că acest teren a devenit disponibil ne-am hotărât să propunem acest proiect de hotărâre. Vor fi împărțite în loturi de 40-50 ha ca să concesionăm mai multor crescători de animale, în paralel ne propunem ca în ședința următoare să scoatem o suprafață mai mare care va fi disponibilizată de aproximativ 1600 ha și astfel vom satisface toate solicitările crescătorilor de animale din zonă. Redevența anterioară pentru pășunat a fost inferioară, am făcut un calcul economic de rentabilizare și rentabilitate și am încercat această valoare a concesiunii de 200 lei/ha/an.”

Doamna consilier Urloiu:”Deși acest proiect a fost la Comisia economică, l-am studiat ulterior mai bine și aș avea câteva întrebări.

În primul rând cine elaborează caietele de sarcini, pentru că avem o prevedere aici “fiecare participant are dreptul să depună o singură ofertă pe modul cu o perioadă de valabilitate de 90 de zile”. Eu cred că această perioadă de valabilitate de 90 de zile este o capcană și să nu ajungem în situația în care suntem la ultimul proiect de pe ordinea de zi de astăzi. În al doilea rând aș vrea să știu dacă este specificat un număr minim de animale pe care să le dețină concesionarul, nu scrie nimic în caietul de sarcini și în al treilea rând, dacă după ținerea licitației un participant se retrage, chiar dacă nu este câștigătorul, să i se considere retragerea, nu să se întâmple ca la ultimul proiect. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Martin:”Am considerat că în 90 de zile se termină procedura de concesiune și se declară câștigătorul sau se anulează licitația. Al doilea răspuns...dacă câștigătorul se retrage se anulează licitația integral și avem dreptul de ai reține garanția de participare și avem dreptul să-i cerem civil echivalentul concesiunii pe următoarele 6 luni, practic ne încurcă, anulăm licitația și-i cerem o daună. Despre numărul de animale pe care trebuie să-l dețină aici intervine APIA care acordă subvenție, noi verificăm doar dacă este crescător de animale.”

Domnul consilier Nica Ion:”Acum nu se mai prevede dacă este obligatoriu să ai un anumit număr de animale pentru a primi subvenție. Eu sunt de acord cu ceea ce spune domnul Martin pentru că oricum jumătate din parcele sunt inundabile și dacă nu le dăm acum oricum se va păstori pe ele, iar Consiliul județean nu va face decât să piardă niște bani. Cred că este oportun să le dăm în concesiune.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Vreau să mai adaug faptul că redevența maximă primită până acum de pe terenuri de acest gen a fost de aproximativ de 139 lei iar redevența minimă de la care se pleacă acum în licitație este de 200 lei.

Dacă nu aveți alte observații, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
- Cu 26 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre propune actualizarea Monografiei economico - militare a județului Ialomița, aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 93 din 14.12.2012, cu modificările ulterioare.

Proiectul de hotărâre a fost dezbătut în toate cele cinci Comisii de specialitate ale Consiliului județean, a primit avize favorabile și pe fond se propune modificarea unor anexe la monografia respectivă pe care le aveți prezentate în anexa nr.1. una dintre aceste anexe are caracter de secret de serviciu și cu toții am semnat un angajament de confidențialitate, pentru a respecta prevederile legale. Am lămurit în comisii să lămurim problemele astfel încât să nu intrăm prea mult în discuții în plen. În măsura în care aveți întrebări legate de anexa cu secret de serviciu vom discuta doar în prezența persoanelor care au autorizație de acces la informațiile cu secret de serviciu.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Monografia economico - militară a județului reprezintă o bază de date cu informații referitoare la principalele elemente geografice, infrastructură, resurse materiale, energetice și umane, precum și alte date și informații din cadrul unităților administrativ - teritoriale necesare pentru susținerea efortului de apărare, asigurarea ordinii publice și securității naționale pentru prevenirea și gestionarea situațiilor de urgență și de criză și precum și pentru acordarea sprijinului națiunii gazdă în cazul acțiunilor cu statele membre NATO și parteneri.

Dacă doriți mai multe detalii cu privire la acest proiect de hotărâre, domnul comandor Martinescu Liviu.....

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
- Cu 26 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Penultimul proiect de hotărâre de pe ordinea ședinței noastre de astăzi propune desemnarea a 6 (șase) consilieri județeni pentru Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Ialomița.

Comisia juridică a avizat proiectul de hotărâre și pe fond trebuie să procedăm la alegerea a șase consilieri județeni care să facă parte din această Autoritate Teritorială de Ordine Publică, organism constituit în baza Legii Poliției Române 218/2002 și care își propune să apropie instituții importante de cetățeni și de problemele comunității locale.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Practic ATOP-ul își desfășoară activitatea în plen, în comisii de lucru și are printre atribuții contribuția la elaborarea planului de activități, fixarea obiectivelor și indicatorilor de performanță minimali având ca scop protejarea intereselor comunității și asigurarea climatului de siguranță publică, sesizează și propune

măsuri de înlăturarea deficiențelor din activitatea poliției, face propuneri pentru soluționarea de către organele de poliție a sesizărilor care le sunt adresate referitoare la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, potrivit prezentei legi. Organizează consultări cu membrii comunității locale și a organizațiilor neguvernamentale și prezintă trimestrial informări în cadrul ședințelor de Consiliu județean asupra nivelului de asigurare a securității și siguranței elaborând și un raport anual asupra activității unităților de poliție care se dă publicității.

Înainte de a trece la propuneri pentru formarea acestei comisii, dacă aveți alte nelămuriri.....comisia este formată din șase membri și o să rugăm fiecare grup politic să facă propuneri.”

Domnul consilier Nica Viorel: „În urma consultării grupului de consilieri PSD, facem următoarele propuneri: Vasilache Aurel și Șonchereche Laurențiu.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Din partea grupului PNL propunem pe doamna consilier Dumitru Doina, doamna consilier Urloiu Zenica, domnul consilier Mihăilă Ștefan, domnul consilier Andriescu Adrian, domnul consilier Ionescu Ion și domnul consilier Nica Ion.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”De la PLR domnul Nunu Ion...de la PPDD domnul Galațchi Emil, UNPR...domnul consilier Mitrică Ion.

Întreb toți consilierii propuși dacă sunt de acord cu nominalizarea și dacă nu mai sunt alte propuneri trecem la procedura de vot.”

Domnul secretar:”Modalitatea de vot, potrivit legii fiind vorba de persoane este vot secret, vom avea un buletin de vot în care sunt înscrise toate cele 11 nume ale consilierilor județeni, în ordine alfabetică, la cabina de vot, strigăm nominal pe fiecare consilier în parte.”

..... Se desfășoară procesul de vot, Comisia de validare se întrunește pentru numărarea voturilor.... doamna consilier Dumitru Doina dă citire procesului verbal de numărare a voturilor....

Doamna consilier Doina Dumitru: „Domnule vicepreședinte, domnilor consilieri județeni! Au votat un număr de 26 de consilieri județeni, total voturi valabil exprimate 26, nici un vot nul. Rezultatul este următorul: Andriescu Adrian 10 voturi, Dumitru Doina Elena 18 voturi, Galațchi Emil 14 voturi, Ionescu Ion 18 voturi, Mihăilă Ștefan 10 voturi, Mitrică Ion 12 voturi, Nica Ion 5 voturi, Nunu Ion 8 voturi, Șonchereche Laurențiu 20 voturi, Urloiu Zenica 19 voturi și Vasilache Aurel 18 voturi.

S-a constatat că primii 6 consilieri, cei care vor face parte din ATOP, sunt următorii: Șonchereche Laurențiu cu 20 de voturi, Urloiu Zenica cu 19 voturi,, Dumitru Doina, Ionescu Ion, Vasilache Aurel cu 18 voturi și Galațchi Emil cu 14 voturi.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Supun la vot proiectul de hotărâre cu desemnarea celor 6 mambri:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre în forma finală în care sunt incluși cei 6 consilieri județeni? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 19 voturi „pentru”, (7 absenți: Barcari Luminița, Enescu Gheorghe, Maftai Gică, Miclea Dan, Nunu Ion, Purice Gheorghe, Vasile Mitu) proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar:”Ultimul proiect de hotărâre de pe ordinea ședinței de astăzi propune adoptarea unui act administrativ legat de soluționarea unei cereri formulată de către Ministerul Public Direcția Națională Anticorupție, în dosarul nr.799/P/2014.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil, în această formă, de la Comisia economică și are un amendament depus de către Comisia juridică.

Vă prezint proiectul de hotărâre în forma propusă de către inițiatori și ulterior vă propun spre discuție amendamentul formulat.

Proiectul de hotărâre propune neconstituirea sau constituirea ca parte civilă a județului Ialomița în dosarul anterior menționat a județului Ialomița. În măsura stabilirii unui prejudiciu printr-o hotărâre judecătorească a instanței penale, județul Ialomița se va adresa instanței civile pentru a recupera prejudiciul respectiv, în termenul legal de prescripție. Fac mențiunea că această hotărâre va fi comunicată în forma pe care dumneavoastră o veți adopta Direcției Naționale Anticorupție, ca răspuns la cererea pe care au formulat-o.

Cum vă spuneam, la Comisia juridică s-a depus un amendament, pe care l-ați primit înainte de începerea ședinței de astăzi. În esență amendamentul avea formularea următoare:”se amână decizia de constituire sau neconstituire a județului Ialomița, ca parte civilă în dosarul penal 799/P/2014, până la prezentarea unui raport de audit extern al Curții de Conturi a României, cu următoarele obiective: legalitatea organizării și finalizării procedurii de licitație publică din anul 2014, pentru concesiunea unui teren din domeniul privat al județului Ialomița în suprafață de 495 ha, legalitatea atribuirii și încheierii contractului de concesiune nr.1 din 05.05.2014, încheiat de către județul Ialomița și de asemenea indicarea existenței sau neexistenței unui eventual prejudiciu cauzat bugetului județului Ialomița precum și natura, întinderea acestuia, motivele și probele pe care se întemeiază afirmația legată de existența eventualului prejudiciu.

Potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Ialomița, se discută amendamentul în condițiile în care inițiatorii proiectului de hotărâre, în speță domnii vicepreședinți, și-au însușit acel amendament, atunci se supune dezbaterii și votului plenului hotărârea de Consiliu județean în formă modificată. În condițiile în care inițiatorii nu au agreat acest amendament, se vor face discuții pe amendament, se votează amendamentul și ulterior se va vota proiectul de hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Fac în primul rând referire la neasumarea acestui amendament, atât a mea cât și a domnului vicepreședinte Martin. Știți foarte bine că există o adresă pe care o aveți la mapă, din partea Direcției Naționale Anticorupție pentru a ne exprima un punct de vedere cu privire la constituirea sau neconstituirea ca parte civilă în acest dosar penal. Răspunsul la primirea acestei adrese a fost că se va lua această hotărâre cu proxima ocazie a întâlnirii consilierilor județeni într-o ședință de Consiliu județean. În opinia mea și a colegului meu domnul Martin, nu mi se pare oportun să amânăm acest lucru, mai mult decât atât am solicitat juriștilor, pentru că este o situație inedită și nu avem pregătire în acest sens, să scoată câteva extrase la care o să fac o scurtă referire.

Era vorba de un audit pe care să-l facă Curtea de Conturi...1.”art.3 din Legea 94/1992 Curtea de Conturi decide în mod autonom asupra programului de activitate. 2.Controalele Curții de Conturi se inițiază din oficiu și nu pot fi oprite decât de Parlament numai în cazul depășirii competențelor conferite prin lege. 3.Hotărârile Camerei Deputaților sau ale Senatului prin care se cere Curții de Conturi efectuarea unor controale, în limitele competențelor, sunt obligatorii, nici o altă autoritate publică nu o poate obliga.

Ca atare nu putem noi solicita acest lucru, mai mult decât atât vă citesc un extras din Codul de procedură penală, art.182..”expertiza se dispune în condițiile art.100 la cerere sau din oficiu de către organul de urmărire penală prin ordonanță motivată, în cursul judecății se impune de către instanță prin încheiere motivată. Cererea de efectuarea expertizei trebuie formulată în scris prin indicarea faptelor și împrejurărilor supune evaluării și obiectivelor în care trebuie lămurite aceste aspecte.

Peste toate aceste lucruri, toate documentele se află la DNA, nu avem în acest moment nimic din documentația care a stat la baza acestei licitații. Nu am putut să ne asumăm un astfel de amendament din aceste motive.”

Domnul vicepreședinte Martin:”Ca și cosemnatar al acestui proiect de hotărâre, am participat la ședința Comisiei juridice, am discutat cu colegii mei, ulterior ca să fim operativi am discutat cu persoanele desemnate să efectueze auditul în Consiliul județean care întâmplător se află în Consiliu județean, avem două echipe de audit acum în control de la Camera de Conturi. Ca să mă lămuresc, am sunat și am mers la Camera de Conturi și am avut o discuție cu doamna director Chinie, care ne-a spus că putem să formulăm o astfel de petiție. Ulterior am încercat să verificăm, în situația în care ne asumăm amendamentul și trecea fără votul dumneavoastră, dacă avem toate documentele necesare invocate în această cercetare constatând că avem în copie doar partea de documente financiar contabile de plăți dar nu avem partea de achiziție deoarece acestea sunt ridicate în vederea efectuării cercetării. Procesul de audit care se află în control acum la Consiliul Județean Ialomița are termen final sfârșit de luna iunie și dacă acceptăm acest amendament nu știu dacă va fi posibil să intre în posesia acestor documente, mai mult am înțeles că sunt niște reglementări în care Ministerul Public nu este obligat să pună la dispoziția unui terț aceste documente, doar la nivelul apărătorilor și persoanelor implicate în dosar.”

Domnul consilier Ionescu Ion:”Am analizat în cadrul Comisiei juridice acest proiect de hotărâre. După părerea mea este unul din cele mai delicate proiecte de hotărâre pe care trebuie să-l adoptăm și trebuie să-l și gândim. De ce cred eu că trebuie adoptat acest amendament...în primul rând plecăm de la adresa pe care ne-o trimite DNA-ul în care spune că există un prejudiciu de aproape 6 miliarde. Poate cineva zice că-i ajutăm pe colegii noștri care se află în această situație delicată. Eu vă spun că nu-i ajutăm dacă adoptăm proiectul așa cum ni l-a trimis. Nu putem spune că nu avem prejudiciu pentru că nu știm dacă avem sau nu. Vom fi întrebați „de ce ai spus că nu aveți prejudiciu, când voi aveți”, deoarece dosarul nu se va opri datorită adresei pe care noi o vom face că nu ne constituim parte civilă. Eu spun că adoptând acest amendament, îi ajutăm pe colegii noștri, pentru că ei nu prea mai au posibilități să se apere decât dacă îi apărăm și noi într-un fel dacă considerăm că sunt sau nu vinovați. Într-un dosar penal prejudiciul trebuie să fie cert, ori DNA-ul face o speculație și zice că acest prejudiciu se întinde pe o perioadă de 30 de ani. Deci nu este un

prejudiciu cert pentru că ei calculează ce se va întâmpla în următorii 30 de ani. Cert este la data trimiterii în judecată, acela este prejudiciul cert.

Acest prejudiciu noi nu-l avem și o societate de audit ne poate spune la data de astăzi, un an de zile care a trecut de la încheierea contractului. Colegii noștri nu se pot apăra dacă nu s-a stabilit acest prejudiciu. Acești auditori, și nu cred că trebuie neapărat să mergem la Curtea de Conturi, există societăți de audit specializate care vin la cerere. Propun ca astfel de societate să vină și să spună dacă s-a organizat licitația legal, s-au încheiat contractele în mod legal, eu sper că da pentru că am înțeles că dacă se retrage primul poate urca următorul. Atunci această societate de audit ne poate spune dacă legea a fost respectată sau nu, iar noi ar trebui să mergem cu acest audit la DNA. Este astfel un răspuns în care nu va mai fi implicat Consiliul județean și auditorul se va bate cu DNA-ul asupra acestui prejudiciu. Dacă votăm acum că nu ne constituim parte civilă prima întrebare pe care ne-o va pune este aceea că de ce nu ne constituim, când Parchetul ne indică o sumă. Dacă puteți să-mi răspundeți la această întrebare eu sunt de acord să-l dați așa. La baza acestui act normativ stă un raport al domnului Ilie Cioacă, de unde știe dânsul că avem sau nu prejudiciu. Mi se pare simplist și cred că dacă vrem într-adevăr să ne protejăm și pe noi și chiar să-i ajutăm și pe colegii noștri, acest audit este absolut necesar. Aceasta este părerea mea, fiecare răspunde pentru ceea ce votăm.”

Doamna consilier Urloiu:”Eu nu sunt jurist de profesie dar cred că noi nu suntem judecători și din moment ce în hotărâre avem la dispoziție art.2 care spune „În măsura stabilirii unui prejudiciu printr-o hotărâre judecătorească a instanței penale, Județul Ialomița se va adresa instanței civile pentru recuperarea acestuia, în termenul legal de prescripție”. Nu cred că este oportun acest amendament.”

Domnul consilier Enescu:”Nu putem vorbi de un prejudiciu cert, așa cum spunea colegul nostru, datorită faptului că în contract nu s-a prevăzut faptul că dacă primul câștigător renunță suportă consecințele, adică plătește diferența. Atâta vreme cât nu există clauza aceasta în contractul de concesiune nu poți să stabilești că există un prejudiciu. Eu personal sunt de altă părere, cel puțin mă abțin.”

Domnul consilier Vasilache:”....părerea mea este ca votul pentru acest amendament să fie cu vot secret.”

Domnul consilier Mihăilă:”Având în vedere că este vorba de patrimoniu, de banii instituției, nu putem să votăm secret, nici nu putem măcar să ne abținem. Putem vota da sau nu.”

Domnul secretar:”În adresa pe care o aveți în față de la DNA, se vorbește despre un prejudiciu adus bugetului Consiliului Județean Ialomița. Din punctul meu de vedere proiectul de hotărâre nu are caracter de patrimoniu, ci de buget. Potrivit Legii 215, dacă este vorba de patrimoniu se votează cu 2/3 din numărul consilierilor în funcție, adică 21 din 30, iar dacă este vorba de buget se votează cu jumătate plus unul din consilierii în funcție, adică 16 din 31. Al doilea aspect pe care vreau să vi-l aduc la cunoștință este faptul că potrivit art. 45, alin.5 din Legea 215 spune așa: consiliul local stabilește ca unele hotărâri să

fie luate prin vot secret. Aceeași prevedere se aplică și la Consiliul județean „hotărârile cu caracter individual, cu privire la persoane sunt luate întotdeauna cu vot secret”.

Prin urmare, pe procedură, domnul președinte de ședință va supune votului dumneavoastră, după ce se discută amendamentul și se votează într-un fel sau altul, dorința de a vota secret sau nu pe proiectul de hotărâre.”

Domnul consilier Miclea:”M-am gândit mult la acest proiect de hotărâre, am citit de multe ori adresa DNA și sincer sunt de acord cu ceea ce spune colegul nostru domnul avocat Ionescu. Nu sunt nici avocat și nici jurist de meserie, dar nu prea văd prejudiciul. Am văzut că printre colegii noștri există anumite stări de spirit și din acest motiv v-aș ruga să vă gândiți sau să ne gândim și să încercăm pentru a rezolva acest caz, dacă se poate, în condițiile legii să apelăm la un arbitru extern, de exemplu la o firmă de avocatură care să ne asigure o opinie juridică. Noi consilierii județeni am depus un jurământ și să ne trezim cu trei zile înainte de această ședință să ne dăm cu presupusul dacă este da sau nu, nu știu cât de bine dă pentru noi ca oameni. Eu aș apela la o astfel de firmă care să exprime în primul rând asupra legalității contractului de concesiune și eventual să evalueze prejudiciul. Nu știu, dacă există o presiune destul de mare din partea DNA, dacă suntem obligați să răspundem foarte repede la acest apel. Eu plec de la buna credință a angajaților DNA și de la buna credință a consilierilor județeni. Până la urmă cred că trebuie să ne asumăm o răspundere publică, dar atâta timp cât noi nu știm despre ce este vorba, cum ne asumăm răspunderea?”

Domnul consilier Ionescu:”În primul rând apelarea la o firmă de avocatură nu este recomandată pentru că nu va fi luată în calcul de către DNA. Singurele instituții luate în considerare sunt ori societățile de expertiză contabilă în domeniul contractelor economice, ori un auditor, Organizația Experților Contabili sau Organizația Auditorilor Publici. Eu am propus pe cea mai credibilă, pentru că DNA-ul nu va primi niște hârtii de la niște avocați că așa vor ei. Acești auditori vin și verifică, conform legii, dacă această licitație a fost legală și dacă există prejudiciu.”

Doamna consilier Condruț:”Mă întreb dacă mai este stat de drept, pentru că nu înțeleg de ce trebuie să facem noi astfel de lucruri, atâta timp cât nu s-a pronunțat instanța de judecată. Nu mi se pare corect și aceasta este părerea mea personală pe care o susțin. Eu voi vota împotriva.”

Domnul consilier Nica Ion:”Dacă citim cu atenție art.1 din hotărâre se spune clar „județul Ialomița nu se constituie/se constituie parte civilă în dosar”. Atunci eu vă propun, suntem destul de maturi și de conștienți despre ce este vorba și cred că ar trebui să votăm la vedere cu da sau nu, nominal.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”O să supunem la vot această inițiativă a domnului consilier Nica.”

Domnul consilier Galațchi:”Se precizează o sumă, suma a fost stabilită prin înmulțirea diferenței dintre primul clasat și al doilea cu 30 de ani. Ori, să presupunem că

primul clasat semna contractul, dar contractele se mai și reziliază, după un an putea să rezilieze contractul. Atunci care este prejudiciul? A doua problemă: dacă noi, Consiliul județean, nu ne constituim parte civilă asta nu înseamnă că renunță la prejudiciu dacă acesta este constatat de instanța penală. Procesul penal ține în loc civilul. Atunci, dacă instanța penală se va pronunța și va constata că există un prejudiciu oricând Consiliul județean, după aceea, poate să deschidă procesul civil pentru recuperare.”

Domnul consilier Andriescu:”Practic ne aflăm în fața unei situații cam delicate, dar noi nu judecăm aici ci judecata se va face după ce se va definitiva faza de cercetare, nici un rechizitoriu încă nu este întocmit ca să fie trimis spre judecare și stabilire exactă. Problema unui audit sau a unei firme care să verifice exact care este situația se va analiza foarte târziu, nu acum în această fază. Punctul de vedere care l-a prezentat domnul Nica mi se pare foarte sănătos, în sensul că dacă ne constituim da sau nu să rămână la aprecierea noastră. Dacă luăm și judecăm mai bine, pentru aceste bunuri din domeniul privat la unități nu prea există o reglementare exactă, nu este legiferat și cum au procedat ai noștri. În ședința de atunci domnul secretar a punctat că cel care se retrage pierde taxa de participare și urmează celalalt. Mai este și un punct de vedere al oficiului juridic al nostru care se pare că are cam același punct de vedere, dar asta nu înseamnă că este vorba de altceva. Din acest punct de vedere nu cred că ar fi util să ne înscriem cu acel prejudiciu pe 30 de ani, când ei pot renunța chiar mâine. Să reținem că noi astăzi am avut încă un proiect asemănător doar că licitația era pentru terenuri neproductive. Trebuie să ne gândim foarte bine că nu a existat o reglementare strictă și de aceea e bine că comisia de astăzi are și juriști, pentru a-și spune toate punctele de vedere bine documentat și aprofundat în raport cu legile. Există posibilitatea ca pe parcursul procesului să se diminueze din oficiu și suma respectivă poate fi revăzută, reanalizată chiar de DNA și urmează ca cei care sunt implicați să ceară ei o expertiză. De aceea cred că este bine să ne abținem în a da un verdict și să ne înscriem pe 30 de ani cu 6 miliarde.”

Domnul vicepreședinte Martin:”În primul rând, pentru mine, cred că ar fi util să am un document, un raport de audit, un raport expert judiciar în care să-mi spună dacă există sau nu există prejudiciu. Nu cred că este posibil, nu datorită competențelor dâșilor ci pentru faptul că nu avem noi toate documentele și nu știu dacă este realizabil fizic. Există riscul să aprobăm amendamentul, solicităm lucrul acesta Camerei de Conturi, compartimentului nostru de audit sau unui auditor extern și peste o lună, două sau trei să ni se spună că nu au acces la documentele respective. Mai mult, demersul nostru nu poate fi considerat probă în acest proces. Sunt două prevederi în Codul de procedură penală, respectiv art.99 alin1 și alin.3, în alin.1 se spune că în acțiunea penală sarcina probei aparține procurorului și în alin.3,, în procesul penal persoana vătămată, suspectul și părțile au dreptul de a propune organului judiciar administrare de probe. Acest raport de audit îl putem folosi doar noi, pentru noi, ca să luăm o decizie în cunoștință de cauză. Practic noi astăzi aici nu trebuie să judecăm o vinovăție, noi astăzi aici trebuie să ne întrebăm dacă fiecare din noi, cu pregătirea pe care o avem și cu responsabilitatea cu care am fost însărcinați și pe care ne-am asumat-o printr-un jurământ, putem să identificăm un prejudiciu. Mai mult, Codul de procedură penală ne obligă în momentul în care constatăm un prejudiciu și implicit adresa Ministerului Public, să indicăm natura și întinderea

prejudiciului, motivele și probele pe care le întemeiem. Nu putem să spunem că există un prejudiciu de 1 leu sau 100 lei, dar nu știm de ce, nu știm care sunt motivele și care sunt probele. Dacă constatăm un prejudiciu trebuie să spunem natura, întinderea, motivele și probele. Practic astăzi noi avem trei posibilități, în situația în care constatăm fiecare și bineînțeles prin votul general, că există un prejudiciu trebuie să-i dăm o întindere, motive și probe. Dacă nu suntem siguri, aprobăm un amendament pentru întocmirea unui raport de audit ca să ne consilieze și să vedem dacă există sau nu există prejudiciu. Nu știu dacă există un organism care să ne sprijine, fiindcă acum juriștii Ministerului Public spun că există un prejudiciu, avocații inculpaților spun că nu există nici un prejudiciu și noi suntem undeva la mijloc. Verdictul va fi dat de judecător sau ce completul de judecată în faza, probabil, de fond, apel, recurs, care va stabili sau nu va stabili.

A treia variantă, legiuitorul iar ne permite prin Codul de procedură penală și ne spune dacă în această fază până la începerea judecării nu ne constituim ca parte civilă, ne putem constitui în termenul de prescripție, în trei ani, asupra prejudiciului constat în urma hotărârii judecătorești în cauza penală. Este doar o analiză, fiecare votează așa cum analizează această situație.”

Domnul consilier Ionescu:”Eu vă spun că acest audit, după părerea mea, este extraordinar de util în acest dosar. Dumneavoastră spuneți că nu este posibil, dar dacă adoptăm astăzi acest proiect de hotărâre, îl înaintăm Parchetului, suntem parte în proces, suntem parte vătămată care urmează să ne constituim parte civilă. Această cerere a noastră, amendamentul, o va lua în considerație Parchetul și va dispune un auditor extern pe care noi trebuie să-l plătim.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Este în regulă, avem aceste opinii, dacă mai aveți alte intervenții...domnul Cioacă...”

Domnul director Cioacă Ilie:”Vă rog să-mi permiteți să fac o precizare, domnul avocat Ionescu a fost tranșant când a spus că direcția de specialitate în raportul întocmit a stabilit prejudiciul. Nu știu unde ați citit acest lucru, că eu Cioacă am stabilit un prejudiciu. În al doilea rând, dacă vă uitați pe raportul direcției de specialitate, acest raport dă și vă indică numai cadrul legal care se referă la adresa de la DNA. nu facem noi aprecieri pentru că nu avem căderea să facem asemenea aprecieri. Am rugămintea, fără să jignesc pe cineva, când facem astfel de afirmații tranșante, ar trebui să avem puțină rețineră. Dacă citiți cu atenție raportul o să observați că nu stabilim noi prejudiciu, ci am încercat prin juriștii, colegii noștri, să vă oferim cadrul cu care trebuie judecată această adresă a DNA-ului. Că Legea este așa cum este, după părerea mea proastă, trebuie să o respectăm și să o aplicăm.

Mă limitez la atât și vă sugerez, dacă vreți ca o idee, uitați-vă și la zona de renunțare la pretențiile civile. Nu vreau să mă dezvinovățesc, dar raportul, pentru că eu am o anumită calitate în acest proces, este semnat de colegul meu director adjunct pe care-l susțin în tot ce a scris. Vă mulțumesc!”

Domnul consilier Miclea:”Este pentru prima dată când sunt în contradicție cu un angajat al Consiliului județean. Domnule director, toți cetățenii au dreptul la opinie. Cred că răspunsul pentru DNA ar trebui să fie unul simplu. Să ne acorde un răgaz, să apelăm la ceea

ce spunea domnul Ionescu, la serviciile unei firme de avocatură sau audit și să votăm în cunoștință de cauză.”

Doamna consilier Dumitru Doina:”Chiar dacă ședința noastră de ieri a durat ceva timp, am plecat puțin convinsă că am luat o hotărâre foarte bună. Noi ne-am dorit un punct de vedere extern numai în ideea de a nu prejudicia pe nimeni, nici pe dumneavoastră și nici persoanele implicate în acest dosar. Am mers atunci pe ideea că un audit extern, propunerea a fost a colegului meu domnul Ionescu, este cel mai bun lucru. Aceștia să vină și să vadă actele, actele pe care noi nu le avem. În afară de ce aveți la dosar, care sunt opiniile de bună credință, noi nu avem nici un fel de documente, nu avem contractul, nu avem acte din care să reiasă cum s-a desfășurat licitația, nici un calcul. Pe deasupra, îmi amintesc din contractul pe care noi l-am votat că sunt niște clauze de reziliere. Această firmă putea să dea faliment peste un an, peste cinci ani...și atunci cum să-mi calculezi mie peste 30 de ani și eu să fiu de acord că este o sumă corectă. Chiar în situația în care accept că este un prejudiciu nu știu care este valoarea acestui prejudiciu. Atunci am mers pe ideea că cel mai bine este să solicităm părerea unui auditor extern și aflând că este Curtea de Conturi în control la Consiliul județean, am fost întrebată dacă conform legii pot sau nu pot să facă acest audit. Chiar dacă și eu și domnul Ionescu suntem juriști acestea nu sunt cauze cu care să ne confruntăm și nu putem să ne pronunțăm fără să ne uităm în lege. Ni s-a spus că pot face acest audit, motiv pentru care am formulat amendamentul așa cum îl vedeți.

Un pic mai devreme, domnul secretar, dacă ați reținut, a spus că în lege la art.182, alin.2 spune - Curtea de Conturi nu poate să fie sesizată la cererea noastră. Astfel este posibil ca amendamentul să fie votat, iar dâșii să spună că nu pot face auditul. Atunci poate ar trebui mers pe ideea inițială a domnului Ionescu, ori alternativ cu un auditor extern pe care să-l alegem dintr-o listă la dispoziția Ministerului Justiției. Asta în situația în care legea nu-i permite Curții de Conturi. Eu cred că cel mai bun lucru ar fi părerea unui specialist pe acest caz care este foarte, foarte sensibil. Părerea mea personală este că în acest caz nu s-a greșit și că nu ar fi nici un prejudiciu. Sigur că trebuie să avem niște documente care să stea la baza acestor învinuiri, să se stabilească legalitatea organizării și finalizării procedurii, legalitatea atribuirii acestui contract și în situația în care se stabilește că este totuși un prejudiciu întinderea lui și cine este vinovat. În mod clar în adresa DNA-ului suntem parte vătămată. Dacă Curtea de Conturi nu are competență atunci acest amendament ar trebui să sune altfel „până la prezentarea unui raport de audit extern întocmit de Curtea de Conturi sau un auditor extern”.”

Domnul secretar:”Revin și eu cu precizarea asemănătoare cu cea făcută de domnul director Cioacă. Doamna Doina, eu nu am făcut nicio referire la Curtea de Conturi, dacă are sau nu are competență. Prevederea a fost citată de către domnul vicepreședinte Martin și nu era vorba de art.182 ci un alt articol din Legea 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi. Cu atât mai mult, eu nu pot să vă dau sfaturi și nu mă pronunț decât pe ceea ce înseamnă procedură a votului, în ședința de Consiliu județean, întrucât am calitatea de martor în acest proces și alte referințe de ordin juridic în afară de cele legate de procedura de desfășurare a votului nu fac în acest proiect de hotărâre.”

Domnul consilier Nica Ion:”Deci în art.1 spune foarte clar „județul Ialomița nu se constituie sau se constituie parte civilă în dosarul...” noi asta trebuie să hotărâm aici, întrucât sunt incertitudini, sunt opinii contradictorii eu propun să amânăm decizia pentru o proximă ședință și fiecare să se documenteze..”

Domnul consilier Galațchi:”Ceea ce se cere ca să se facă, constituie probe extrajudiciare. Instanța nu este obligată să țină cont de aceste probe extrajudiciare.”

Domnul consilier Ionescu:”În continuarea a ceea ce a spus doamna Dumitru și eu sunt sentimental și nu vreau să creadă cineva că vreau răul cuiva. Sunt convins și eu că nu sunt probleme, că nu s-a încălcat legea, dar acest lucru trebuie să-l spună cineva, nu-l pot spune doar cei acuzați. Doar cei autorizați să facă un audit sunt singurii care se pot pronunța și pot avea un dialog cu DNA-ul. Mai mult decât atât, colegul a spus că este un document extrajudiciar și nu este adevărat, noi suntem parte civilă și solicităm Parchetului auditul iar Parchetul ni-l aprobă sau nu.”

Domnul consilier Mihăilă:”Domnilor consilieri, domnule președinte. Din câte știu eu nu am fost niciodată chemați în Consiliu să discutăm vreun dosar civil pe care-l are Consiliul Județean Ialomița. De fiecare dată reprezentantul nostru în justiție este președintele Consiliului. Având în vedere că acum președintele Consiliului sunteți dumneavoastră, interimar, trebuia ca dumneavoastră să luați această decizie. Nu o să luăm noi acum toate dosarele civile și să spunem dacă ne considerăm sau nu parte civilă.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Dacă nu mai sunt alte opinii supun la vot includerea acestui amendament în proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” includerea amendamentului ? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 11 voturi „pentru”, 9 voturi „împotriva”, 6 „abțineri”(domnul Martin, domnul Mușoiu, domnul Nunu, domnul Purice, domnul Șerbănescu, domnul Florea Romeo).

Amendamentul nu se include.”

Domnul consilier Nica Ion:”Dacă ne constituim parte civilă și la începerea procesului se comunică prejudiciul, care este problema?”

Domnul vicepreședinte Martin:”Domnule consilier, în adresa de la Ministerul Public, în ultimul alineat...vă solicităm să ne comunicați dacă vă constituiți parte civilă în procesul penal cu indicarea naturii și întinderea pretențiilor, a motivelor și a probelor pe care vă întemeiați constituirea ca parte civilă, confort art.20 alin.2 Cod procedură penală. Nu putem spune că ne constituim dacă nu facem și cele patru precizări, natură, întindere, motive și probe.”

Domnul secretar:”Ca răspuns la întrebarea domnului Nica, articolul pe care vi l-a citit domnul Martin este art.20 alin.2 din Codul de procedură penală. La același articol dar alin.4 se spune așa:”în cazul nerespectării vreuneia dintre condițiile prevăzute la alin.1 și 2, art. 1 este obligația organelor penale de aducere la cunoștința părții vătămată că se poate sau nu

constitui ca parte civilă, art.2 spune așa...în cazul nerespectării vreuneia din condițiile prevăzute, persoana vătămată sau succesorii acesteia nu se mai pot constitui parte civilă în cadrul procesului penal, putând introduce acțiune la instanța civilă.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Având în vedere propunerea domnului consilier Vasilache și sensibilitatea cu care s-a discutat acest proiect de hotărâre, supun atenției dumneavoastră votarea acestui proiect de hotărâre prin vot secret.

- Cine este pentru? Este cineva împotriva? Se abține cineva?
19 voturi „pentru”, 5 voturi „împotriva”, 2 „abțineri”.
Vom vota secret.”

Se votează la cabină (vot secret).

Au refuzat votul secret următorii consilieri județeni: Mihăilă Ștefan, Ionescu Ion, Mitrică Ion și Nica Ion.

De asemenea, au părăsit sala în momentul votului secret: Barcari Luminița, Miclea Dan, Purice Gheorghe și Nunu Ion.

Doamna Doina Dumitru:”Au votat un număr de 18 consilieri județeni, total voturi valabil exprimate 16, 2 voturi nule. În urma votului exprimat se constată următoarele: 2 voturi pentru constituire ca parte civilă a județului Ialomița în dosarul 799/P/2014 și 14 voturi pentru neconstituire ca parte civilă.

Având în vedere cele menționate mai sus, Comisia de validare propune plenului, conform votului secret adoptarea hotărârii privind neconstituirea ca parte civilă a județului Ialomița în acest dosar.”

Domnul secretar:”Cum am procedat la începutul dezbaterii acestui proiect de hotărâre, am stabilit cu toții că este vorba de o hotărâre de buget și trebuie 16 voturi pentru una sau alta din cele două variante. Având în vedere că au fost 14 voturi pentru neconstituire ca parte civilă și 2 voturi pentru constituire ca parte civilă, proiectul de hotărâre nu a trecut, ceea ce înseamnă că mâine dimineață vom înainta o adresă către DNA în care vom spune că acesta a fost proiectul de hotărâre supus pe ordinea de zi reliefând votul secret al consilierilor județeni.

Solicit o pauză de consultări.....

Îmi cer scuze, a fost o ședință lungă și am mai discutat și cu colegii mei din serviciul juridic. În urma votului secret s-a stabilit ca, practic, la primul articol din proiectul de hotărâre se va înscrie „cu 14 voturi „pentru” și 2 voturi „împotriva” neconstituirea ca parte civilă. Acum, așa cum am procedat cu votul pentru ATOP, votăm proiectul de hotărâre cu art.1 completat cu „județul Ialomița nu se constituie parte civilă în dosarul penal”, art.2 rămâne cel înscris acolo, adică „în măsura stabilirii unui prejudiciu de către o instanță penală județul Ialomița face demersuri pentru a se adresa instanței civile pentru a recupera prejudiciul. Sunt 17 consilieri prezenți în sală, dacă 16 ar vota pentru proiectul completat astfel, proiectul este adoptat, dacă nu, proiectul nu va trece.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Suntem 17 consilieri acum prezenți (9 absenți: Barcari Luminița, Enescu Gheorghe, Maftעי Gică, Miclea Dan, Nunu Ion, Purice Gheorghe,

Vasile Mitu, Mitrică Ion și Ionescu Ion) și supun la vot proiectul de hotărâre pe ansamblu cu varianta „județul Ialomița nu se constituie parte civilă”:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 15 voturi „pentru”, o „abținere” domnul Mihăilă Ștefan, un vot „împotriva” domnul Nica Ion proiectul nu a fost adoptat.

Rămâne să avem o ședință extraordinară pentru reluarea acestui proiect. Vă mulțumim!”

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces - verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.”

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Vicepreședinte
Ștefan Mușoiu

SECRETAR,
Adrian Robert Ionescu

Întocmit,
Nicoleta Niculescu