



Nr.4910 / 26.06 .2015

INSTITUȚIA PREFECTULUI – JUDEȚUL IALOMIȚA

Urmare adresei dvs. nr. 7284 din 05.06.2015, înregistrată la Consiliul Județean Ialomița sub nr. 4910 din 10.06.2015, vă facem cunoscut următoarele :

1. La fundamentarea hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 41 din 28.05.2015 privind atribuirea în folosință gratuită a unor spații din cadrul Centrului Cultural UNESCO "Ionel Perlea" au fost avute în vedere, și respectate în aceeași măsură :

- prevederile art. 124 din Legea nr. 215/2001, potrivit cărora *consiliile județene pot da în folosință gratuită, pe termen limitat, bunuri imobile proprietate publică sau privată județeană, persoanelor juridice fără scop lucrativ, care desfășoară activitate de utilitate publică;*

- prevederile art. 1 alin.(1) din OG nr. 26/2000, potrivit cărora *persoanele fizice și persoanele juridice care urmăresc desfășurarea unor activități de interes general sau în interesul unor colectivități ori, după caz, în interesul lor personal nepatrimonial pot constitui asociații ori fundații;*

- prevederile art. 38^{^1} din OG nr. 26/2000, potrivit cărora *prin utilitate publică se înțelege orice activitate care se desfășoară în domenii de interes public general sau al unor colectivități;*

- prevederile art. 49 alin.(1) lit.a) din OG nr. 26/2000, potrivit cărora *autoritățile administrației publice locale vor sprijini persoanele juridice constituite în asociații/fundații prin punerea la dispoziția acestora, în funcție de posibilități, a unor spații, în condițiile legii;*

Din interpretarea celor două norme juridice se deduce clar că scopul urmărit de legiuitor, prin cuprinsul articolului 124 al legii organice, a fost acela ca orice persoană juridică fără scop lucrativ ce desfășoară o activitate de utilitate publică să se poată folosi în mod gratuit de bunuri publice.

Dacă legiuitorul ar fi dorit să ofere posibilitatea doar pentru ONG-urile care au statut de utilitate publică să beneficieze de această prevedere, ar fi reglementat în mod expres acest lucru la art. 49 alin.(1) lit.a) și b), lucru care nu se întâmplă, ci se face

trimitere la alte prevederi legale care reglementează activitatea autorităților administrației publice locale.

Prevederile art. 41 alin.(1) lit.a) din OG nr. 26/2000, citate și luate în considerare de dvs., nu pot fi aplicate obiectului de reglementare al hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 41/2015 întrucât s-ar înfrânge însăși voința legiuitorului, așa cum s-a motivat. Or, după cum bine cunoașteți, potrivit regulii de interpretare *actus interpretandus est potius ut valeat quam pereat*, un text de lege trebuie interpretat în sensul în care ar produce efecte, iar nu în sensul în care n-ar produce niciunul sau unul restrâns.

Dacă legiuitorul ar fi avut în intenție să reglementeze la art. 124 din Legea nr. 215/2001, folosința gratuită a bunurilor publice în sensul interpretat de dvs. (*id est*, doar de asociații/fundații recunoscute ca fiind de utilitate publică), ar fi prevăzut expres acest lucru, astfel cum, de exemplu, procedează la art. 11 alin.(1) din aceeași lege organică când reglementează o derogare de la OG nr. 26/2000, în sensul că acordă de drept statut de utilitate publică pentru asociații de dezvoltare intercomunitară, fără a fi nevoie de recunoașterea acestui statut prin emiterea unei hotărâri de Guvern. Este evident că acest drept conferit prin art. 124 nu este condiționat de obținerea statutului de utilitate publică.

Atâta vreme cât consiliului județean îi sunt stabilite prin Legea nr. 215/2001 atribuții referitoare la modul de gestionare a bunurilor publice, prevederile din alte acte normative cu forță juridică inferioară (cum este cazul OG nr. 26/2000) nu pot înfrânge o lege organică

Anterior hotărârii suspicionată de dvs. a fi nelegală, Consiliul Județean Ialomița a adoptat, în temeiul aceluiași prevederi legale (art. 124 din Legea nr. 215/2001 și art. 38¹ din OG nr. 26/2000), acte administrative similare (de ex.: hotărârile nr. 86/2008, nr. 94/2010 sau nr. 40/2015), cazuri în care Instituția Prefectului-județul Ialomița nu a obiectat în nici un fel cu privire la ilegalitatea acestora.

Față de cele menționate, luând în considerare și distincția clară dintre "statutul de utilitate publică" și "desfășurarea activităților de utilitate publică", este evident că nu există elemente de natură să determine modificarea hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr.41 din 28.05.2015, aceasta fiind adoptată cu respectarea prevederilor legale incidente.

Facem precizarea că Uniunea Artiștilor Plastici are recunoscut statutul de utilitate publică, potrivit Decretului nr. 266/1950, atașat în xerocopie.

2. La fundamentarea hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 50 din 28.05.2015 privind concesionarea unor terenuri neproductive pentru activitatea de pășunat au fost avute în vedere, în principal, prevederile art. 123 alin.(1) și (2) din Legea nr. 215/2001, potrivit cărora *consiliile județene hotărăsc ca bunurile ce aparțin domeniului public sau privat, de interes local sau județean, după caz, să fie concesionate prin licitație publică, organizată în condițiile legii.*

Așa cum s-a precizat și la pct.1), atribuțiile consiliului județean sunt stabilite în mod expres prin Legea nr. 215/2001, lege organică. Este adevărat faptul că, prin noul Cod civil (intrat în vigoare la 01.10.2011) "dreptul de concesiune" este un drept real ce corespunde proprietății publice, dar, până la data adoptării hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 50 din 28.05.2015, prevederile Legii nr. 215/2001 nu au fost încă puse în concordanță deplină cu acestea.

În raport de obiectul de reglementare al hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 50 din 28.05.2015, **nu** împărtășim în totalitate raționamentul dvs. potrivit căruia "*conform art. 121, alin.2 din Legea nr. 215/2001, bunurile din domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale sunt supuse dispozițiilor de drept comun și pe cale de consecință sunt specifice administrării acestor bunuri închirierea sau superficia, după caz*" din următoarele considerente :

a) dacă lecturăm integral alineatul 2 al art. 121, constatăm că mai există o sintagma omisă de dvs.: ***dacă prin lege nu se prevede altfel.*** Or, legiuitorul prevede ALTFEL chiar la art. 123 alin.(1) teza I din același act normativ, stabilind ca formă de gestionare a bunurilor aparținând proprietății private a unui UAT inclusiv instituția concesiunii;

b) superficia, astfel cum este definită la art. 693 alin.(1) și următoare din NCC, chiar nu poate fi specifică activităților de pășunat a terenurilor neproductive proprietatea privată a județului, nepresupunând edificarea niciunei clădiri pe terenurile private ale județului Ialomița;

În aceste condiții, în vederea respectării rigurozității actului administrativ emis de Consiliul Județean Ialomița, în proxima ședință vom supune plenului un proiect de hotărâre prin care să modificăm hotărârea nr. 50/2015 (intrată deja în circuit civil), în sensul de înlocuire a sintagmei "concesiune" cu "închiriere" și, implicit, în mod corespunzător și a celorlalte noțiuni specifice concesiunii cu cele specifice închirierii.

PREȘEDINTE



Vasile Silvian CIUPERCĂ

SECRETARUL

JUDEȚULUI IALOMIȚA

Adrian-Robert IONESCU

A handwritten signature in cursive script, likely belonging to Adrian-Robert Ionescu.