

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

**Încheiat azi, 27 august 2015, în ședința extraordinară a
Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. vicepreședinte Ștefan Mușoiu:

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Bună ziua, domnilor consilieri, stimați reprezentanți ai mass mediei locale. Începem ședința de astăzi cu un număr de 25 de consilieri prezenți, lipsesc motivat domnul consilier Mihăilă Ștefan, domnul Șerbănescu Virgil, domnul Berbecel Vasile, domnul Purice Gheorghe și domnul Florea Romeo.

Au răspuns invitației noastre: domnul Gigi Petre - prefect al județului, doamna Mihaela Racovițeanu – director Biblioteca Județeană „Ștefan Bănulescu”, doamna Țaporea Tudorița – contabil șef la Muzeul Județean Ialomița, doamna Buda Lucreția – DGASPC Ialomița.

Începem ședința de astăzi și vă supun la vot cele două procese verbale ale ședințelor anterioare, 02 iulie și 23 iulie 2015:

- Cine este „pentru”?

Se abține cineva, este cineva împotrivă ? Avem 25 de voturi „pentru”.

Supun la vot ordinea de zi a ședinței de astăzi:

- Cine este „pentru”?

Se abține cineva, este cineva împotrivă ?

Cu 25 voturi „pentru” intrăm în ordinea de zi.”

Domnul secretar: „Bună ziua doamnelor și domnilor, stimați invitați, distinși reprezentanți ai presei locale. Deschidem ședința Consiliului județean de astăzi cu un proiect de hotărâre privind aprobarea eliberării licenței de traseu operatorului de transport rutier S.C. ȘTEFĂNESCU COM S.R.L., în vederea efectuării serviciului de transport public județean de persoane, prin curse regulate speciale, pe traseul Slobozia – Gheorghe Lazăr.

Proiectul de hotărâre, în esență, propune eliberarea licenței de traseu pentru acest operator de transport rutier nominalizat anterior în vederea efectuării serviciului de transport regulat de persoane, pe această rută. Licența de traseu va fi valabilă până la date

de 15 iulie 2016. În elaborarea proiectului de hotărâre s-a avut în vedere și avizul Autorității Rutiere Române favorabil eliberării acestei licențe de traseu.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Este vorba despre eliberarea unei licențe de transport unui operator economic pe traseul Slobozia – Gheorghe Lazăr. Este vorba de transportul cadrelor didactice, iar urgența adoptării acestui proiect rezidă tocmai din faptul că la 15 septembrie începe noul an școlar. Dacă aveți opinii, întrebări.....

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
Cu 25 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Al doilea proiect de hotărâre propune plenului rectificarea bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2015.

Se propune rectificarea bugetului propriu al județului Ialomița, pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole și alineate, la venituri în sumă de 149.744,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 149.753,00 mii lei cu un deficit de 9,00 mii lei, potrivit pct. I din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

De asemenea se propune rectificarea bugetului activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, al instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, pe anul 2015, la venituri și cheltuieli în sumă de 13.048,00 mii lei.

Se propune rectificarea bugetului activităților finanțate integral din venituri proprii, al instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, pe anul 2015, la venituri în sumă de 1.280,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 1.284,00 mii lei, cu un deficit de 4,00 mii lei, potrivit pct. III din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Practic prin acest proiect de hotărâre se supune spre analiză și aprobare următoarele: majorarea creditelor bugetare destinate plății contribuției și salarizarea personalului neclerical, cu suma de 193 mii lei, suplimentarea bugetului pentru Camera Agricolă cu suma de 150 mii lei, majorarea bugetului DGASPC cu suma de 3 mii lei din donații și sponsorizări și introducerea sumei de 345 mii lei în secțiunea de dezvoltare pentru elaborarea a patru studii de fezabilitate.

Este vorba de studii de fezabilitate care propun modernizarea următoarelor drumuri județene: DJ 201 Coșereni-Axintele-Orezu-Piersica-Bordușelu, am introdus și acest sector de drum Orezu-Bordușelu pentru că a rămas nemodernizat și face legătura cu DJ 201B modernizat și pe fonduri europene și din fonduri locale, este vorba de un proiect pe care intenționăm să-l clasăm ca prioritatea nr.2 în Programul Operațional Regional și să accesăm fonduri europene pentru a-l moderniza, la fel un alt studiu de fezabilitate pentru DJ 203F care face legătura dintre DN 2C, din dreptul comunei Grivița până la Traian-Smirna-Iazu-Scânteia-Valea Ciorii și DN 21A, este un drum de aproximativ 25,3 km, un drum cu aceeași prioritate pentru accesare fonduri europene și alte două studii de fezabilitate 203E Căzănești-Cocora de aproximativ 12.8 km și DJ 213A Mărculești-Bucu un drum de 5 km ce urmează a fi modernizate din fonduri locale.

Anul acesta am reușit să acoperim necesarul de fonduri pentru modernizarea celor trei drumuri pe care le avem în acest moment în execuție, din fonduri locale, dar și din PNDL, și ne permitem să angajăm bani atât pentru studii de fezabilitate, cât și pentru execuția acestora pentru că intenția noastră este ca imediat după ce se execută studiile de fezabilitate să le scoatem la licitație și în primăvară să avem șantiere deschise pe aceste drumuri.

Am ajuns la această concluzie de modernizare a acestor drumuri județene în urma unui periplu cu domnul vicepreședinte Martin și câțiva consilieri județeni prin județ, în urma discuțiilor cu primarii și consilierii locali din zonele respective și am considerat că aceste drumuri sunt în acest moment prioritare pentru modernizarea infrastructurii județene, urmând ca pentru celelalte drumuri care rămân de modernizat să elaborăm studii de fezabilitate în perioada următoare. Observații...întrebări...opinii... ”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: „Orice drum refăcut înseamnă dezvoltare, înseamnă investiții pe lângă el și nu face decât să aducă bine județului. Pe lângă aceasta sunt multe sate în județul Ialomița, cum ar fi Piersica, care vor dispărea dacă nu ne grăbim să aducem drumuri pe lângă ele și nu este deloc de neglijat că pe lângă obiectivele de investiții din județ trebuie să avem drumuri. Eu am mai spus că oriunde în lumea asta investitorii, cei care plătesc impozite statului și nu puține, trebuie să fie respectați. Sigur că avem multe exemple, drumul care s-a modernizat de la Ciocina la Lehliu care este foarte circulat acum și încet, încet se desfundă niște canale de comunicații și cred că ar trebui să ne propunem ca într-un interval de câțiva ani de zile măcar drumurile județene să nu le mai avem neasfaltate, pentru că avem drumuri județene de pământ și aici vă dau exemplul drumul de la Orezu în dreapta spre Axintele. Eu o să votez „pentru” acest proiect de hotărâre.”

Domnul consilier Nunu Ion: „Sunt de acord și eu cu cele patru proiecte, dar aș vrea să vă întreb dacă ați mers pe drumul de la Movilița la Dridu și Fierbinți. Vă spun că șoferii de pe ambulanțe de la spitalul Urziceni au venit și au spus că au 8 ambulanțe în reparații din cauza acestui drum.”

Doamna vicepreședinte Mușoiu Ștefan: „Problemele pe care dumneavoastră le semnați pe acest drum le cunoaștem, la acest moment avem un câștigător pe contractul de întreținere și urmează să așteptăm termenul de contestație până pe 7 septembrie. Dacă nu se fac contestații vom semna contractul și acel drum alături de alte trei drumuri Coșereni-Axintele, Iazu-Scânteia-Valea Ciorii și Grivița-Traian sunt prioritare pentru cel care a câștigat acest contract de întreținere.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Pentru domnul Nunu, vin în completare și vă spun că semnăm foarte curând contractul de întreținere, câștigător, preliminar dacă nu va fi contestat, este SC Drumuri și Poduri și vom semna contractul pe 7 septembrie și va interveni cu prioritate pe drumul amintit de dumneavoastră. Mai mult, pentru zona aceea, probabil în ședința din luna septembrie, vă vom propune un protocol de colaborare cu Consiliul Județean Călărași și Consiliul Județean Ilfov și vom asfalta pe fonduri europene

niște drumuri pe partea de vest a județului. Se creează un inel median în jurul Bucureștiului, Fierbinți, Dridu, Movilița și coboară spre Călărași. Accesăm pe POR, estimăm că în luna octombrie se va deschide o sesiune de depunere de proiecte și vrem să fim în calendar în această sesiune. Mai mult, cu banii disponibilizați, economiile făcute în urma licitațiilor pentru execuția drumurilor de acum, vom finanța, cu prioritate, cel de-al doilea drum pe care-l avem în execuție acum. Încercăm ca în anul 2015 să ne apropiem de execuția tuturor contractelor de execuție pe drumuri. Anul acesta am aplicat o altă strategie, am început mai puține lucrări și ne dorim ca în interiorul anului să reușim să finalizăm lucrările pe drumurile respective.

Cele patru studii de fezabilitate pe care vi le propunem astăzi pregătesc lucrările pentru anul viitor în ideea să mergem la capacitate maximă.”

Domnul consilier Mitrică:”Eu am problema mea cu podul de la Dridu. Merg zilnic în zona Patru Frați - Adâncata și am o sarcină grea din partea primarului de la Adâncata și vă spun că acolo nu prea se lucrează, este o letargie totală. Se apropie școala și elevii care fac naveta de la Moldoveni la Dridu ocolesc câte 40 km. De ce nu ducem copii la Adâncata sau la Jilavele, pentru că este mult mai aproape?

În al doilea rând, am și eu o nedumerire, este a doua rectificare de buget în care nu dăm bani la biserică sau dăm? Dacă dăm, atunci la veniturile lor mai este cazul?”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”La prima întrebare, domnule consilier, mă bucur că ați ridicat problema și din perspectiva accesului copiilor către școala din Dridu. Mă bucur că este și doamna inspector general școlar Barcari aici. Acolo, în Patru Frați, a fost opțiunea părinților să-și deplaseze copii la Dridu. În acest an școlar, având în vedere situația în care ne aflăm în acest moment, vă rog și pe dumneavoastră doamna Barcari, să faceți în așa fel încât acei copii și părinții lor să înțeleagă că ei trebuie să-și exprime intenția de a alege școala în care vor să învețe deoarece nu știm exact când se va finaliza lucrarea acolo.

În al doilea rând, vă promisesem înainte de a intra în vacanță să facem acolo o întâlnire. Noi am tot ținut legătura cu constructorul și lucrările nu s-au desfășurat așa cum se prevedea și o rog pe doamna Negoită care este situația acolo acum și ce discuții s-au mai făcut din această perspectivă cu conducerea societății care execută lucrările.”

Doamna Negoită: „În acest moment se lucrează la pilonii de pe partea spre Jilavele, din păcate nu se poate lucra simultan pe ambele maluri. Sunt într-o întârziere de o lună și ceva și probabil că în perioada următoare, dacă se țin de promisiunile făcute în scris în urma proceselor verbale întocmite săptămânal când un om de la noi merge în control, au termen în luna martie, dar s-au angajat că până la sfârșitul lunii noiembrie vor pune grinda. Dacă nu, vor intra în penalități iar în acest moment le aplicăm penalități la graficul pe care-l au.”

Domnul vicepreședinte Martin Ioan:”Noi am asigurat finanțarea integrală pentru pod, suntem în contract, avem un grafic de execuție și unul de plăți și din punctul nostru de vedere asigurăm resursa financiară, dacă constructorul nu îndeplinește acel grafic de execuție îi calculăm majorări. Avem deplasări în fiecare săptămână acolo, marți a fost o

echipă de la noi și a constatat încadrarea în graficul de execuție, iar săptămâna viitoare avem o întâlnire cu constructorul aici ca să analizăm graficul de execuție. Au o plată de 1 mil. lei pe 15 septembrie și ne dorim să execute lucrările până atunci ca să intre în grafic.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mai ales în condițiile în care este asigurată finanțarea pentru finalizarea acestui obiectiv în acest an, cu toate că termenul de execuție este până în martie noi avem bani prevăzuți pentru finalizarea lucrării în acest an.”

Doamna Barcari Luminița: „Vreau doar să punctez câteva aspecte, implicațiile și din punctul nostru de vedere ale nerealizării în timp util a acestui obiectiv. Deja am avut o discuție cu domnul primar de la Moldoveni care nu știe ce să facă cu copiii care până acum mergeau la Dridu, iar acum va fi foarte complicat. Dumnezeu dorește să mute copiii de la Dridu, de nivel gimnazial, la Urziceni. Este destul de complicat pentru că se dezchilibrează puțin, atât școala din Dridu de unde pleacă niște copii care pot pleca doar pe bază de transfer, cât și școala unde doresc părinții să-i transfere. Cred că ar trebui să fim și noi ținuți la curent cu derularea acestor lucrări pentru că dacă se finalizează în timp util poate nu mai dăm peste cap două școli.

Legat de problema cu Patru Frați, într-adevăr nu putem decât să recomandăm părinților să-și ducă copiii la Adâncata pentru că această localitate aparține de Adâncata și în mod normal acolo trebuie să-și ducă copiii și nu la Dridu. Noi nu putem decât să recomandăm, iar părintele hotărăște în final ce este bine pentru copilul său. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim, doamna inspector general, o observație pertinentă. Domnule consilier Mitrică, ați înțeles că există și această opțiune a părinților, această variantă, ca implicațiile sociale să nu fie cu efect negativ la acest moment. Luați în calcul cel puțin un semestru până la rezolvarea problemei acolo.”

Domnul consilier Andriescu: „Aș dori să-mi explice cineva cei 193 mii alocați pentru serviciile religioase. Ce reprezintă, sunt bani pentru salarii? Noi trebuie să fim mai reținuți cu fondurile.

În legătură cu drumurile am văzut că este o oarecare preocupare și mă bucur că există această grijă din partea dumneavoastră pentru că în comparație cu alte județe noi stăm foarte rău cu drumurile.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Guvernul României asigură subvenții pentru plata indemnizațiilor personalului neclerical, pentru toate cultele. Este o sumă limitată pe angajat, respectiv pentru dascăl, pentru contabil, pentru cei care asigură paza și întreținerea lăcașelor de cult, atât pentru biserica ortodoxă, cât și pentru catolici și alte culte pe care le avem în Ialomița. Sunt doar cheltuieli de salarizare, cu destinație fixă și supervizată de Curtea de Conturi și de Trezorerie.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Dacă nu mai aveți alte opinii, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
Cu 25 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre pe ordinea ședinței de astăzi propune plenului aprobarea creșterilor salariale pentru personalul angajat în cadrul Consiliului Județean Ialomița și în instituțiile subordonate acestuia, după cum urmează:

- Se propune aprobarea unei creșteri salariale de 12%, începând cu data de 01.09.2015, pentru personalul angajat în cadrul Consiliului Județean Ialomița, Direcției de Evidență a Persoanelor Ialomița, Camerei Agricole Ialomița, Muzeului Agriculturii Slobozia, Muzeului Județean Ialomița, Centrului Cultural UNESCO “ Ionel Perlea ”, Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Ialomița și Bibliotecii Județene “Ștefan Bănuțescu” Ialomița;

- Se propune aprobarea unei creșteri salariale de 6%, începând cu data de 01.09.2015, pentru personalul angajat în cadrul instituțiilor de asistență socială, respectiv Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița și Centrul de Asistență Medico-Socială Fierbinți-Târg.

Creșterile salariale propuse se stabilesc și se aprobă cu încadrarea în cheltuielile de personal prinse în bugetul aprobat precum și în limita plafonului de cheltuieli de personal repartizat. Ieri a fost emisă o dispoziție de către președintele Consiliului județean în care se stabilesc plafoanele de cheltuieli pentru fiecare din instituțiile nominalizate la articolele anterioare.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Este vorba de o creștere salarială permisă de Ordonanța de Urgență nr.27 din 30 iunie 2015. Înainte de a intra pe fondul discuțiilor legate de acest proiect de hotărâre vreau să vă spun că o creștere salarială în sistemul public nu s-a mai produs din 2008. Dacă ar fi fost creșteri salariale în funcție de indicii de inflație în fiecare an, la acest moment, raportat la 2008, ar fi fost o creștere salarială de 25%. Creșterea aceasta de 12% este o ameliorare a situației funcționarilor publici, pentru că situația nu este chiar una bună în sistemul public și avem nevoie de performanță în acest sistem pentru a avea parte de o guvernare sănătoasă.

Vă dau câteva exemple aici, cel puțin la noi în Consiliu județean s-a organizat în ultimul an patru concursuri pentru ocuparea a trei posturi pe infrastructură rutieră, nu s-a ocupat decât un singur post. Oamenii vin, întrebă, se interesează cât este salariul și preferă să nu mai participe la concurs. De-a lungul timpului raportul dintre cei plecați și veniți în instituția Consiliului județean este în defavoarea celor veniți și eu consider că această creștere de 12% este mai mult decât meritată și că este nevoie chiar de o creștere și mai mare în sectorul public, având în vedere că la acest moment sunt în instituție oameni cu experiență de peste 15-20 de ani care au un nivel de salarizare sub alte instituții raportat la aceeași funcție. Anul acesta a plecat de la Direcția economică un șef serviciu pe o funcție de execuție la AJPIȘ pentru o diferență de salariu de 300 lei. În acest moment nu este o situație echilibrată în sistemul bugetar și consider că este necesară acea lege a salarizării unitare care să uniformizeze salariile în sistemul public, pentru că nu este firesc ca același salariat în Consiliul județean să ia 1000 lei și la o altă instituție să fie remunerat cu 2500 lei. Cam

acesta este raportul de salarizare dintre un salariat al Consiliului județean și alte instituții subordonate altor ministere.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Vin cu o scurtă prezentare în completare. Un domn inginer automatist care asigură service-ul la 80 de calculatoare din cadrul Consiliului județean, cu 5 ani vechime, câștigă 839 lei, este o specializare foarte bună pe IT, foarte căutată și dorim să-l menținem la noi și să putem să asigurăm serviciile funcționale. Un alt exemplu, un consilier principal, cu 10 ani vechime, în acest moment câștigă 1068 lei salariu net, un consilier superior, cu 27 ani vechime, licențiat în drept, acum câștigă 1498 lei și varianta maximă, licențiat în drept cu 34 ani vechime, câștigă 1819 lei. Este necesară și reparatorie această măsură, nu acoperă inflația, dar sperăm că societatea noastră își va permite ulterior o suplimentare a acestor venituri și astfel să oferim posibilitatea unui trai decent și posibilitatea de a se pregăti profesional și a-și exercita profesia fără a fi afectați de astfel de probleme.

Prin Hotărârea de Guvern din iunie s-a creat această posibilitate de majorare, colegii noștri din sindicat ne-au făcut trei plângeri prealabile. În primul act juridic ne atenționau că au acest drept și noi trebuie să reacționăm, având posibilitatea ulterior, în cazul în care noi nu acționăm prin această Hotărâre de consiliu, să ne acționeze în judecată și astfel să-și câștige aceste drepturi salariale. Reglementarea respectivă punea două condiții, existența prevederilor bugetare și existența unui plafon al cheltuielilor de personal. Prevederile bugetare există și ați văzut că avem o economie substanțială la personalul angajat funcționând doar cu 60-70% din schemă. Acest plafon este stabilit de Guvernul României la nivel național datorită unor angajamente cu instituții financiare internaționale care ne-au susținut în perioada de criză, repartizat la nivel de județe și la nivel de unități bugetare.

În momentul în care am repartizat acest plafon către toate instituțiile am ținut cont, obiectiv și responsabil, de necesitățile de dezvoltare pentru Spitalul Județean de Urgență, care cu 900 de angajați este principalul beneficiar al acestui plafon, partea de asistență socială din județ și se creează posibilitatea ca de la 1 septembrie să acordăm această majorare financiară a veniturilor. În același timp am ținut cont și am încercat să o facem echilibrat și solidar din următorul punct de vedere: pe partea de asistență socială și sănătate a existat o majorare salarială de la 1 ianuarie cu 100 lei pentru fiecare angajat. Din această cauză v-am propus din acest moment o majorare doar cu 6% pentru personalul din DGASPC, dâșii au beneficiat de o majorare anterioară, iar în momentul în care vom avea un plafon suficient care să acopere diferența de 6% le vom oferi această majorare. Estimăm acest lucru în luna octombrie, dacă se îndeplinesc condițiile impuse de Ordonanță.

De asemenea, în partea de învățământ, a existat o majorare pentru personalul didactic de 10% și pentru personalul nedidactic a existat suplimentarea cu 12% de la 1 septembrie. În acest moment ne permitem doar această majorare, ulterior, dacă vor exista alte posibilități vom face un proiect de hotărâre în acest sens. Vă recomand să votați acest proiect de hotărâre, este necesar și într-un fel sau altul încearcă să restabilească un echilibru pe piața muncii având în vedere instituțiile subordonate nouă și restul instituțiilor bugetare din județ și din țară. Vă mulțumesc!”

Domnul consilier Andriescu: „Într-adevăr domnul vicepreședinte a prezentat foarte plăcut această situație care din păcate este o problemă. Diferența între unul cu studii superioare, cu 10 ani vechime și unul cu studii medii cu aceeași vechime dar care lucrează în justiție, de exemplu este foarte mare, unul are 40 mil. iar celălalt 10 mil. și la pensii unii au câte 120 mil./lună iar aici când prinde 15-20 mil. li se pare mare lucru. Din acest punct de vedere ați dat așa o perspectivă.... Eu mă întreb, parlamentarii noștri care ne reprezintă, ce fac ei acolo? Numai să-și facă ei salariile, nu este o rușine? Vreau să văd și eu un proiect de lege al parlamentarilor noștri. Nu mai vorbesc de societățile unde statul are capital și unde au salarii de milioane bune.....Sunt de acord cu acest proiect de hotărâre și vă spun că această creștere este minoră.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim, domnule consilier! Vreau să știți că Legea salarizării unitare care ar trebui să se adopte în această sesiune parlamentară, mai exact în luna septembrie, cu propuneri de majorare în trei trepte, 1 decembrie 2015, iunie și apoi decembrie 2016, ar presupune o majorare între 30-40%.”

Domnul consilier Enescu Gheorghe: „Legat de problema diferenței de salarii, eu vreau să fiu mai scurt. Domnul deputat Neacșu spunea că nu trebuie să ne legăm de salariile mari pe care le ia președintele unei companii sau președintele anumitei comisii din Parlament, ci să ne gândim și să mărim salariile mici. Eu cred că cei care sunt în conducere, care au funcții de conducere, miniștrii, deputații, prefectii care au niște salarii mici dar care gestionează niște sume foarte mari sunt tentați să intre în acele păcate de corupție. Dacă statul îi dă 40 mil. iar el gestionează miliarde, sigur că este tentat. Dacă ar avea 100 mil. probabil nu ar mai fi tentat să facă vreo prostie.”

Domnul vicepreședinte Martin: „În spiritul celor spuse de dumneavoastră vă comunic că indemnizația demnitarilor aleși președinte, vicepreședinte nu se majorează, doar pentru funcționarii publici se operează această creștere.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Dacă nu mai sunt alte opinii supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 25 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Vă mulțumim pentru solidaritatea dumneavoastră față de funcționarii publici din cadrul Consiliului județean și instituțiilor subordonate.

La capitolul diverse avem două adrese din partea Instituției Prefectului, ușor confuze, în care un paragraf sună astfel:” prin adresa nr...din 26.06.2015, sub semnătura unui vicepreședinte și a secretarului județului ni se comunică un comentariu privind modul de interpretare a legii și nu dovada că solicitarea prefectului a fost supusă dezbaterii în consiliu”. Dincolo de această exprimare prin aceasta rezidă și ușoare acuzații adresate Consiliului Județean Ialomița, vreau să menționez doar faptul că această adresă a făcut

subiectul unei discuții în cadrul Consiliului Județean Ialomița și-l rog pe domnul secretar să dea câteva detalii, neintenționând să intrăm pe fond într-o dezbatere, doar dacă doriți putem discuta sub toate aspectele proiectul de hotărâre la care Prefectura a avut un punct de vedere, urmând ca apoi domnul prefect să aibă o intervenție.”

Domnul secretar.” În primul rând în numele colegilor mei, funcționari publici în Consiliul județean și din toate instituțiile subordonate, vreau să mulțumesc plenului Consiliului pentru sprijinul și înțelegerea manifestată și pentru solidaritate, este o măsură de echitate și de a încerca de a echilibra unele dezechilibre create de-a lungul timpului în sistemul de salarizare a personalului bugetar.

Trecând la punctul de pe ordinea de zi de la capitolul diverse, aș vrea să continui ideea începută de domnul vicepreședinte și aș considera ușor neadecvată exprimarea Instituției Prefectului, dacă nu chiar dură, având în vedere bunele relații de colaborare pe care le-am avut în ultimii trei ani de zile, fără nici un fel de probleme.

În ședința din 02 iulie a Consiliului județean și aveți în Procesul-verbal, la pag.18, mențiunea faptului că după ce am discutat de modificarea Hotărârii Consiliului județean cu „închiriere” sau „concesiune” a terenului respectiv din domeniul privat pentru pășunat, v-am făcut niște referiri și ați avut la mapă și în acea ședință, punctele de vedere legate de Hotărârea Consiliului Județean Ialomița 40 și 41 din 2015, precum și punctul de vedere al Instituției Prefectului. Am lansat atunci în dezbatere și nu au fost intervenții, poate este și vina noastră, poate trebuia să supunem cumva votului dumneavoastră punctul de vedere legat de menținerea sau revocarea Hotărârilor respective, ca urmare a observațiilor făcute pe partea de legalitate de către Instituția Prefectului.

În esență, nu aș vrea să intru prea mult în detalii și să prezint argumente de ordin juridic pe care le aveți detaliate în adresa de răspuns făcută Instituției Prefectului. Aș vrea doar să precizez faptul că în perioada 2005-2010 au fost adoptate șase hotărâri ale Consiliului Județean Ialomița având absolut același obiect, adică au fost date în folosință gratuită, pe o perioadă determinată spații în incinta Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” și în incinta Băncii Raiffeisen unde Consiliul județean deține la etajul 2 un spațiu, acolo a fost vorba de Asociația TRADEC Ialomița, iar în Centrul Cultural au fost mai multe asociații, cele aflate în discuție acum, precum și Asociația Veteranilor de Război, Asociația foștilor Deținuți Politici, Fundația ADIAL Ialomița, sunt câteva ONG-uri care au deținut în folosință gratuită aceste spații de-a lungul timpului. Pe niciuna din aceste șase hotărâri nu am primit observații de ilegalitate sau abateri de la prevederile legale făcute de către Instituția Prefectului.

Cadrul legislativ în materie a rămas absolut același, este vorba de Ordonanța de Guvern nr.26 din 2000, care reglementează organizarea și funcționarea asociațiilor și fundațiilor. Legat de Uniunea Artiștilor Plastici, în ultima adresă a Prefecturii sunt câteva observații, noi am căutat și la alte Consilii județene care au dat spații în folosință gratuită Uniunii Artiștilor Plastici și nu am văzut că ar fi fost abrogate ulterior de către Consiliile județene respective. Avem și alte experiențe similare din țară, nu intru în detalii, aveți atât argumentele Instituției Prefectului, cât și ale noastre, este dreptul dumneavoastră ca și consilierii județeni să aveți un punct de vedere și la finalul dezbaterii, după ce și domnul

prefect va interveni, să stabilim practic prin vot dacă doriți menținerea acestor hotărâri de Consiliu județean, cu riscul ca Instituția Prefectului să atace actele administrative în instanța de contencios. Sigur, până la urmă actul administrativ, conform principiilor de drept administrativ, se bucură de prezumția de legalitate. În momentul în care o hotărâre a instanței de contencios administrativ va stabili altceva, că ar fi ilegale, atunci vom veni și vom supune plenului Consiliului județean revocarea lor. Aceasta este o variantă sau a doua variantă să votați pentru ca într-o ședință viitoare să venim cu un proiect de hotărâre în care să revocăm hotărârile 40 și 41 din 2015.”

Domnul vicepreședinte Martin:”În speță discutăm de spațiile din Centrul Cultural. Centrul Cultural „Ionel Perlea” este un așezământ cultural, aici încurajăm desfășurarea de activități culturale sau civice. Aceste spații sunt date în folosință gratuită unor organizații sau unor asociații nonprofit, care nu desfășoară activități comerciale, încurajează diferite activități civice, artistice, culturale sau încurajează voluntariatul. Aici face excepție spațiul de la mansardă, care este amenajat de Radio Campus și pentru care se încasează o chirie, fiind un SRL, în rest în acest așezământ nu se încasează chirii.

Acum trebuie să luăm o decizie, încurajăm aceste activități, susținem această hotărâre și lăsăm aceste asociații și organizații să-și desfășoare activitatea nonprofit sau propunem pentru luna septembrie revocarea acesteia, urmând ca pentru asociațiile și organizațiile care au recunoscut printr-un act administrativ caracterul de utilitate publică, să acordăm așa ceva. Dumneavoastră să luați o decizie, din punctul meu de vedere cred că destinația acestor spații este să încurajăm desfășurarea acestor activități și să asigurăm posibilitatea cât mai multor asociații și organizații să-și desfășoare în Ialomița și în municipiul Slobozia acest tip de activitate. Vă mulțumesc!”

Domnul consilier Sitaru:”Cred că nu este de neglijat susținerea unor organizații nonprofit dacă ele chiar își îndeplinesc misiunea. Cred că ar trebui să facem o analiză și din când în când făcută o selecție a celor care sunt aici pentru că este posibil ca unii dintre ei chiar ocupă spațiul fără să facă ceva în interes public. Iar dacă sunt organizații care chiar lucrează în interes public, este normal să fie susținute de Consiliul județean care este o instituție tot de interes public. Cred că este datoria noastră, ca din când în când, să facem o analiză a spațiilor date spre folosință și să vedem dacă se justifică sau nu cheltuielile pe care noi le facem cu întreținerea lor.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Noi, în acest moment, în urma acelor hotărâri de Consiliu, practic avem ca și criterii de prelungire sau dare în folosință gratuită, analiza activității anuale a fiecărui ONG care-și desfășoară activitatea în Centrul Cultural și propunerea de activității pe anul următor pentru a vedea dacă respectă obiectivele prezentate și discutate în consens cu Consiliul Județean Ialomița. Acea selecție se face în fiecare an și chiar dacă au fost date spații pe trei sau patru ani, dacă nu sunt respectate angajamentele de la începutul anului spațiul respectiv se redistribuie.”

Domnul vicepreședinte Martin:”Mai mult, supervizăm anual activitatea acestor asociații și organizații, conducerea de la Centrul Cultural, doamna Doina Roșca, analizează lunar ce se întâmplă în spațiile respective, îi obligăm să-și achite cheltuielile de întreținere, energie electrică, căldură și restul utilităților. Acest așezământ funcționează ca un incubator pentru activități culturale, artistice și civice și cred că ne-am atins scopul asigurând posibilitatea acestor forme de organizare să aibă un sediu juridic aici ca să poată să-și desfășoare activitatea. În situația în care derapează de la scopul propus inițial și declarat nouă, automat renunțăm la colaborare oferind această șansă altcuiva.”

Domnul consilier Nica Viorel:”Aș vrea să intervin și eu, fără să se supere una din părți și cred că ar trebui să ne bucure faptul că în acest imobil se desfășoară activități artistice, se desfășoară activități culturale, bineînțeles cu respectarea legislației și aceste asociații care au dreptul de a închiria spațiile fără plată care sunt de utilitate publică. Nu pierde nimeni dacă se desfășoară o activitate culturală aici și nu ar trebui să ne cramponăm așa de tare atâta timp cât nu se consideră furt, o sustragere atâta timp cât cei care au închiriat nu desfășoară activități de afaceri. Este normal să le selectăm și să menținem hotărârile votate anterior. Dacă ajungem în contencios administrativ, atunci legiuitorul va spune da sau ba. Propunerea mea este să susținem și să votăm ceea ce am votat și anterior. Mulțumesc!”

Domnul consilier Andriescu:”Înainte de a intra în fondul materialului respectiv, apreciez că domnul consilier de la Prefectură, domnul Gheorghiușor, care a creionat și care semnează împreună cu domnul prefect această adresă, nu s-a orientat și nu are un vocabular prea amplu să găsească niște cuvinte potrivite în sensul că foarte imperativ spune că este foarte evident că răspunsul reprezintă o încălcare a legii și a atribuțiilor de serviciu ale secretarului județului. De când își permite un consilier de la Prefectură să aprecieze activitatea secretarului Consiliului județean? Această apreciere mi se pare că nu este la locul ei, de fapt toată adresa aceasta mi se pare prea imperativă atâta timp cât hotărârile trimise spre avizare prefecturii sunt pentru un aviz consultativ. De altfel, oare nu se pot întâlni consilierii de la Prefectură cu cei de la Consiliu și să dezbată altfel problema? Prefectura are posibilitatea, dacă nu-i convine, să trimită în contencios cu punctul dâșilor de vedere și cei care sunt competenți să analizeze și să-și spună punctul de vedere. Sunt de acord cu domnul Nica să încurajăm astfel de organizații.”

Doamna consilier Urloiu Zenica:”Vreau să știu de cât timp aceste spații sunt alocate acestor organizații, de ce nu s-a făcut până acum nici un comentariu pe acest subiect și să știm dacă este altcineva interesat de ele și le putem închiria și astfel se îmbogățeste Consiliul județean.”

Domnul secretar:”Avem hotărâri de Consiliu județean, șase, în care am dat spații în folosință gratuită unor asociații și fundații încă din anul 2005, nu am avut până în acest moment referințe din partea Instituției Prefectului, iar cadrul legislativ nu s-a modificat. De fapt „cuiul lui Pepelea” îl reprezintă art.124 din Lege pe care vi-l mai citesc odată pentru ca fiecare să aibă posibilitatea să-l interpreteze....articolul din Legea 215 spune așa „Consiliile

județene pot da în folosință gratuită, pe termen limitat, bunuri mobile, imobile, proprietate publică sau privată locală ori județeană, persoanelor juridice fără scop lucrativ care desfășoară activitate de binefacere sau de utilitate publică ori serviciilor publice”. Prin urmare, legiuitorul așa cum am spus și în adresa către Instituția Prefectului, nu menționează în mod expres ca acea organizație nonguvernamentală să aibă statut de utilitate publică. Deși, în Legea 215, la un moment dat când se vorbește de asociații de dezvoltare intercomunitară face referire la Ordonanța 26/2000 și spune că aceste asociații au prin efectul Legii 215 statut de utilitate publică. Aici nu se vorbește de persoane juridice fără scop lucrativ ca să aibă statut de utilitate publică ci activitate de binefacere sau utilitate publică.”

Domnul consilier Enescu:”.....cred că Instituția Prefectului cumva a greșit, iar acum trage un semnal de alarmă și vrea să remedieze situația în legătură cu aceste hotărâri. Dacă lucrurile sunt legale nu trebuie să acuzăm instituția și să venim cu exemple din urmă. Mulțumesc!”

Domnul consilier Galațchi:”Este un principiu de drept că orice text de lege trebuie interpretat în sensul în care produce efecte. Dar tot un principiu din dreptul roman este și faptul că acolo unde legea nu distinge, nici interpretului nu-i este permis să distingă. Nu știu de ce luăm apărarea acestor organizații, fundații dacă legea spune că trebuie să obțină declarația de utilitate publică dată de Guvern, de ce nu-i trimitem la Guvern să obțină această declarație și apoi le dăm cu toată inima aceste spații spre folosință gratuită.”

Domnul consilier Petre Gheorghe:”Eu sunt direct interesat în această poveste și pun întrebarea ce caut eu , cu Uniunea Artiștilor Plastici, în această discuție. Uniunea Artiștilor Plastici este o asociație profesională de utilitate publică. Chiar nu înțeleg și nu o să votez pentru că sunt implicat în această poveste. Cred că acest răspuns trebuie dat de prefect.”

Domnul secretar:”În continuarea principiului invocat de domnul Galațchi, corect de altfel, care spune că unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să nu distingem, Legea 215 nu distinge și nu precizează foarte clar că acea persoană juridică fără scop lucrativ trebuie să aibă statut de utilitate publică. Prin urmare în lege se spune că trebuie să desfășoare activitate de utilitate publică și atunci eu nu pot să disting și să spun „ba nu, trebuie să aibă statut de utilitate publică”.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Dacă s-au epuizat intervențiile pe acest subiect, solicit plenului acordul pentru intervenția domnului prefect.”

Domnul prefect Gigi Petre: „Mulțumesc, domnule vicepreședinte! Eu zic că ne-am ambalat foarte tare pe o astfel de temă care putea fi rezolvată mult mai simplu și mult mai ușor. Nu vreau să discut aici și nici prin gând nu mi-a trecut să analizez cumva oportunitatea acestei Hotărâri a Consiliului județean. Și din punctul meu de vedere este oportun ca asociațiile și fundațiile care-și desfășoară activitatea acolo poate să primească chiar și un sprijin. Din punct de vedere al legalității actelor administrative acesta a fost punctul de

vedere al Instituției Prefectului, și mulțumesc domnului Enescu pentru intervenție, și dacă-mi permiteți o să vă fac și un scurt istoric al acestor lucruri.

Dacă începând cu 2005 au trecut toate astea, acesta nu este punctul de vedere, vă aduc la cunoștință că eu sunt reprezentantul acelei instituții, nu este condusă de Gheorghiușor chiar dacă semnează alături de mine în calitatea lui de șef de serviciu. Deci, această decizie am luat-o consultându-mă cu toți cei nouă juriști pe care-i am la dispoziție în Prefectură. Vis a vis de termeni folosiți și de confuzia, neadecvarea....domnilor, nu ați văzut prima formă pe care am pieptănat-o zdravăn. Deci, lucrurile au stat în felul următor: Instituția Prefectului și-a spus un punct de vedere pe două Hotărâri de Consiliu județean, care înaintea luării acestei hotărâri a fost discutată împreună cu domnul vicepreședinte Mușoiu și cu domnul secretar și v-am spus înainte s-o votați că acela este punctul de vedere. A trecut în forma propusă, nu este nicio problemă, am trimis adresă, dar de la acea adresă faptul că asupra uneia s-a intervenit și a intrat în legalitate este foarte bine și vă mulțumim. Dar la a doua, doar s-a băgat adresa Instituției Prefectului, nu s-a dezbătut absolut nimic, deci Consiliul județean nu și-a spus punctul de vedere așa cum și l-a spus acum și primesc răspunsul de la domnul secretar și semnat de un domn vicepreședinte. Eu aveam nevoie de dezbateri în Consiliul județean să văd dacă atac sau nu, era o formă preliminară a acestor discuții. Nu este nicio nenorocire că ajungem într-o instanță de contencios, nu este nicio competiție, mi se pare absolut normal. Motivarea pe care am primit-o la Instituția Prefectului sub semnătura celor doi conducători ai Consiliului județean, evident că nu mi-a convenit pentru că eu știam, nu am lipsit de la nicio ședință de Consiliu județean, știam că nu s-au dezbătut. Nu am făcut vorbire despre Asociația Artiștilor Plastici, ci în adresa de la Consiliul județean s-a făcut vorbire. Eu am spus doar în general, că după părerea mea ar trebui să fie de utilitate publică stabilită prin Hotărârea de Guvern. De oportunitate nu discut și sunt și eu de acord că aceste spații trebuie date. Mi-aș dori în instanța de contencios să piardă Instituția Prefectului, dar pe legalitate. Nu este discuția ce vrea unul să facă sau ce nu vrea...dacă ne permite legea sau nu ne permite legea s-o facem, aceasta este problema. Iar în urma dezbaterilor care au fost, cu argumentele care au fost aduse, din procesul verbal al ședinței, bănuiesc că tot o să corespondăm, dar confuzia și neadecvarea din adresa pe care a trimis-o Instituția Prefectului nu se referă la voluntarismul acesta de a răspunde și a ne arăta cumva, că tinerețea nu reprezintă întotdeauna reprezintă și știință sau experiență. Aceasta este problema și nu-și dorește nimeni să frâneze, am fost deschis la colaborare, dar iertați-mă nici nu poate deveni Instituția Prefectului o sucursală a Consiliului județean, cum din păcate s-a mai întâmplat în perioadele anterioare și nici invers, categoric. Avem două puncte de vedere diferite și pentru asta există un arbitru, mergem în instanță și vedem care este mai puțin pregătit. Vă mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim, domnule prefect! Dacă mai sunt alte intervenții.... Este clar că este o problemă de interpretare a textului de lege vis a vis de acest aspect, intenția bună rezidă din intervențiile ambelor instituții. Rămâne de clarificat acest lucru într-o etapă ulterioară, dar astăzi prin vot aș dori să ne spuneți dacă sunteți de acord cu menținerea hotărârii a Consiliului județean prin care se dă în folosință gratuită spațiile respective sau revocarea acelei hotărâri și reluarea discuțiilor pe baza modului în

care aceste spații ar trebui date în folosință gratuită. Cum propuneți, domnule secretar, să supunem la vot?”

Domnul secretar: „Punctul meu de vedere este că trebuie să avem un vot, în primă fază, cine este „pentru” menținerea celor două hotărâri, 40/2015 care se referă la Asociația Tinerilor Ialomițeni care au avut anterior un spațiu de 29 mp și li s-a dat unul mai mic de 14.75 mp, dar de la adoptarea hotărârii și până în prezent ei au făcut cerere că vor să renunțe la spațiu și vom revoca această hotărâre în prima ședință ordinară, iar a doua, 41/2015, se referă la Fundația Culturală Ionel Perlea cu 29 mp, la Asociația Culturală HELLIS 29.5 mp, Uniunea Artiștilor Plastici 29.5 mp și Comunitatea Aromână din România – filiala Ialomița 29.5 mp.” acestea sunt organizațiile nonguvernamentale despre care vorbim. Dacă prin vot nu sunteți de acord cu menținerea acestor hotărâri, în prima ședință de Consiliu județean vom veni cu un proiect de hotărâre care să revoce această hotărâre, în urma solicitării Instituției Prefectului.”

Domnul consilier Sitaru:”De ce să amânăm pentru o altă ședință, să hotărâm acum dacă au sau nu nevoie de spațiu.”

Domnul secretar:”Acum nu putem decât să facem un vot de principiu, pentru ce spuneți dumneavoastră trebuie să avem un act administrativ pe care să-l vedeți în prealabil și să-l votați.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Sunteți de acord cu menținerea celor două hotărâri care fac obiectul acestor discuții?

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 20 voturi „pentru”, 2 „abțineri” (domnul Miclea și doamna Condruț), un vot „împotrivă” (domnul Galațchi), (domnul Petre Gheorghe nu participă la vot, iar doamna Dumitru Otilia nu este în sală).

Un alt punct, aveți pe e-mail Raportul Curții de Conturi și Decizia cu privire la ultimul control desfășurat pe anul 2015. Este obligația legală a Consiliului județean să aducă la cunoștință fiecărui consilier, aceste acte întocmite în urma controlului anual.”

Domnul consilier Ionescu:”Eu mă gândesc și am discutat și cu colegii să nu forțăm nota cu aceste ședințe extraordinare, s-ar putea să pățim ca în poveste și când se strigă „lupu” să nu mai vină nimeni și să nu mai avem cvorum.

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Am înțeles opinia dumneavoastră, numai că sunt anumite proiecte de hotărâre care necesită un nivel de intervenție rapid.

Închidem ședința, vă doresc o zi bună!”

Drept pentru care am încheiat prezentul proces - verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.”

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Mușoiu Ștefan**

**SECRETAR,
Adrian Robert Ionescu**

Întocmit,
Nicoleta Niculescu