

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 24 august 2017, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Victor Moraru și se desfășoară cu un număr de 28 de consilieri județeni.

Domnul președinte Victor Moraru: „Bună ziua doamnelor și domnilor, stimați colegi, deschidem ședința ordinară a Consiliului Județean Ialomița de astăzi, 24.08.2017.

Asistă din partea Instituției prefectului, la ședința noastră, doamna Manea Tonița, subprefect al județului Ialomița.

Invitați la ședința noastră, domnul Matei Gheorghe, reprezentant al Muzeului Județean Ialomița, dl. Gheorghe Petre - manager al Muzeului Național al Agriculturii, dna Gabriela Dinu - auditor ADIL Ialomița și dl ing. Adrian Diaconescu - director Administrația Bazinală de Apă Buzău - Ialomița, bineînțeleș și reprezentanți ai mass media locală.

Ședința este legal convocată, astăzi sunt prezenți 26 de consilieri, 15 - PSD, ALDE - 3, PNL - 8, lipsesc domnii Nedu Marin, Bănescu Viorel Vivari și Tanasă Gheorghe de la PSD iar de la PNL domnul Fuerea Sorin și doamna Stoica Sofiea.

În aceste condiții cvorumul este realizat, ședința este legal constituită și cu permisiunea dumneavoastră, vă rog să aprobăm ordinea de zi a ședinței de astăzi, cu suplimentarea ordinii de zi cu trei proiecte de hotărâre. Mă refer la proiectele de hotărâre nr. 11, 12 și 13.

Vă supun spre aprobare ordinea de zi:

- Cine este „pentru”? „împotrivă”? „abțineri”? cu 26 de voturi „pentru” ordinea de zi este adoptată. A venit și domnul Tănăsă..., cu 27.

Vă propun spre aprobare procesul verbal al ședinței ordinare din data de 31.07.2017:

- Cine este „pentru”? „împotrivă”? „abțineri”? cu 27 de voturi „pentru”, procesul verbal al ședinței ordinare a fost este aprobat.

Trecem acum la aprobarea proiectelor de hotărâre ... Încercați să nu mai veniți să îmi spuneți de zece ori, cine a venit și cine a plecat... au venit, foarte bine, sunt veniți, o să menționăm la momentul respectiv. Deci, astăzi suntem 28 de consilieri județeni.

Trecem la adoptarea proiectelor de hotărâre:

Proiect de hotărâre numărul numărul 1, privind aprobarea rectificării bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2017.

Vă rog dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt intervenții propun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? „împotrivă”? „abțineri”? cu 9 voturi „împotrivă” și 19 voturi „pentru” proiectul de hotărâre este adoptat.

Proiect de hotărâre numărul 2, privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.) și a principalilor indicatori tehnico-economici la obiectivul de investiții "Creșterea eficienței energetice a clădirii administrative din strada Răzoare nr. 3"

Vă rog, dacă sunt intervenții? Da domnul Soare...

Domnul consilier județean Dragoș Soare: Domnule Președinte, la subiectul 2, 3 și mai sunt câteva, de pe ordinea de zi, care sunt proiecte cu finanțare europeană, având în vedere că sunt proiectele dumneavoastră, noi ne vom abține. Asta nu înseamnă că nu vom avea câteva chestiuni de punctat. La subiectul 2, la clădirea de pe strada Răzoare, am făcut un calcul, ca agent economic, eu mă pregătesc să construiesc niște obiective... și am ajuns la concluzia că ori statul este foarte slab negociator, ori prețurile pentru tot ce înseamnă investiții în sectorul public sunt la niște prețuri extraordinar de mari. 879 euro, mi-a ieșit mie la un calcul primar, metrul pătrat reabilitat, pentru că aici este vorba, din ce am citit, de o reabilitare, nu neapărat de eficientizare energetică... dar, 879 euro pe metru pătrat? în condițiile în care deunăzi discutarăm, un metru pătrat, construit de la 0, este 500 de euro. Mai e o altă chestiune, 2.400.000 - construcții montaj, 1.600.000 - proiectare, studii... și așa mai departe. Nu vi se pare că sumele sunt fantastic de mari? Mai mult decât atât, dacă la strada Răzoare, o clădire din '96, reabilitarea costă 879 de euro pe metrul pătrat, la Comisariat, o clădire din '79, am văzut că se invocă cele două cutremure, '86 și '90 care au trecut peste această clădire, nu peste cea din strada Răzoare, prețul de reabilitare... și titlul proiectului e același, eficientizare energetică, bine, probabil sunt câteva chestiuni care diferă, dar este o diferență de 200 de euro, cel puțin, în speță, la clădirea de la Comisariat, 598 de euro mi-a dat mie, ca și calcul. Cine sunt cei care fac aceste analize? pentru că nu sunt ancorate în realitate, domnule președinte? Eu, ca agent economic...și cred că sunt mai mulți agenți economici aici, știm care este prețul real cu care se construiește și prețul cu care... mă rog, se realibitează până la urmă. Pentru că avem o grămadă de firme de construcții în zonă care fac lucrări de genul ăsta. Nu vi se pare, chiar fiind pe bani europeni, nu vi se pare că sumele sunt fantastic de mari? Pentru că acolo nu este contribuție doar de la bugetul Uniunii, este, cred și contribuție de la bugetul nostru local. Mie mi se par extraordinar de mari sumele. Aș atrage atenția vis-a-vis de aceste sume să nu avem probleme pe viitor, cu umflarea, mă rog, a devizelor și așa mai departe... pentru că 800... și de euro o clădire, să nu o faci de la 0, în condițiile în care una nouă costă mult mai puțin... două firme diferite dau două prețuri la distanță de 200 de euro pe metrul pătrat... unde-i adevărul? Eu nu vă reproșez dumneavoastră nimic, dar îmi permiteți să atrag și eu atenția vis-a-vis de aceste valori.

Mai mult decât atât, v-am spus, din 4.000.000, estimativ la strada Răzoare, avem 2.400.000 construcții montaj și 1.600.000 diverse... studii... extraordinar de mult. Acum am lucrat la un proiect european și vă spun că nu e chiar așa. Efectiv, mi-au atras atenția sumele care sunt extraordinar de mari. Eu vă mulțumesc!

Domnul președinte Victor Moraru: Da... alte intervenții, vă rog? Dacă nu sunt alte intervenții, aș vrea să răspund interpelării colegului nostru domnul Dragoș Soare și să îl asigur că, cel puțin eu, niciodată n-o să intervin, să îmi dau cu părerea acolo unde nu mă pricep. Spun asta pentru că... aceste prețuri, evaluări făcute nu au nici o legătură, dar nici o legătură, cu angajații consiliului județean sau cu altcineva în afara specialistului care a decis că acestea sunt prețurile.

Nu cred că este normal, și asta s-a întâmplat în ultimii ani, ca noi să intervenim și să spunem specialistului că este prețul mare sau este prețul mic. Avem exemple câte vreți: o sală

de spectacole, un pod, niște drumuri la care s-a intervenit și s-a spus... „domnilor, e suma mare, evaluarea mare, suntem noi, sunt președinte, sunt consilier județean, vă rog mult de tot, scădeți suma S-a scăzut suma, s-a scos la licitație, s-au câștigat și acele proiecte, niciunul dintre ele nu este finalizat. Este adevărat că sunt prețuri care par mari, dar trebuie să înțelegem că acestea sunt niște valori estimate. De fiecare dată, orice constructor, orice specialist ia în calcul că aceste preturi pot să crească în următoarea perioadă, discutăm de un document care poate fi în practică peste un an sau peste 2 ani de zile. Specialiștii se pricep mult mai bine decât noi să ne spună care sunt prețurile. În același timp prețurile pot să și scadă. Realitatea o avem atunci când se organizează o licitație, în piața liberă vin ofertanții și vor stabili care este prețul corect. În nici un caz nu putem acuza azi pe cineva că, costă 800 de euro, 600 de euro, 200 de euro, important este ca procedurile, că ceea ce s-a stabilit prin acest studiu să reflecte realitatea, să-și atingă obiectivul și la final prețurile corecte vor fi cele care le stabilește piața. Chiar dacă, să presupunem, că aș fi de acord că unele dintre prețuri sunt mari nu aș avea nici o pârgie să intervin și să spun eu specialistului „Nu vă supărați domnul proiectant, nu îmi place mie prețul ăsta și vreau să faceți cum vreau eu“! Asta este realitatea.

Bun. Dacă mai sunt și alte intervenții? Dacă nu mai sunt intervenții, supun la vot adoptarea proiectului de hotărâre:

- Cine este „pentru“? „împotriva“? „abțineri“? cu 19 voturi „pentru“ și 9 „abțineri“ proiectul este adoptat.

Proiect de hotărâre numărul 3, privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.) și a principalilor indicatori tehnico-economici la obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice pentru Clădirea Comandamentului – Pavilion A (Centrul Militar Județean Ialomița)“.

Vă rog, dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt intervenții propun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru“? „împotriva“? „abțineri“? cu 19 voturi „pentru“ și 9 „abțineri“ proiectul este adoptat.

Proiect de hotărâre numărul 4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat privind colaborarea dintre Administrația Bazinală de Apă Buzău – Ialomița și Județul Ialomița prin Consiliul Județean Ialomița, în vederea promovării și implementării proiectului „Modernizarea drumurilor județene DJ 302 (km 13+865 – km 37+545) localitățile Drăgoești – Roșiori – Movilița – Dridu, DJ 101 (km 52+100 – km 37+600) localitățile Dridu – Fierbinți Târg – limita județ Ilfov, DJ 101 (km 52+100 – km 59+700) Dridu – Jilavele și DJ 402 (km 53+700 – Km 61+740) limita Județ - Călărași – Sinești (DN2)“ în cadrul Programului Operațional Regional (POR) 2014 – 2020, Axei prioritare 6: Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională, Prioritatea de investiții 6.1: Stimularea mobilității regionale prin conectarea nodurilor secundare și terțiare la infrastructura TEN-T, inclusiv a nodurilor multimodale, Apel de proiecte nr. POR 2016/6.1/2.

Vă rog, dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt intervenții propun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru“? „împotriva“? „abțineri“? cu 19 voturi „pentru“ și 9 „abțineri“ proiectul este adoptat.

Proiect de hotărâre numărul 5, privind aprobarea Acordului de cooperare cu Asociația pentru Dezvoltarea Infrastructurii Locale a județului Ialomița pentru asigurarea funcției de audit public intern.

Vă rog, dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt intervenții propun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? cu 28 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre este adoptat.

Proiect de hotărâre numărul 6, privind aprobarea Notei conceptuale aferentă obiectivului de investiții „Modernizare DJ 306 limită județul Călărași – Albești – Andrășești – Gheorghe Doja – Crunți intersecție cu DJ 102H, DJ 102H intersecție cu DJ 306 – Reviga – Cocora – intersecție cu DJ 203E, DJ 203 E intersecție DJ 102 H – Cocora – limită județ Buzău”.

Vă rog, dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt intervenții pot să vă informez eu cu privire la acest proiect. Există o oportunitate să depunem un nou proiect în cadrul Strategiei de dezvoltare a Dunării, proiect care să realizeze o conexiune între drumurile județene dintre Călărași și Buzău, așa cum prevede procedura legală prevăzută de Hotărârea de Guvern, nr. 907. Inițierea unui proiect în zona de infrastructură are ca și document primar această notă conceptuală după care urmează studii de temă, studii de fezabilitate și DALI, proiecte tehnice și celelalte documente. Da, este un proiect destul de important pentru județul nostru și sperăm ca în timp util să putem depune acest proiect, cu toate că ar fi trebuit aceste documente să fi fost realizate acum un an, acum doi ani, în alte momente. Vom încerca prin depunerea lui să mai recuperăm din timpul pe care l-am pierdut, sperăm să și reușim. Însă există această mare presiune a timpului și riscul ca el să nu intre în finanțare.

Dacă sunt intervenții? Dacă nu, propun spre adoptare proiectul de hotărâre a notei conceptuale:

- Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? cu 28 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre este adoptat.

Proiect de hotărâre numărul 7, privind actualizarea documentației tehnico-economice, faza D.A.L.I. și a principalilor indicatori tehnico-economici la obiectivul de investiții „Reabilitarea și punerea în valoare a monumentului istoric Orașul de Floci”.

Dacă sunt intervenții?

DI. consilier județean Dragoș Soare: Noi ne-am exprimat încă de la inițierea, conceperea acestor proiecte, așa că, în continuare, ne vom abține, domnule președinte.

Domnul președinte Victor Moraru: Vă rog, alte intervenții? Dacă nu sunt alte intervenții propun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? cu 19 voturi „pentru” și 9 „abțineri” proiectul este adoptat.

Proiect de hotărâre numărul 8, privind actualizarea documentației tehnico – economice, faza D.A.L.I. și a principalilor indicatori tehnico – economici la obiectivul de investiții „Reabilitarea monumentului istoric și de arhitectură Conacul Bolomey”.

Vă rog, dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt intervenții propun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? „împotriva”? „abțineri”? cu 19 voturi „pentru” și 9 „abțineri” proiectul este adoptat.

Proiect de hotărâre numărul 9, privind actualizarea documentației tehnico – economice, faza D.A.L.I. și a principalilor indicatori tehnico – economici la obiectivul de investiții „Restaurare și conservare Biserica de lemn Sf. Nicolae”.

Vă rog, dacă sunt intervenții? Dacă nu, supun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? „împotrivă”? „abțineri”? cu 19 voturi „pentru” și 9 „abțineri” proiectul de hotărâre este adoptat.

Proiect de hotărâre numărul 10, privind aprobarea realizării proiectului „Reabilitarea monumentului istoric și de arhitectură Conacul Bolomey” și a cheltuielilor legate de acest proiect.

Vă rog, dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt intervenții propun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? „împotrivă”? „abțineri”? cu 19 voturi „pentru” și 9 „abțineri” proiectul de hotărâre este adoptat.

Proiect de hotărâre numărul 11, privind aprobarea realizării proiectului „Reabilitarea și punerea în valoare a monumentului istoric Orașul de Floci” și a cheltuielilor legate de proiect.

Avem un amendament pe care l-am propus la acest proiect și bănuiesc că îl aveți și ați luat la cunoștință de el, este vorba de Capitolul 5. Cheltuieli cu organizarea de șantier, Linia 5.3 – Cheltuieli diverse și neprevăzute din cauza rotunjirilor calculului anterioare, a apărut o diferență în plus de un (1) ban, care ar trebui prin rotunjire să fie inclus.

Mai sunt intervenții pe acest proiect de hotărâre? Nu. Mulțumesc!

Vă rog, dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt intervenții propun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? „împotrivă”? „abțineri”? cu 19 voturi „pentru” și 9 „abțineri” proiectul de hotărâre este adoptat.

Proiect de hotărâre numărul 12, privind aprobarea realizării proiectului „Restaurare și conservare Biserica de lemn Sf. Nicolae” și a cheltuielilor legate de proiect.

Vă rog, dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt intervenții propun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? „împotrivă”? „abțineri”? cu 19 voturi „pentru” și 9 „abțineri” proiectul de hotărâre este adoptat.

Proiect de hotărâre numărul 13, privind aprobarea Temei de proiectare aferentă obiectivului de investiții ” Modernizare DJ 306 limită județul Călărași – Albești – Andrășești – Gheorghe Doja – Crunți intersecție cu DJ 102H, DJ 102H intersecție cu DJ 306 – Reviga – Cocora – intersecție cu DJ 203E, DJ 203 E intersecție cu DJ 102 H – Cocora–limită județ Buzău”.

Vă rog, dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt intervenții propun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? „împotrivă”? „abțineri”? cu 28 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre este adoptat.

Acum, la „Diverse” dacă dumneavoastră aveți intervenții? Vă rog!

Dl. consilier județean Dragos Soare: Ne puteți detalia și nouă problema legată de cele 25 de milioane de euro pe care riscăm să le pierdem? Care este situația? Ce s-a întâmplat? Am văzut în presă, ca să fiu sincer.

Domnul președinte Victor Moraru: Da, sigur că da! Am avut o conferință de presă, așa cum obișnuim înainte de fiecare ședință de consiliul județean, organizăm această conferință

în care prezentăm opiniei publice și bineînțeles mass-mediei care sunt principalele teme. Sigur că suntem în această situație nedorită și sperăm noi, ușor, ușor, disciplina asta, rigoare care se impune în accesarea fondurilor europene să devină o obișnuință și în rândul funcționarilor publici de la consiliul județean.

Am depus proiectul respectiv, pe care îl știți și dumneavoastră și după expirarea termenului de răspuns la clarificări, am fost sesizați că nu am depus clarificările respective. S-a făcut o cercetare administrativă și s-a constatat că un coleg funcționar n-a respectat procedura prevăzută în regulament și în loc să înregistreze documentul respectiv, spune că l-a preluat și a mers la un domn director să i-l arate. Este total pe lângă procedură, moment în care acel document se pare că a dispărut. În urma cercetării administrative a reieșit că documentul respectiv care ar fi trebuit să ajungă, firesc, la mapă, pe circuit, la dl secretar, la președinte și la ceilalți... nu a ajuns și datorită acestui aspect nu am reușit să răspundem la clarificări în timpul prevăzut în solicitarea agenției. Însă, la acest moment, noi am trimis clarificările respective, ele sunt în evaluare la agenția de dezvoltare și așteptăm răspunsul cu privire la documentele care ne-au fost solicitate.

Este o situație la care nu te poți aștepta, nu poți să te gândești că un document nu ajunge unde trebuie. Este adevărat, este foarte grav, munca unor colegi, a noastră, a tuturor, din ultimii ani putea să fie în zadar din acest motiv, că nu s-a reușit ca acel document să ajungă unde trebuie. Am spus-o... și mă repet, neexistând această experiență în absorbția fondurilor europene... și această rigoare... există foarte multe riscuri ca (suntem la acest moment la o discuție) privind înregistrarea unui document, complexitatea acestor proiecte europene este cu totul și cu totul alta. E regretabil că trebuie să învățăm în acest mod, știu că de fiecare dată am fost perceput... și sunt perceput ca o persoană foarte exigentă, poate chiar dură, poate chiar nu știu cum să spun, dar, vă asigur, că niciodată nu am cerut în cei 16-17 ani de administrație, cuiva, să facă un document altfel decât este prevăzut de lege. Nu am cerut și nu voi cere niciodată să se execute altceva decât există în fișa postului fiecărui funcționar, nu intră în modul meu de lucru, de a fi, să spunem superficial. Nu. Cer, ca acolo, la program, să fim cu toții cât mai concentrați, sunt niste elemente care lipsesc administrației la acest moment, dar nici nu trebuie să ne gândim că vom putea face salturi spectaculoase, în condițiile în care, eu nu am nimic de ascuns nicodată. În toamnă am pierdut 12 milioane de euro ca să învățăm să ajungem la timp la Călărași. Suntem în situația de a risca 25 de milioane de euro ca să învățăm să înregistrăm un document. Este o situație de fapt. Eu nu pot să fiu mama Omida să știu sau să intuiesc că un angajat nu înregistrează un document.

Îmi pare rău că sunt în această situație, de a da explicații cu privire la activitatea colegilor mei în sensul acesta. Sunt la consiliul județean și oameni valoroși, însă avem și astfel de situații pe care, să sperăm că pe viitor, le vom elimina. Noi am transmis clarificările respective, după cum vă spuneam, suntem în evaluare. Documentele noastre au fost luate în calcul, este grav că acel document nu se găsește nici azi, și... așa cum m-am construit, nici nu o să renunț la ideea de a-l găsi. Da.

Dl. consilier județean Dragos Soare: Dar nu a venit pe mail documentul?

Domnul președinte Victor Moraru: Ba da. Documentul a venit pe mail.

Dl. consilier județean Dragos Soare: Păi... și nu îl găsiți pe mail? vreți să-l găsiți și fizic?

Domnul președinte Victor Moraru: Vreau să-l găsesc fizic să văd care a fost circuitul acelui document. Pentru că, da, mailul este acolo, documentul îl avem, îl avem după 5 zile, nu asta este important, eu vreau să înțeleg mecanismul prin care s-a ajuns ca acest document să

nu fie acolo unde îi era locul. Adică, dacă era un document atât de important și angajatul considera..., da de ce să considere el altceva decât trebuia să facă?, putea să-i facă o copie documentului, să-l lase la mapă și se ducea la colegul să-i spună „Uite, stimate coleg ai un document pe care-l consider important“. Asta este problema!

DI. consilier județean Dragos Soare: E regretabil ce se întâmplă, sper să se rezolve problema, să nu pierdem banii. V-ați gândit, domnule președinte, și aici e momentul adevărului, cred că știm cu toții că există o frustrare legată de salarii, la modul cel mai sincer, sunt unii angajați care sunt frustrați că nu au salarii, că nu le-ați mărit și dumnealor salariile. Noi ne-am abținut că nu ne stătea nouă în putere să mărim salariile la consiliul județean. Dar cunosc cazuri, din instituții publice, acolo unde s-au majorat salariile, să știți că și gradul de responsabilitate a crescut. Pentru că una e să piardă un om un serviciu de 2000 de lei, 1.800, 2.500, și alta e să piardă cu 3.500, 4.000, 5.000, e mult mai responsabil, vă spun la modul cel mai sincer, inclusiv noi avem, din sectorul privat, noi avem probleme cu salarizarea angajaților. Acolo unde intervii din punct de vedere al salariilor parcă îi simți că se responsabilizează. Priviți-o și așa! Nu e nici politică, nici demagogie, nici populism, nici nimic. Efectiv, nu puteți să aveți 25 de milioane de euro să stea într-un salariat care, mă rog, e frustrat că nu are un salariu... vede niște sume prin fața ochilor fantastic de mari, din pixul lui și prin decizia lui se poate face diferența accesării sau nu a acestor bani și cred că va trebui să o analizați foarte serios și problema asta, mai ales că există o frustrare din punctul ăsta de vedere. Și cred că dumneavoastră o știți mai bine decât mine. Ați spus data trecută, că vreți și criterii de evaluare de la angajați în momentul în care solicitați, eu nu iau apărarea, eu discut de o situație care e reală. E problema dumneavoastră cum gestionați, vă asumați integral. Nu știu... vă dau o soluție pentru că, deunăzi și eu m-am lovit de o astfel de problemă... și am intervenit că nu am avut încotro, s-au schimbat lucrurile.

Domnul președinte Victor Moraru: Mulțumesc pentru intervenție, domnul Soare.

Eu sunt o persoană care cere foarte mult de la colaboratori, dar să știți că și vreau să ofer foarte mult. Problema este următoare, dacă tot am intrat în această discuție, aș vrea să îmi spuneți dacă aveți idee cam ce salariul are o persoană de la registratură, una dintre ele, așa... cam ce salariu i-ați oferi dumneavoastră, dacă spuneți că e mic, sau mare... cam ce salariu i-ați putea da dumneavoastră unei persoane care răspunde la telefon și înregistrează un document?

DI. consilier județean Dragos Soare: Domnule Președinte, salariul minim acum este de 1050 și ceva de lei, da?, net discutăm. Cu cât trăiește o persoană decent? nu este în funcție de poziția pe care o are, fie că răspunde la telefon, fie că e manager general

Domnul președinte Victor Moraru: ...întreb, la dumneavoastră la firmă... că răspunde la telefon?

DI. consilier județean Dragos Soare: La mine la firmă am salarii până la 4000 de lei, 4500, am bonusări... am așa ceva și să știți că lipsa banului aduce și frustrare, e o chestie extrem de reală, există treaba asta. Am văzut la polițiști, am stat de vorbă, avem prieteni, e orașul mic. Poliție, primărie, acum am înșeles că s-au mai modificat salariile pentru că e au o autonomie locală, primarul poate să decidă... să facă grile de salarizare, e un lucru, care după părerea mea, este normal. Nu poți avea performanță fără bani, fără niște oameni responsabili și din punctul ăsta de vedere.

Domnul președinte Victor Moraru: Sunt total de acord cu tot ce spuneți dumneavoastră, însă vreau să vă spun că sunt colegi la registratură care au salarii de 3000 de

lei. Dar nu asta este problema în administrație, nu faptul că salarizarea a scăzut sau crește, ci faptul că această salarizare nu este proporțională cu activitatea, cu riscul, cu importanța postului respectiv. Adică avem posturi care ar merita salarii de 10.000 de lei, dar și posturi care ar merita salarii de 2.000 de lei. Faptul că noi acum suntem într-o evaluare și dacă ați avea curiozitatea... odată am să vă aduc la cunoștință care este volumul de activitate al unor colegi. Unii sunt supraaglomerați cu documentele... și documente foarte importante, iar alții mai nimic. Noi la acest moment facem o evaluare în instituție și vom încerca să stabilim foarte clar... și vom avea în perioada următoare o reorganizare a instituției, unde vom stabili fiecare post, cu salarizare, cu importanță, cu activitate, cu fișa postului, corespunzător cu ceea ce se întâmplă. Este frustrant însă, în același timp, ca un coleg să ia salariu 6000 de lei, să muncească... și un alt coleg, care nu face această activitate să ia tot 6000 de lei. Nu ține de mine, ține de legislație și de modul în care noi ne vom organiza în următoarea perioadă... și vom elimina aceste aspecte. Eu îmi doresc ca 1 ianuarie să găsească angajații consiliului județean cu salarii corespunzătoare cu importanța activității pe care o desfășoară în acea instituție. Asta spun, importanța și răspunderea, la asta mă refer.

Alte intervenții, vă rog? Dacă nu sunt alte intervenții, conf. OG nr. 80 din 2003 privind concediul aleșilor, trebuie să vă informez, în perioada 25 august - 19 septembrie este posibil să fiu în concediu, funcție de activitățile pe care le am. Dar, conform legii, eu vă informez sunt în concediu după 25 până pe 19, cu dorința de a sprijini și în perioada concediului activitatea instituției. Atribuțiile le-am delegat domnului vicepreședinte Grigore Cătălin prin dispoziția nr. 176 din 23.08.2017.

Alte intervenții? Dacă nu sunt alte intervenții, vă mulțumesc mult pentru prezență, pentru implicare, o după amiază plăcută vă doresc!

E posibil ca sedința din septembrie să o amânăm un pic, dacă sunteți de acord, e vorba de o săptămână. Ea este prevăzută pe 21 septembrie și dacă ați dori să o amânăm o săptămână. Ultima joi din lună. Da? Sunteți de acord. Mulțumesc mult!

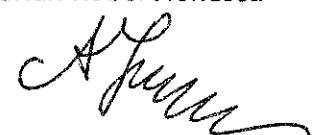
Drept pentru care am încheiat prezentul proces - verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,

Victor Moraru



SECRETAR,
Adrian Robert Ionescu



Întocmit,
Veronica Panțuru

