

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 23 noiembrie 2017, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Victor Moraru.

Domnul președinte Victor Moraru: „Bună ziua stimați colegi, bună ziua stimați invitați, bună ziua reprezentanți ai mass mediei locale. Cu permisiunea dumneavoastră vă rog să intrăm în ordinea de zi a ședinței de astăzi. Asistă din partea Instituției Prefectului domnul prefect al județului Ialomița Gigi Petre, doamna Iancu Mariana – manager Spitalul Județean de Urgență Slobozia, doamna Feștilă Violeta – director economic Spitalul Județean de Urgență Slobozia, doamna Balog Elena – director Biblioteca Județeană ”Ștefan Bănulescu”, domnul Marcu Paul – director DGASPC Ialomița, domnul Vlad Florin – director Muzeul Județean Ialomița, domnul Cristi Adrian Stan – director SC Drumuri și Poduri SA Ialomița, domnul Andreescu Sorin – consilier Autoritatea Județeană de Transport și reprezentanți ai mass mediei locale.

Ședința este legal constituită, sunt prezenți 30 de consilieri județeni, lipsește domnul Crunțeanu Daniel.

Vă propun suplimentarea ordinii de zi cu șase proiecte de hotărâre, am discutat și la Comisie, sunt proiectele de hotărâre privind blocul operator, modernizare Spital Județean și podul de la Dridu.

Dacă sunteți de acord cu suplimentarea ordinii de zi:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva? Cu 30 voturi ”pentru” se suplimentează ordinea de zi.

Vă propun aprobarea procesul verbal de la ședința anterioară, 26.10.2017:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva? Avem 30 voturi ”pentru”.

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Slobozia.

Intervenții....

Domnul consilier Soare Dragoș:”Mulțumesc, domnule președinte! Două întrebări scurte vis-a-vis de doamna manager. Prima întrebare este legată de procesul cu doamna doctor Berbec, dacă poate să ne spună doamna care este stadiul și a doua întrebare dacă în organigramă apar poziții pentru care s-a făcut deja anunț de concurs.”

Doamna manager Iancu Mariana: "Nu am primit hotărârea judecătorească, atunci când o s-o primesc o să vedem și ce soluție s-a dat. Legat de posturile pe care le-am înființat acum vreau să vă spun un lucru pentru că cineva spunea că venim mereu cu modificări, venim pentru că tot timpul apar alți medici pe care nu-i avem în organigramă, alte cabinete, se schimbă patologia, apar alte specialități. Nu a avut Slobozia până acum un chirurg plastician și este un lucru bun pentru noi, prima intervenție pe care a avut-o în prima gardă a fost un copil de 16 ani care-și tăia mâna cu un flex, a fost operat de domnul doctor Toma și medicul acesta plastician și cuvintele au fost "s-a făcut o operă de artă". Din posturile care sunt acum în organigramă nu am scos nimic la concurs. Este vorba de cabinetul de psihiatrie pediatrică unde avem nevoie de o asistentă medicală, este vorba de un alt post de șofer pentru că așa cum știți ați aprobat achiziționarea a două mașini."

Domnul consilier Soare Dragoș: "Vis-a-vis de soluția în procesul cu doamna Berbec, eu am în față minuta emisă de judecătorie prin care dumneavoastră trebuie să plătiți, și Spitalul în solidar cu dumneavoastră, suma de 10 mii lei plus 4 mii lei cheltuieli de judecată. Nu am nicio problemă cu ce trebuie să plătiți dumneavoastră, este strict problema dumneavoastră, beleașa este că plătește și Spitalul solidar cu dumneavoastră. Cum vedeți situația, și domnule președinte de Consiliu județean, cum vedeți dumneavoastră că dintr-un subiectivism și o problemă personală cu un medic, nici nu mă interesează cum îl cheamă, spitalul ajungă să plătească solidar cu doamna manager. Aici este o problemă de management, nu este de altceva. Am cerut un audit la spital, am așteptat. Legat de acest proces vă considerați vinovată, sau nu?"

Doamna manager Iancu Mariana: "O să se facă și un audit și nu mă consider vinovată. Când am venit aici am găsit un concurs în desfășurare și a fost organizat de fostul manager, singurul concurs pe care am reușit să-l organizez a fost în 2017, v-am explicat motivul pentru care nu s-a putut ține. Nu am de ce să fiu vinovată, domnule Soare, sunt 5 mii de lei, față de malpraxis-ul pe care l-a plătit spitalul, vi se pare o sumă mare? Cred că ar fi plătit oricare manager care ar fi fost la momentul acesta. Să nu aduc prejudiciu spitalului o să plătesc eu toată suma, dacă asta vă mulțumește."

Domnul președinte Victor Moraru: "Nu ne-a fost adusă la cunoștință până în acest moment hotărârea instanței, înțeleg că nu este o hotărâre definitivă, nu mi se pare în regulă să stabilim noi vinovații, la finalizarea procesului vom vedea ce spune instanța, în orice instituție sunt zeci, sute de procese pe care unele le câștigăm, pe altele le pierdem, nu suntem judecători și nu cred că avem dreptul să stabilim vinovații. Cei care sunt stabiliți vinovați de instituțiile abilitate vor plăti, însă cred că atunci când analizăm activitatea unei persoane sau a unei instituții trebuie să o facem mult mai profund decât să scoatem în evidență faptul că avem de plată 5 mii lei. Pot să spun și eu faptul că dacă nu ar fi fost doamna manager poate aveam de plată zeci de miliarde, cum avem la acest moment. Nu poate nici doamna manager, nici eu, nici dumneavoastră să îndreptăm ceea ce s-a întâmplat la Spitalul județean în 25 de ani doar într-un an de zile. Se fac pași importanți, se aduc medici, la Consiliul Județean Ialomița nu a existat o solicitare de la spital care să nu fie rezolvată, chiar dacă dumneavoastră de multe ori nu ați fost de acord. Mi se pare că trebuie să oferim partenerului nostru maximul de ajutor și abia apoi să-l analizăm. Eu atunci când nu fac nimic pentru o anumită persoană îmi este cam rușine să o analizez. Cred că la

momentul în care sentința va fi finală vom decide ce facem, însă eu cred că doamna manager ar vrea să șteargă foarte repede acest moment și să lucreze cu aceeași ambiție. Plătesc și eu cu doamna manager, dacă asta satisface o persoană. Poate ar trebui să ne gândim cum a reușit doamna manager să aducă 24 de medici, cum face doamna să fie și ziua și noaptea acolo, cum motivează cadrele medicale, poate ar trebui să facem o analiză și din punctul acesta de vedere.”

Doamna manager Iancu Mariana:”Vreau să mai adaug ceva. În 2015 doamna doctor Berbec era angajata spitalului. Și-a dat demisia, o demisie înseamnă un act unilateral. Din 2015 până acum s-au organizat patru concursuri, primul concurs nu l-a luat și de atunci au început reclamațiile către spital. Întrebați orice medic care a fost comportamentul doamnei Berbec vis a vis de personalul spitalului și câtă hărțuire au suferit toți.”

Domnul consilier Soare Dragoș:”Vă rog frumos să nu mai povestiți din 2015 de câte ori a venit Berbec, pe mine nu mă interesează persoana Berbec, eu spun că dacă se respecta o regulă sau regulile pe care trebuie să le respecte un manager, nu aveam această situație. Dumneavoastră administrați, manageriați cu subiectivism, este părerea multor oameni cu care eu am stat de vorbă, medici, asistenți, unii sunt de partea dumneavoastră, alții sunt împotriva dumneavoastră.”

Domnul președinte Victor Moraru:”Să revenim la ordinea de zi a ședinței de astăzi. Dacă nu mai sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 10 ”împotriva” (domnul Fuerea Sorin, domnul Soare Dragoș, domnul Stoian Dorin Cătălin, doamna Vasilescu Constantina, domnul Manea Gigi, domnul Constantin Gheorghe, domnul Răceanu Gabriel, domnul Păcureanu Viorel, doamna Stoica Sofia și domnul Cristea Valentin), proiectul este adoptat. Vă mulțumesc!

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Muzeului Județean Ialomița, instituție publică de cultură aflată sub autoritatea Consiliului Județean Ialomița.

Vă rog, dacă sunt intervenții.....

Dacă nu sunt alte intervenții, propun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este adoptat. Vă mulțumesc!

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Bibliotecii Județene ”Ștefan Bănulescu ” Ialomița, instituție publică de cultură aflată sub autoritatea Consiliului Județean Ialomița.

Intervenții.....

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este adoptat. Vă mulțumesc!

4. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 55 din 27.05.2016 privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Centrului Cultural UNESCO "Ionel Perlea" Ialomița, instituție publică de cultură aflată sub autoritatea Consiliului Județean Ialomița, cu modificările și completările ulterioare.

Intervenții...

Supun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este adoptat. Vă mulțumesc!

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2017.

La acest proiect de hotărâre s-a formulat un amendament, îl rog pe domnul secretar să-l prezinte.”

Domnul secretar Adrian Ionescu:” Amendamentul a fost depus ca urmare a publicării în Monitorul Oficial 205/17.11.2017 a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.83/2017, este vorba de a doua rectificare a bugetului României pentru anul 2017, context în care au fost alocate niște sume suplimentare pentru autoritățile publice de nivel județean și local, inclusiv pentru Consiliul Județean Ialomița. Prin acest proiect de hotărâre s-au alocat sume suplimentare, de echilibrare pentru cheltuieli descentralizate la nivelul județului Ialomița, 388 mii lei pentru învățământul special, liceul "Ionel Teodorescu". În cuprinsul amendamentului se propun și niște realocări de sume, la cap. "pod peste râul Prahova", la Dridu 10 mii lei și o sumă de 11 mii lei ce era propusă la programul de transparență, comunicare și promovare a județului Ialomița să fie mutată de la acțiunea dedicată Zilei naționale a României, recepție oferită de președintele Consiliului Județean, la acțiunea "25 de ani de administrație publică județeană". În esență acesta este conținutul amendamentului la proiectul de hotărâre. Mulțumesc!”

Domnul președinte Victor Moraru:” Propun spre adoptare amendamentul:

Propun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 10 "împotriva" (domnul Fuerea Sorin, domnul Soare Dragoș, domnul Stoian Dorin Cătălin, doamna Vasilescu Constantina, domnul Manea Gigi, domnul Constantin Gheorghe, domnul Răceanu Gabriel, domnul Păcureanu Viorel, doamna Stoica Sofia și domnul Cristea Valentin), proiectul este adoptat. Vă mulțumesc!

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2017.

Intervenții....

Domnul consilier Soare Dragoș:”Mai am o întrebare pentru doamna manager, vă rog să mă clarificați vis a vis de achiziția celor două autoturisme pentru dializă, despre procedura cu care se face achiziția. Mulțumesc!”

Doamna manager Iancu Mariana:”Acest lucru a fost subiectul ședinței trecute. Prin Programul Rabla am achiziționat cele două vouchere, am dat cele două ambulanțe casate și

am completat cu suma care ne-a fost alocată de Consiliul județean. Probabil aveți o informație, am avut probleme cu voucherele pentru că cele două ambulanțe care au fost transferate de la Serviciul Județean de Ambulanță în anul 2010 nu au fost înmatriculate nici la această dată de Spitalul județean. Vă mai fac precizarea că a fost alocată din sponsorizare, respectiv domnul Ceteraș, care a făcut multe sponsorizări la nivelul spitalului nostru, a sponsorizat acum cu 50 mii lei pentru ca aceste două ambulanțe să fie dotate cu tot ceea ce este necesar pentru a se face transportul pacienților la acel moment. Eu v-aș ruga din suflet să veniți până în curtea spitalului și să vedeți cum arată ambulanțele acelea după ce li s-au alocat acești bani, ambulanțe care nu au fost mutate de acolo niciodată, domnule Soare. Suntem acum într-o procedură de licitație.”

Domnul președinte Victor Moraru:” Alte intervenții...

Propun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 10 ”împotriva” (domnul Fuerea Sorin, domnul Soare Dragoș, domnul Stoian Dorin Cătălin, doamna Vasilescu Constantina, domnul Manea Gigi, domnul Constantin Gheorghe, domnul Răceanu Gabriel, domnul Păcureanu Viorel, doamna Stoica Sofia și domnul Cristea Valentin). Vă mulțumesc!

7. Proiect de hotărâre privind reorganizarea Centrului de Primire în Regim de Urgență a Copilului în Vârstă de 0-3 ani Slobozia în Centrul de Plasament Specializat pentru Copilul cu Dizabilități cu Vârsta mai mică de 3 ani Slobozia.

Intervenții...

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este adoptat. Vă mulțumesc!

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița.

Fac aici o precizare, astăzi s-a publicat în Monitorul Oficial Hotărârea de Guvern cu privire la aprobarea Regulamentului cadru de organizare și funcționare a serviciilor publice de asistență socială și structuri orientative de personal, există un termen de 120 de zile pentru adaptarea regulamentelor la noua legislație. Vă informez că astăzi vom supune spre adoptare acest proiect de hotărâre pentru că sunt niște corecții care ar fi trebuit făcute cu ceva timp în urmă și în următoarele 120 de zile vom avea un nou proiect de hotărâre privind acest regulament.

Intervenții...

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este adoptat. Vă mulțumesc!

9. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 110/27.06.2017 privind aprobarea realizării proiectului „Modernizarea drumurilor județene DJ 302 (Km 13+865 – Km 37+545) localitățile Drăgoești-Roșiori-Movilița-Dridu, DJ 101 (Km 52+100 – Km 37+600) localitățile Dridu-Fierbinți Târg-limită județ Ilfov, DJ 101 (Km 52+100 – Km 59+700) localitățile Dridu-Jilavele și DJ 402 (Km 53+700 – Km 61+740) limită județ Călărași-Sinești (DN2)” și a cheltuielilor legate de proiect.

Intervenții...

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?
Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este adoptat. Vă mulțumesc!

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea devizului general actualizat și a indicatorilor tehnico-economici, faza PT, pentru obiectivul de investiții „Modernizare drum județean DJ 203 F (Grivița) – Smirna – Iazu – Scânteia - Valea Ciorii - DN21A, Km 0+000-Km 25+350”.

Intervenții...

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?
Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este adoptat. Vă mulțumesc!

11. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 126/31.07.2017 privind aprobarea cofinanțării pentru obiectivul de investiții finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Locală „Modernizare drum județean DJ 203F (Grivița) – Smirna – Iazu – Scânteia - Valea Ciorii - DN21A, Km 0+000-Km 25+350”.

Intervenții...

Supun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?
Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este adoptat. Vă mulțumesc!

12. Proiect de hotărâre privind stabilirea măsurilor necesare declanșării procedurii de selecție pentru numirea unui membru în Consiliul de administrație al S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița.

Intervenții...

Domnul consilier Soare Dragoș: „Vis a vis de procedură, văd că procedura de selecție va fi derulată și finalizată de către Consiliul de Administrație. Legea spune că autoritatea tutelară face treaba asta, nu Consiliul de Administrație.”

Domnul președinte Victor Moraru: „Este în vigoare la acest moment Hotărârea de Guvern nr.109, „selecția se face de către Consiliul de Administrație în parteneriat cu o societate de recrutare forță de muncă”. Aceasta este procedura.”

Domnul consilier Soare Dragoș: „Nu cred că este normal ca un Consiliu de Administrație să-și aleagă un alt membru, să caute, să facă selecție pentru un alt membru în acest consiliu. Atunci Adunarea Generală ce rol are și autoritatea tutelară ce rol are, dacă noi dăm posibilitatea Consiliului de Administrație să facă treaba asta?”

Domnul președinte Victor Moraru: „Vă dau citire din legislație în ceea ce privește procedura de numire a administratorului și a directorului, conform prevederilor art.35 din această ordonanță: în cazul societăților administrate, potrivit sistemului unitar, în cazul de față SC Drumuri și Poduri SA, Consiliul de Administrație delegă conducerea societății unuia sau mai multor directori, numind-ul pe unul dintre ei director general. Directorii, indiferent dacă sunt selectați din cadrul Consiliului de Administrație sau din afara acestuia, sunt numiți de Consiliul de Administrație, nu de noi. Art.29 spune în felul următor:” membrii Consiliului de Administrație sunt desemnați de către Adunarea Generală a Acționarilor la propunerea

Consiliului de Administrație în funcție, sau a acționarilor”. Asta spune legea, nu cum considerăm noi.”

Domnul consilier Răceanu Gabriel:” Noi credem că trebuie să luăm decizia finală ...”

Domnul președinte Victor Moraru:”Noi v-am citit ce spune legea, membrii Consiliului de Administrație sunt desemnați de Adunarea Generală a Acționarilor la propunerea Consiliului de Administrație.”

Domnul consilier Soare Dragoș:”Domnule președinte, în cazul de vacanță a unuia sau mai multor membri, art.64, în caz de vacanță a unuia sau mai multor posturi de administratori ai unei societăți, acționarii, inclusiv acționarul – stat, prin autoritatea publică tutelară pot convoca AGA în vederea numirii unuia sau mai multor administratori provizorii până la finalizarea procedurii de selecție a administratorului, potrivit Ordonanței de Urgență. Dacă vacanța determină scăderea numărului de administratori, sub minimul legal, ceea ce se întâmplă în momentul de față, acționarii, inclusiv acționarul prin autoritatea publică tutelară, singur sau împreună, vor convoca de îndată AGA pentru completarea numărului de membri ai Consiliului de Administrație cu administratori provizorii până la finalizarea procedurii de selecție a administratorului, potrivit prezentei Ordonanțe de Urgență. În acest scop acționarii, inclusiv acționarul – stat, prin autoritatea publică tutelară vor putea prezenta în AGA propuneri de candidați. Nu văd unde este Consiliul de Administrație, este tot din aceeași lege. Eu zic să nu ne grăbim, noi nu avem nimic împotriva, să aprofundăm legea și să luăm decizia corectă. ”

Domnul președinte Victor Moraru:”Citim și alin.2 de la art.29, cred că nu acesta ar trebui să fie momentul în care facem analiză pe textul legii. Am avut comisile de specialitate la care ați participat, puteam să avem acum toate opiniile, dacă stăm să citim articole nu o să terminăm niciodată. Dacă va fi vreo eroare, cu certitudine se va corecta.

Alte intervenții....”

Domnul consilier Fuerea Sorin:”Tot referitor la acest subiect, am trei solicitări domnule președinte, ne propuneți organizarea selecției unui nou membru în Consiliul de Administrație al SC Drumuri și Poduri SA, selecție condusă conform legii de un expert independent specializat în recrutare resurse umane. Vă solicit să clarificăm modalitatea în care un expert a încasat aproximativ 30 mii lei pentru selecția ilegală a domnului director Stan, în dosarul de concurs depus până la data de 31.01.2017. Domnul candidat Stan trebuia să depună cazierul judiciar sau o declarație cum că nu are condamnări penale pentru infracțiuni contra patrimoniului sau evaziune fiscală, conform art.6, OUG 109/2011. Declarația trebuia completată cu cazierul în original, până la data selecției dosarelor, adică 28.02.2017, conform art.49, alin.1 din HG 611/2011. Atenție, sub sancțiunea neemiterii actului de numire. Acesta este textul legii. Există la dosar cazierul domnului Stan Adrian, datat până la data de 01.03.2017 ? Dacă nu, decizia de numire este nulă de drept. Vă solicit să întreprindeți demersurile legale pentru atragerea răspunderii civile și penale pentru posibil abuz în serviciu a expertului plătit și a membrilor Consiliului de Administrație, domnul Cană, domnul Tivadaru care au făcut parte din comisia de selecție a dosarelor și

care au generat această ilegalitate. Domnul Stănescu când a semnat Decizia de numire a directorului Stan, nr.40/13.03.2017, știa de această ilegalitate ?

Punctul 2: Domnul Stănescu, președintele Consiliului de Administrație a SC Drumuri și Poduri SA, a demisionat în luna septembrie, lună la care societatea comercială înregistra pierderi de aproximativ 1,8 milioane lei. În temeiul art.26, alin.2, OUG nr.109/2011 și a art.144 alin.2 pct.2 din Legea 31/1990 administratorii răspund de prejudiciile cauzate de acte îndeplinite de directori și subordonați. Drept pentru care, domnule președinte, vă solicit să întreprindeți demersurile necesare pentru atragerea răspunderii domnului Stănescu, pentru prejudiciile aduse societății.

Punctul 3: Vă solicit o copie a contractului de mandat, semnat de directorul Stan și de președintele Consiliului de Administrație, domnul Stănescu, în luna martie 2017, în baza Legii 111/2016, prin care să facem public angajamentul managerial al directorului Stan, cum este îndeplinit acest mandat sau așteptăm falimentul societății. Ce pierderi are societatea în acest moment, dacă mențineți dinamica pierderilor probabil peste 20 miliarde, pentru că în primul semestru ați declarat o pierdere de aproximativ 10 miliarde.

Acestea sunt cele trei puncte pe care vi le-am solicitat și trebuie să le lămurim în așa fel încât lucrurile să intre pe un făgaș normal și legal.”

Domnul președinte Victor Moraru:” O să încerc să vă răspund la aceste întrebări. În primul rând nu am cum să vă pun la dispoziție niște documente care nu au ajuns la Consiliul județean niciodată. După cum știți, legislația prevede că selecția dosarelor se face de către Consiliul de Administrație al societății respective împreună cu o societate specializată în recrutarea de resurse umane. Dacă am fi avut la dispoziție aceste informații vi le-am fi pus la dispoziție cu toată plăcerea astăzi. Nu avem aceste informații, o să le obținem de la SC Drumuri și Poduri. Eu personal nu pot să stabilesc dacă s-au creat prejudicii, termen pe care dumneavoastră îl folosiți, după părerea mea, exagerat, nefiind stabilit la acest moment absolut niciun prejudiciu, ci din informațiile pe care noi le avem, societatea comercială are cele mai multe contracte pe care le-a putut avea în ultimii ani, le-a încheiat anul acesta. A preluat o societate care nu avea ca și obiect de activitate aproape decât vânzarea de mixturi asfaltice , la acest moment înțeleg că sunt 8-10 contracte de lucrări, atât în Ialomița cât și în alte județe. Dacă până acum se discuta că societatea nu participă la licitații și nu obține contracte, iată că de această dată, în câteva luni de zile, societatea respectivă încearcă să-și creeze un nume în acest domeniu și din câte știu eu și reușește fiind catalogată ca o societate care execută lucrări de foarte bună calitate. Așa că, la acest moment documentele sunt la societatea care a făcut selecția conform legii și la cealaltă societate care a organizat această selecție.

Vis-a-vis de prejudicii, eu nu pot să stabilesc aceste prejudicii pentru că acestea se stabilesc de către experți contabili, de către instituții autorizate și nu pot să-mi permit să fac astfel de afirmații. Pentru mai multe detalii, este aici domnul director al societății comerciale, îl rog să vă pună la dispoziție informațiile pe care le doriți. Trebuie să înțelegem că atunci când sunt instituții care au responsabilități și persoane, trebuie să-și respecte legislația și să facem și noi exact așa cum prevede legea. Nu pot eu să-mi permit să dau ordine, dispoziții în afara cadrului legal. Este un manager, un Consiliu de Administrație care va răspunde dacă nu s-a respectat legea. La acest moment, hotărârea de consiliu pe care o avem își dorește să completeze Consiliul de Administrație datorită demisiei unuia dintre membri și avem nevoie să organizăm această procedură. Dacă mă întrebați pe mine dacă

sunt de acord cu această procedură, vă spun că personal mi-aș dori ca responsabilitatea să fie a mea și a dumneavoastră, nu a unei societăți comerciale care habar nu avem cine este, care face o recrutare și noi ne trezim cu o persoană pe care nu o cunoaștem deloc, dar sunt aspecte care țin de legislație și nu țin de ceea ce vreau eu sau de ce vreți dumneavoastră. Aș prefera, dacă tot mă întrebați la acest moment și-mi cereți răspunsuri, să răspund în cunoștință de cauză doar de deciziile care-mi aparțin, nu să răspund de decizii care aparțin altor persoane sau altor instituții. Îl rog pe domnul Stan să prezinte situația de la Drumuri Județene și ceea ce ați spus dumneavoastră.”

Domnul consilier Soare Dragoș:”Domnule președinte, înainte de intervenție am și eu câteva întrebări pentru domnul Stan și vreau să vă cer un punct de vedere. Noi am discutat și în comisie problema asta, legată de condamnarea domnului Stan și de faptul că s-a reabilitat în luna a șaptea 2017, la câteva luni de la angajare, fapt cert. Care este poziția dumneavoastră vis a vis de această speță. Considerați că este în regulă ca noi la Drumuri și Poduri să avem o persoană care nu a respectat condițiile de selecție și care are condamnări penale pentru activități economice, este în regulă ? Pentru că dacă este în regulă vă asumați și dumneavoastră prezența acestui domn în fruntea conducerii societății. Problema a apărut când ziarul Curierul a devoalat documente, faptul că domnul Stan a suferit niște condamnări în formă continuată și a avut o interdicție cu o perioadă de încercare de trei ani. Această perioadă de încercare s-a finalizat în luna a șaptea 2017. Condițiile din anunțul de angajare sunt foarte clare, una să nu fie incapabil potrivit legii ori să nu fi fost condamnat pentru gestiune frauduloasă, abuz de încredere, fals, uz de fals, înșelăciune, delapidare etc., experiență în administrarea unor societăți publice profitabile sau a unor societăți profitabile. Aici nu discutăm de societate profitabilă din moment ce societățile pe care le-a condus domnul Stan sunt falimentare, cu același obiect de activitate construcții, CV în formă euro Pass, cazier judiciar, declarație pe proprie răspundere prin care candidatul va confirma că nu se află în una din situațiile menționate, candidaturile și documentele solicitate se vor depune până la data de 31.01.2017 la registratura SC Drumuri și Poduri, cu sediul în Slobozia, în plic închis și sigilat. Noi aici avem o problemă vis a vis de Consiliul de Administrație și vis a vis de dosarul candidatului, domnului Stan. V-am spus că nu este nimic personal, eu am solicitat domnului Stan cu ceva timp înainte printr-o adresă să-mi pună și mie la dispoziție câteva documente despre situația societății, despre dosarul candidatului și altele. Domnul Stan mi-a răspuns și mi-a spus că SC Drumuri și Poduri, societatea la care dumneavoastră și noi, toți colegii, votăm bugetul, este o societate pe acțiuni nu regie autonomă și că nu prea avem noi dreptul să-i cerem aceste date. Este hârtia dată de domnul Stan. Deci, dumneavoastră stimați colegi, votați în necunoștință de cauză, că dacă vă duceți la domnul Stan o să vă spună că nu aveți ce căuta acolo. O altă problemă, domnule Stan, mi-ați spus că CV-ul dumneavoastră este public. Eu am două CV-uri publice ale dumneavoastră, unul cu semnătură, în care scrie că ați luat la cunoștință de prevederile cap.III – falsuri în înscrisuri – din noul Cod Penal, în care spuneți că ați făcut facultatea între 1994 și 1999, iar în celălalt CV al dumneavoastră scrieți că ați făcut facultatea între 1996 și 2001. Când ați mințit dintre astea două CV-uri? Eu vreau să știu pentru că în unul dintre ele nu ați spus adevărul, așa cum nu ați spus adevărul și când ați venit aici să vă prezentați ca un mare manager. Trebuia să spuneți foarte cler ”stimați colegi, din cauze obiective am avut probleme, am suferit o condamnare, o amendă penală...etc., nu m-am reabilitat....m-am reabilitat”, trebuia să ne aduceți la cunoștință, nu să vă ascundeți și să ne fluturați nouă prin

față, cum mi-ați spus și în privat, că sunt anumite chestiuni pe care nu mi le puteți spune. Dumneavoastră ați uitat unde ne aflăm, sunteți la Consiliul județean, autoritatea tutelară care vă votează bugetul și care a ținut societatea asta în viață câțiva ani de zile. Pe mine mă interesează care este situația, când v-ați reabilitat?”

Domnul Stan Cristian:”Nu sunt la judecată, am venit doar ca să apăr imaginea Consiliului județean ca instituție, acesta este singurul motiv pentru care am venit astăzi aici. Permiteți-mi, pentru că nu discutăm despre activitatea Drumuri, nu discutăm despre activitatea profesională ci discutăm despre alte lucruri decât profesia mea. Am venit să dau niște explicații în intenția de a elimina imaginea asta negativă creată în urma celor apărute în presă. Unu, că nu am spus, că m-am ascuns, îmi pare foarte rău dar toată informația asta din prima lună și de la primul om care a venit să-mi ia interviu, a fost publică. Am avut firmă, am avut niște probleme, nu am fost plătit, nu intrăm în detalii, s-au întâmplat efectiv în lanț. Aveți o afacere și știți ce înseamnă să nu te plătească cineva, mai departe ai furnizori de plătit etc. Acum, referitor la concurs, vă pot spune și din lege... am participat, pentru că îndeplineam condițiile legale, iar Consiliul de Administrație, din punctul meu de vedere, a îndeplinit literă și punct Legea 109. Acolo nu spune foarte clar, nu este restricționat candidatul de absolut nimic, singurele restricții apar în ceea ce privește administratorul, fondatorul societății. Eu sunt director general, sunt un angajat. Ați spus de ce nu vă dau dumneavoastră socoteală, ba vă dau, și ușa mea a fost deschisă pentru oricine, drept dovadă ați fost la mine la birou, am stat de vorbă mai mult decât orice, am discutat mult în acea zi.”

Domnul consilier Soare Dragoș:”Ați evitat răspunsul până acum, aveți condamnare, v-ați reabilitat în luna a șaptea, am aici hârtia prin care s-a îndreptat eroarea. Deci când v-ați reabilitat? Ați depus la dosarul de candidat cazierul judiciar, pentru că în anunț era așa ceva?”

Domnul Stan Cristian:”Da, m-am reabilitat în luna a patra. Eu vă dau o singură concluzie, revin, nu am venit la o judecată, citesc un singur paragraf, în concluzie reabilitarea mea, Stan Cristi Adrian, a intervenit la împlinirea termenului de încetare de trei ani, respectiv data de 08.04.2017. Este o procedură foarte simplă, ea intervine legal, de drept, a curs timpul și cealaltă procedură era că eu trebuia să înaintez instanței o cerere pe care nu am înaintat-o. Legat de cazier, în condițiile legii și pașii urmați conform legislației în vigoare, Consiliul de Administrație nu mi-a cerut așa ceva. Eu am la mine și corespondența de pe e-mail din acea perioadă, eu eram la Alba Iulia și trimiteam ceea ce mi se cerea pe e-mail.”

Domnul consilier Soare Dragoș:”În condițiile de participare scria foarte clar, dacă la dosarul candidatului nu a fost pus cazierul judiciar, înseamnă că cineva a acoperit această chestiune. Vă rog să nu mă luați de prost nici de fraier.”

Domnul Stan Cristian:”Domnule Soare, cine cineva dacă eu nu cunosc pe nimeni în județul Ialomița? Există o corespondență pe e-mail.”

Domnul consilier Soare Dragoș: "Domnule președinte, lucrurile sunt foarte clare pentru noi, am vrut ca domnul Stan să ateste că are o condamnare, că reabilitarea a intervenit după momentul depunerii candidaturii, că nu a fost depus un cazier judiciar, că nu s-a respectat procedura, drept pentru care, din punctul nostru de vedere, trebuie anulat această selecție. Este o nerespectare de procedură care duce la anularea acestei selecții. Aceasta este consecința corectă, nu trebuie să existe o altă consecință. În momentul în care noi angajăm pe cineva, care are probleme, specificându-se foarte clar că nu trebuie să aibă condamnare, că trebuie să depună cazier judiciar, înseamnă că ori cineva ne-a mințit, ori ne-a luat de naivi. Noi am venit aici în Consiliul județean și am ridicat mâna, ceea ce este foarte grav."

Domnul Stan Cristian: "Domnule președinte, pot să închei și eu? Însăși prezența mea aici este pentru a proteja imaginea acestei instituții. Prezența mea aici este o demisie în alb, nu am o problemă.,,"

Domnul consilier Soare Dragoș: "Dumneavoastră nu aveți dreptul să vă dați demisia, pentru că ar însemna că vă validăm mandatul."

Domnul Stan Cristian: "Ca orice om, potrivit Constituției, am orice drept, inclusiv acesta și l-am respectat, cu legea în mână și Consiliul de Administrație prin domnul Stănescu și toată lumea. Lucrurile au luat o întorsătură neașteptată pentru că nu avem un răspuns, avem doar opinia dumneavoastră. Sunt aici, mă pun la dispoziția dumneavoastră, mă pun la dispoziția organelor statului, nu am nimic, nicio problemă, sunt o demisie în alb. Am venit aici pentru a cere încredere și a continua ceea ce am început. Uitați-vă că am adus 12 contracte, anul trecut au fost doar trei și atunci oamenii au stat acasă în șomaj, s-au rugat de mine pentru câte o zi de concediu. Subiectul discuției este unul singur, s-a respectat legea."

Domnul consilier Fuerea Sorin: "Domnule director, ați avut pierderi, mandatul dumneavoastră duce la pierdere, nu este normal."

Domnul Stan Cristian: "Veniți aici fără argumente, fără soluții, am preluat o firmă cu pierdere de 1200000, cu un parc auto la pământ, parcul acela nu se repară pe zâmbete și pe scandal în Consiliul județean, se repară cu bani, profitul nu vine atâta timp cât am o hodorogă de rablă în curte, este normal să merg pe pierdere, am preluat-o cu pierderi."

Domnul președinte Victor Moraru: "Vă mulțumesc mult, v-ați prezentat fiecare punctul de vedere, haideți să fim oameni normali și să ne poziționăm acolo unde ne poziționează legea. Deja aici ați stabilit un vinovat, un infractor, prejudicii ...este total greșit. Eu sunt aici, ca și dumneavoastră, pentru a respecta prevederile legii. Dacă domnul Stan, și mă repet nu l-am cunoscut niciodată înainte de acest concurs, nu am avut habar cine este, selecția s-a făcut la București, societatea de recrutare a fost din București, Consiliul de Administrație de la SC Drumuri și Poduri. Este adevărat cum ați spus și dumneavoastră că votăm în orb, dar asta e legea, nu că vrem noi, sau nu că ne duce cineva în eroare. Cine ne duce în eroare, este firesc să răspundă conform legii. Dacă mă întrebați pe mine, din punct de vedere economic nu aveau cum să meargă nici Drumurile, nici Spitalul, nicio instituție din

acest județ care nu a beneficiat de finanțări. Așa cum faceți dumneavoastră astăzi și votați împotriva finanțării spitalului, împotriva finanțării Drumurilor și apoi venim și le cerem. Păi ce să le cerem dacă nu le oferim, 20 de ani nu au fost finanțate aceste instituții, au fost subminate. Păi dacă au fost subminate, cum să se rezolve ? 70% din parcul auto a fost la pământ, a trebuit să-l refacă, în același timp a trebuit să participe și la licitații, este normal ca profitul unei societăți la nivelul acesteia să nu apară într-o lună, două, șase sau nici într-un an. Eu mă poziționez în limitele prevăzute de lege, nu-mi permit să fac eu pe deșteptul, nici pe atotcunoscătorul sau atotștiutorul. Mie mi s-au prezentat niște acte, nu pot să stau să mă gândesc că cineva procedează ilegal și ne aduce să validăm niște falsuri. Dacă se întâmplă asta, să răspundă în fața legii. Dacă domnul Stan a eludat legea, atunci să răspundă, dar nici nu pot să-i spun să plece că așa vreau eu. A apărut în spațiul public că a fost condamnat, a fost reabilitat, a greșit, legea mă obligă conform Constituției să avem grijă de toți cetățenii. Văd că avem puncte de vedere, unii vor să-i ținem la pușcărie, să-i și plătim tot noi, să nu-i mai reabilităm niciodată, să le distrugem familiile, doar pentru că acest om, înțeleg și eu acum, a avut o firmă, nu a fost plătit, avea documente de plată emise pentru furnizorii dumnealui și a intrat în nenorocirea asta. Dacă asta este realitatea. Dar nu pot să-i cer să-și dea demisia că așa vreau eu. Îl obligăm să-și dea demisia, deși nu ține de noi dacă-i acceptăm sau nu demisia, este dreptul lui. Dacă-l dau afară, mă dă în judecată și cine plătește dacă câștigă? Ați făcut caz de 5 mii lei. Îl dau afară, câștigă procesul, cere și bani pe 3-4 ani de zile. Nu este așa ușor să luăm o așa decizie. Vom verifica, vom cere la societatea de recrutare, cer și eu un dosar dacă-mi permite legea, să vedem care au fost condițiile de concurs, cum au decurs lucrurile, cu toate că nefăcând parte din echipa de evaluare nici nu am cum să mă pronunț, și punctul meu de vedere la acest moment văd că mi-l cereți, vreți să mă poziționez. Dacă nu s-a respectat legea să răspundă.”

Domnul consilier Soare Dragoș:”Domnule președinte, îl avem aici pe domnul prefect, noi o să facem un memoriu către Prefectură, către Instituția Prefectului, prin care o să spunem tot ce am constatat, dacă nu a constatat dânsul mai devreme din presă, dacă nu s-a autosesizat, o să-i cerem să verifice, una, dacă are competența respectivă și a doua dacă s-a respectat legea și s-au respectat condițiile impuse. Greșesc cu ceva, domnule prefect?”

Domnul consilier Răceanu Gabriel:”Am observat ca și dumneavoastră aspectele și de o parte și de alta, știți că noi avem un regulament propus pentru consilierii județeni, propus după preluarea mandatului, cred că ar trebui propus un mandat și pentru reprezentanții societăților , cel puțin pentru reprezentanții SC Drumuri și Poduri, deoarece eu vă spun că m-am simțit oarecum jignit pentru că modalitatea dumnealui nu a fost una corectă de abordare. Practic, dumneavoastră ați venit aici ca reprezentant al unei societăți la care Consiliul județean este asociat unic, nu ați venit aici ca să spălați sau să apărați imaginea Consiliului județean , ci să răspundeți unei solicitări a angajatorului dumneavoastră. Toți de aici suntem într-o formă sau alta reprezentanți ai angajatorului dumneavoastră, iar dacă dumneavoastră primiți solicitări din partea noastră, cred că sunteți obligat să răspundeți. Pe de altă parte am înțeles că la 30.09.2017 are o pierdere de 18 miliarde lei, am înțeles pe altă parte că există 12 contracte în derulare, aș vrea și eu, poate în ședința viitoare, să ne prezinte un raport cu această activitate. Poate avea și 100 de contracte în derulare, dar dacă ele se duc pe pierdere pe noi nu ne avantajează cu absolut nimic, ba din contră situația

societății se îngreunează. Vrem ca la ședința viitoare să ni se prezinte o situație detaliată cu contractele în derulare și rentabilitatea acestei societăți.”

Domnul prefect Gigi Petre:”Vă mulțumesc, domnule președinte! Aici lucrurile au mai multe aspecte. În primul rând, ca și competență Instituția Prefectului se ocupă de avizele de legalitate, de legalitatea hotărârilor de consiliu local, asta apropo de afirmația făcută de domnul consilier Soare că va acționa în contencios la prefectură. Nici prefectura nu este instanță de judecată, iar prefectura, în conformitate cu legea poate, dacă se constată încălcări ale legislației în vigoare, se face întâi recursul grațios, dar de legalitatea hotărârilor de consiliu județean se ocupă domnul secretar al consiliului județean, prefectura nu este instanță de judecată. Legat de memoriu vis-a-vis de ce se întâmplă la SC Drumuri și Poduri, îl primesc cu cea mai mare plăcere, din corpul de control, dacă sunt posibilități de analiză pe cale administrativă a acestor probleme, vom da curs acestui memoriu. Dacă nu, îl vom înainta și noi organelor în drept, chestie pe care puteți s-o faceți și dumneavoastră și oricare dintre dumneavoastră ca persoană interesată. Pe de altă parte, mai am o singură problemă de ridicat, ca și informații care vin, din cele discutate până acum, fiecare dintre dumneavoastră sunteți membri în AGA, adică Adunarea Generală a Acționarilor, Consiliul județean este for tutelar, se aprobă bugetul prin consiliu, în rest conducerea și coordonarea acestei societăți se face de AGA prin Consiliul de Administrație. În statutul acestei societăți, pe Legea 31, fiecare ar trebui să știe că se delegă niște competențe Consiliului de Administrație, niște competențe la AGA, cu aprobarea bugetului în plen de către consiliul județean. În privința celor două aspecte despre care ați făcut vorbire și vis a vis de atac în contencios a acestei hotărâri cred că v-am lămurit.”

Domnul președinte Victor Moraru:”Mulțumim mult, domnule prefect! Dacă mai sunt intervenții....dacă nu, supun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 10 ”împotriva” (domnul Fuerea Sorin, domnul Soare Dragoș, domnul Stoian Dorin Cătălin, doamna Vasilescu Constantina, domnul Manea Gigi, domnul Constantin Gheorghe, domnul Răceanu Gabriel, domnul Păcureanu Viorel, doamna Stoica Sofia și domnul Cristea Valentin). Vă mulțumesc!

Fac un scurt comentariu, dacă nu completăm Consiliul de Administrație înseamnă că nu vrem să funcționeze această societate, asta nu avea nicio legătură domnilor cu domnul Stan sau cu altcineva, discutăm de completarea Consiliului de Administrație al societății pe care noi o avem.”

Domnul consilier Soare Dragoș:”Din punctul nostru de vedere trebuia completat de ceva timp, am depășit oricum termenul. Am solicitat să aprofundăm și apoi să supunem la vot, noi suntem împotriva, am fi fost de acord doar în contextul în care lucrurile erau foarte clare.”

Domnul președinte Victor Moraru:”Mergem la următorul proiect de hotărâre.

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea eliberării licenței de traseu operatorului de transport rutier S.C. SECOMI TRAVEL S.R.L., în vederea efectuării serviciului de transport

public județean de persoane, prin curse regulate speciale, pe traseul Sudiți-Tândărei-Slobozia-Ivănești.

Intervenții....

Supun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este adoptat. Vă mulțumesc!”

14. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 79 din 14.12.2012 privind aprobarea „Programului de transport public județean de persoane, prin curse regulate, pentru perioada 01.05.2013 – 30.06.2019”, cu modificările și completările ulterioare.

Intervenții....

Supun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este adoptat. Vă mulțumesc!”

15. Proiect de hotărâre privind conferirea plachetei „Consiliul Județean Ialomița 25 de ani” și a broșurii „25 de ani de administrație publică județeană”.

Intervenții....

Supun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 20 de voturi „pentru”, 10 ”abțineri” (domnul Fuerea Sorin, domnul Soare Dragoș, domnul Stoian Dorin Cătălin, doamna Vasilescu Constantina, domnul Manea Gigi, domnul Constantin Gheorghe, domnul Răceanu Gabriel, domnul Păcureanu Viorel, doamna Stoica Sofiea și domnul Cristea Valentin). Vă mulțumesc!

16. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 61/20.10.2016 privind validarea membrilor desemnați ai Autorității Teritoriale de Ordine Publică Ialomița, cu modificările ulterioare.

Intervenții....

Supun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este adoptat. Vă mulțumesc!”

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza Studiu de Fezabilitate (SF) și a principalilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construirea Blocului Operator din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia”.

Intervenții....

Supun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este adoptat. Vă mulțumesc!”

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării pentru obiectivul de investiții finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Locală „Construirea Blocului Operator din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia”.

Intervenții....

Supun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este adoptat. Vă mulțumesc!”

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.) și a principalilor indicatori tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizarea și dotarea incintei clădirii Spitalului Județean de Urgență Slobozia”.

Intervenții....

Supun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este adoptat. Vă mulțumesc!”

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării pentru obiectivul de investiții finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Locală „Modernizarea și dotarea incintei clădirii Spitalului Județean de Urgență Slobozia”.

Intervenții....

Supun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este adoptat. Vă mulțumesc!”

21. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 6/19.01.2017 privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.) și a principalilor indicatori tehnico-economici pentru restul de executat la obiectivul de investiții „Pod peste râul Prahova la Dridu, DJ 101, Km 52+759”, cu modificările ulterioare.

Intervenții....

Supun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este adoptat. Vă mulțumesc!”

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării pentru obiectivul de investiții finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Locală „Pod peste râul Prahova la Dridu, DJ 101, Km 52+759”.

Intervenții....

Supun spre adoptare proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este adoptat. Vă mulțumesc!”

DIVERSE

Domnul președinte Victor Moraru:”O rog pe doamna manager să ne prezinte ce se întâmplă la spitalul județean cu aceste două proiecte, ce investiții de bază se vor face acolo, discutăm de blocul operator și modernizarea spitalului.”

Doamna manager Iancu Mariana: "Blocul operator se va construi în afara spitalului și va fi legat de clădirea spitalului printr-o pasarelă. La parter vor fi vestiarele, la etajul 1 va fi ATI-ul pentru că la acest moment zona asta funcționează în secția de chirurgie, numărul paturilor se va mări de la 15 la 20. Alături de ATI va fi și zona de maternitate, blocul operator va cuprinde și sălile de operație. Funcționăm la acest moment cu 4 săli plus sala de ORL și oftalmologie. Vom defalca aceste secții în secție de urologie, știți că am adus doi urologi care operează la momentul acesta, sunt la nivelul spitalului trei ortopezi și am creat sală de ortopedie separată, suntem înscriși începând de anul acesta în programul de protejare. Vor fi două săli de chirurgie, nu vom mai avea sală septică și aseptică pentru că va fi un alt mod de securizare a acestor săli, vom avea încă o sală de oftalmologie și una de ORL, vom avea angiograf. Avem un medic ATI care va începe procedura de terapie a durerii și va fi inclusă tot în blocul operator, la ultimul nivel va funcționa sterilizarea care este unul dintre cele mai importante funcțiuni ale acestui spital.

Vis-a-vis de proiectul de modernizare a spitalului, făcându-se o analiză a indicatorilor pe ultimii trei ani, am recompartimentat și reasezat secțiile spitalului. Sunt secții care la acest moment funcționează la jumătatea capacității lor și atunci le-am redus numărul de paturi, a crescut foarte mult numărul bolnavilor cu AVC, numărul bolnavilor neurologici și am mărit acolo numărul de paturi. De asemenea a crescut foarte mult numărul bolnavilor de cancer, la momentul acesta sunt zile în care avem câte doi bolnavi în pat, nu avem paleație și ne dorim să creăm o secție cu 15 paturi. Secția de oncologie va avea 45 de paturi de la 30, paleația am gândit-o ca un compartiment al oncologiei și va avea 15 paturi. Ne dorim și cred că este normal ca acești pacienți să-și aibă sfârșitul într-un mod demn, pentru că toți știm că sunt momente în viața noastră când părinții noștri sau apropiații noștri ajung într-o fază în care nu-i putem îngriji noi, cât de mult ne-am dori.

Am creat secție de ortopedie, am inclus în ea și ortopedia pediatrică, va avea 20 de paturi ortopedia și 10 paturi ortopedia pediatrică, chirurgia își va diminua numărul de paturi cu 10 pentru că am adus un chirurg plastician și vom lua 5 paturi de acolo. Se mărește secția de boli interne pentru că a crescut numărul bolnavilor care au nevoie de investigații, s-a diminuat numărul paturilor la oftalmologie și la ORL, le-am transformat în compartimente pentru că nu este nevoie de 25 de paturi acolo din moment ce pacienții sunt internați pe foaie de zi. Cam astea sunt modificările. Vom respecta toate funcțiunile conform ordinelor în vigoare, secția de pediatrie, pentru că a fost o discuție săptămâna trecută, își va diminua paturile pentru că la momentul acesta nu mai este nevoie de 62 de paturi, pentru că au plecat mulți părinți din țară și nu prea se mai nasc mulți copii, am delimitat astfel numărul de paturi la 40. S-au creat toate funcțiunile pentru a respecta legislația în vigoare, s-au creat saloanele cu 6 paturi și fiecare salon va avea grup sanitar. Cred că vor fi niște proiecte foarte bune, foarte utile și eficiente. Blocul operator va fi construit în locul blocului alimentar și blocul alimentar va fi relocat, va avea altă dotare deoarece acolo nu s-au mai făcut investiții de 30 de ani.,,

Domnul președinte Victor Moraru: "Mulțumim! Domnul prefect dorește să intervină."

Domnul prefect Gigi Petre: "Două aspecte foarte scurte, din punct de vedere al instituției, vreau să vă spun că am făcut ieri o acțiune privind rujeola în Țândărei unde pe zona Strachina numărul de cazuri a crescut, am făcut o analiză cu toți factorii, am chemat și

managerii de spital din tot județul, Casa de Asigurări de Sănătate, Direcția de Sănătate Publică. Cazurile s-au înmulțit alarmant, avem și un program de măsuri făcând și reluarea anunțului către populație privind obligativitatea vaccinării pentru că sunt nevaccinați 50% din cei care ar fi trebuit să facă vaccinul. Din păcate sunt și niște probleme legate de CNP-urile copiilor acolo, iar solicitarea legată de vaccinare a venit din partea unor medici deoarece au primit refuzuri din partea spitalelor atât "Matei Balș" cât și de la Călărași. O să facem o analiză împreună cu DSP, cu Consiliul județean, cu noi, probabil or să vină cu o propunere. Operativ, am recomandat doamnei manager de la Spitalul Slobozia să încerce să izoleze cumva acolo un culoar unde am putea să ținem cazurile care nu pot fi primite tot din cauza de lipsă de locuri la celelalte spitale de boli infecțioase. Iar pe viitor cred că ar fi oportun să facem o regândire privind înființarea unei secții de boli infecțioase. Al doilea aspect pe care vreau să vi-l spun este că am fost bine pregătiți pentru sezonul rece în fiecare an, dar anul acesta este ceva mai special, avem toată baza de date care ne trebuie, sunt făcute protocoale, înțelegeri, avem contracte încheiate pe toate categoriile de drumuri, fiecare UAT are un plan propriu de intervenție, avem capacitatea să trecem cu brio și peste acest sezon rece."

Domnul președinte Victor Moraru:"Aș dori să cimentăm un pic cu privire la informarea pe care ați avut-o la mapă. La Urziceni avem o situație oarecum ciudată, deținem o suprafață de 5779 mp, pe această suprafață de-a lungul timpului au apărut două construcții proprietate a unor cetățeni din Urziceni care la un moment dat au avut și hotărâri judecătorești pe acel amplasament. Consiliul județean a atacat la instanță, a câștigat, însă între timp acele persoane, având și autorizație de construire, una este finalizată, iar cealaltă este aproape de finalizare. După ce am câștigat procesul, se pune problema acum ca aceste două familii să elibereze locul. De bunăvoie mă îndoiesc că-și vor demola construcțiile care au avut și girul autorității locale. La acest moment noi am făcut demersurile, am contactat un executor judecătoresc care să pună în aplicare sentința în speranța că Primăria Urziceni va oferi la schimb un teren similar ca și amplasament, ca și valoare, pentru a ne întregi suprafața. Primăria Urziceni nu are această disponibilitate la acest moment. Vreau să știu ce decizie propuneți să luăm în condițiile în care noi suntem proprietari, iar pe terenul nostru există două construcții."

Domnul consilier Soare Dragoș:"Domnule președinte, ce spune legea? Autorizația de construcție a fost eliberată în mod legal ? Ce vină are omul care și-a construit casa?"

Domnul președinte Victor Moraru:"Legea spune să-i demolăm, este domeniu public, este al Consiliului județean. Presupunem că autorizația a fost eliberată în mod legal, iar omul spune că nu are nicio vină."

Domnul consilier Soare Dragoș:"Poate fi vândut terenul, este legală vânzarea?"

Domnul președinte Victor Moraru:" Este domeniul public, el nu poate fi vândut, dar poate fi trecut din domeniul public în domeniul privat și apoi scos la vânzare dacă Consiliul județean dorește să diminueze suprafața respectivă."

Domnul consilier Soare Dragoș:"Și dacă nu dorește, ce face, se demolează?"

Domnul președinte Victor Moraru: "Este proprietate a Consiliului județean și rămâne să hotărâm împreună ce să facem."

Domnul prefect Gigi Petre: "Autorizația de Construire nu avea cum la momentul acela să fie legală, pentru că primul document pe care ți-l cere este actul de proprietate pe care nu l-au avut din moment ce terenul este al Consiliului județean."

Domnul președinte Victor Moraru: "A avut o hotărâre judecătorească inițială prin care i se stabilea dreptul de proprietate pe acel amplasament. Este o speță ciudată, Primăria Urziceni s-a judecat pe acea suprafață de teren cu acești cetățeni deși primăria nu avea calitate procesuală terenul nefiind al ei. Consiliul județean nu a fost parte în proces, când am constatat aceștia aveau și hotărârea judecătorească cât și autorizația de construire, am acționat în judecată și am câștigat."

Domnul consilier Fuerea Sorin: "În contextul acesta, dacă tot ne cereți părerea, presupun că sunt și variante de a rezolva această speță, așa gândesc eu, că ar fi o soluție să găsim și altceva în a nu-i demola. Este ceva omenesc, sunt de părere să se găsească toate formele în așa fel încât să nu se demoleze aceste locuințe. Avem experți în Consiliul județean care să ne găsească variante."

Domnul Răceanu Gabriel: "Noi suntem puși în fața faptului împlinit, trebuie să găsim o soluție, să rezolvăm o problemă. Nu știu cum o să trecem peste această problemă, dar din punct de vedere juridic să nu ne mai întâlnim pe viitor cu astfel de probleme, pentru că este posibil să ne trezim și cu alte titluri de proprietate și autorizații de construcții emise de primărie și interesant ar fi să stopăm acest fenomen pe viitor să nu se mai întâmple. Din punct de vedere juridic nu știu ce corespondență ar trebui să fie purtată între instituții."

Domnul prefect Gigi Petre: "Simpla hotărâre judecătorească că are dreptul și vechiul amplasament, nu i s-a dat autorizația de construire pe baza acestei hotărâri, el nu a avut titlu acolo. În astfel de condiții, varianta de rezolvare eu o văd în felul următor, acea hotărâre de instanță să o pună în executare cetățeanul respectiv cu obligarea cumva a Consiliului județean de diminuare a domeniului public, lucru care se face prin Hotărâre de Guvern, este o întregă nebunie."

Domnul președinte Victor Moraru: "Recomand tuturor colegilor din administrație să fie cât mai atenți și să stea departe de proprietățile Consiliului Județean Ialomița, pentru că orice se poate transforma într-un abuz. Eu nu am de gând să accept ce s-a întâmplat în acest caz cu ani în urmă, aici lucrurile nu sunt tocmai în regulă să se judece două părți pentru terenul altuia și acela să nu știe, să i se emită și autorizație, acela să construiască și noi să fim nevoiți acum să rezolvăm probleme create de alții. Dacă se va întâmpla asta, este clar că vom acționa în instanță și vom face și plângere pentru abuz dacă cineva îndrăznește să se atingă de proprietățile Consiliului județean."

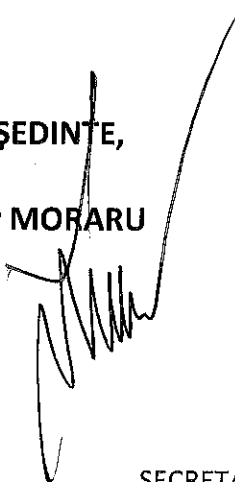
Analizați și dumneavoastră informarea pe care am făcut-o cu privire la această speță și în următoarea ședință propuneți cam ce credeți că am putea face, ce decizie să luăm. Să vindem terenul respectiv sau să mergă acolo executorul judecătoresc.

Ați primit deja invitația pentru 1 Decembrie, de Ziua Națională, eveniment care se va organiza pe data de 29 noiembrie, la ora 16.30, vă invit și personal la această recepție oferită de către președintele Consiliului Județean Ialomița, inițiată cu ani în urmă. Va fi un program special și în spiritul sărbătorii să fim prezenți la acest eveniment.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă mulțumesc pentru participare și declar închise lucrările ședinței de astăzi!”

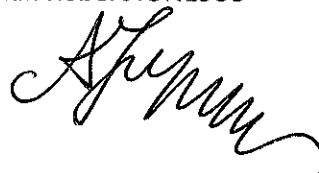
Drept pentru care am încheiat prezentul proces - verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.”

PREȘEDINTE,
Victor MORARU



SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Adrian Robert IONESCU



Întocmit,
Nicoleta Niculescu



