

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 28 ianuarie 2014, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silviu Ciupercă:

Domnul președinte: „Bună ziua, distinși invitați, domnilor reprezentanți ai presei locale, stimați colegi! Bun găsit la prima ședință din 2014. Permiteți-mi să trecem peste debutul de pregătire al acestei prime ședințe.

Permiteți-mi să declar deschise lucrările acestei prime ședințe ordinare a Consiliului județean anunțându-vă că din partea Prefecturii județului Ialomița participă domnul subprefect Marin Constantin, din Partea Parlamentului României participă domnul deputat Mihăiță Găină, din partea unor instituții importante ale județului domnul director Mocanu – trezorerul șef al Trezoreriei Slobozia, domnul Adrian Berbecu – managerul interimar al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, domnul director al Camerei Agricole Ialomița Florin Băilă, doamna Camelia Lascu – director Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională, domnul Primar al Municipiului Fetești domnul Catrinoiu, domnul Paul Marcu – director DGASPC Ialomița, doamna Dima Valentina de la Școala Specială „Ion Teodorescu”.

Suntem 29 de consilieri județeni prezenți, lipsesc domnul Sitaru Nicolae și domnul Popescu Nicolae.

Vă supun la vot ordinea de zi a acestei prime ședințe ordinare a Consiliului județean:

- Cine este „pentru”?

Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 29 voturi „pentru” intrăm astfel în ordinea de zi.”

Domnul secretar: ”Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri județeni, distinși invitați ai mass media locale, prima ședință a Consiliului Județean Ialomița din 2014 se deschide cu un proiect de hotărâre privind aprobarea structurii serviciilor specifice Camerei Agricole Județene Ialomița, cuantumul tarifelor pentru anul 2014 și modalitățile de încasare și utilizare a acestor fonduri de către instituția menționată anterior.

Proiectul de hotărâre are la bază raportul Direcției Buget-Finanțe care a fost analizat fără a se propune amendamente de către Comisia economico - financiară din cadrul Consiliului Județean Ialomița.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea structurii serviciilor specifice din care se constituie venituri proprii ale Camerei Agricole Județene Ialomița, pentru anul 2014, cuantumul tarifelor percepute de către această instituție publică, modalitățile de utilizare a fondurilor, în conformitate cu anexa care face parte din prezentul proiect de hotărâre.”

Domnul președinte: "Stimați colegi, rămânem în paradigma unei instituții care funcționează pe baza reglementărilor mai vechi. Așa cum știți, din diverse motive este amânată punerea în funcțiune a noului concept de Cameră Agricolă în care rolul preponderent trebuie să-l dețină fermierii. Suntem în situația în care Ministerul Agriculturii își asumă responsabilitățile financiare, bugetare, dar și Consiliul județean își asumă responsabilitățile privind creșterea influenței acestei entități, Camera Agricolă, în limitele reglementărilor în vigoare, creșterea influenței instituției asupra unor decizii ale fermierilor tineri, adulți sau foarte experimentați și care reprezintă adevărate culmi de performanță și de competență în domeniul acesta. Ei bine, prin structura serviciilor specifice care a fost periată, gândită și cu specialiști de la noi și cu consilieri cu experiență s-a ajuns la această formulă. Evident, în funcție de conjuncturi, și conjunctura anului 2014 pare să fie mai favorabilă pentru că începutul unui nou ciclu financiar susținut de Comisia Europeană va genera realizarea mai multor studii, proiecte, analize de eficiență pe care anumiți fermieri le-ar putea avea în legătura cu investițiile viitoare, cu preocupările viitoare.

De aceea prin această structură Camera este adecvată acestei așteptări care există la nivelul fermierilor indiferent de dimensiunea fermelor și de experiența, anvergura și tinerețea fermierilor.

Nu afirm că este un suprem de inteligență și de adecvare la realitățile agriculturii ialomițene și că ar mai putea fi îmbunătățit acest proiect într-o etapă următoare, în funcție de dinamică și în funcție de alte considerente. Poate că vor asigura expertiză pentru unele servicii specifice pe domenii de nișă. Nu sunt eu specialist în acest domeniu, poate dumneavoastră veți face sugestii.

La acest moment documentul este gândit și adecvat realităților instituționale, experienței și așteptărilor Consiliului județean.

Acestea sunt argumentele din partea inițiatorului. Comentarii, opinii, observații....."

Domnul consilier Berbecel Vasile: "Din Structura serviciilor și tarifele prezentate respectă legislația în vigoare și normele Ministerului Agriculturii. De fapt cam aceleași tarife și aceleași lucrări s-au prevăzut și anul trecut. Acest lucru este o necesitate și pentru agricultori, dar și pentru Camera Agricolă pentru a-și putea desfășura toate acțiunile. Sunt de acord cu aceste măsuri, dar partea proastă este că de patru ani discutăm la nivel central formarea Camerelor Agricole de tip european, Camere Agricole care au un cuvânt greu de spus în agricultura țărilor europene, care ajută și nu se mișcă nimic în aceste țări fără acordul acestora. Sunt unități agricole de mai mici dimensiuni care nu trebuie să-și plătească un specialist și atunci merg la Camera Agricolă și plătesc pentru o oră, două sau pentru o zi și-și rezolvă treburile. De patru ani la noi se tot discută și nu se ajunge la nici o concluzie, sunt fel de fel de contradicții de natură politică, mai sunt și incompetențe și din păcate la acest capitol pierdem. Să sperăm că în acest an se va găsi o soluție și vom avea și această realizare."

Domnul președinte: "Mulțumesc foarte mult! Precizăm încă odată că toate tarifele, pentru serviciile propuse, sunt la nivelul anului trecut. Nu este nici o majorare."

Domnul consilier Nica Viorel: "Aș vrea să completez și eu la cele spuse de domnul inginer Berbecel. Lucrurile se complică privind Camerele Agricole în sector privat datorită faptului că normele Uniunii Europene specifică clar că aceste Camere Agricole vor prelua unele modalități, unele documentații pentru primirea subvențiilor europene. Mă tem că în perioada următoare a politicii agricole europene 2014-2020 să nu avem probleme. Ar trebui ca la nivel de Guvern să analizeze foarte bine și așa cum s-au făcut unele alegeri la Camerele Agricole în cele 12-13 județe, important este ca noi, fermierii, să putem să accesăm fonduri europene prin aceste Camere Agricole, pentru că la nivel european aceasta este menirea lor. Cu o notă de necolegialitate, întreb Direcția Agricolă dacă are terenuri, suprafețe pentru lot demonstrativ. La celelalte puncte sunt servicii pe care ar trebui să le facă Camerele Agricole.

Întrebarea mea este de ce nu se stabilește o legislație pentru ca aceste Camere Agricole să fie ale fermierilor. Dacă le ținem în continuare la Ministerul Agriculturii strategia acestui minister nu poate să fie implementată sub această formă."

Domnul președinte: "Mulțumesc foarte mult! Intervenția domnului coleg a plasat cumva centrul dezbaterii pe o altă instituție și anume la nivelul Ministerului Agriculturii și Guvernului cu privire la viitorul acestor Camere într-o formulă pe care eu aș vrea să o comentez politic. Nu sunt partizanul transferului 100% al unor experiențe pozitive în alte părți, neapărat în România. Pentru că acest transfer și import de experiență neajustat și neadecvat realităților românești nu a fost întotdeauna unul generator de progres de eficiență, de performanță. Dar nici nu sunt partizanul celeilalte extreme ca noi să nu ținem seamă de ce au făcut alții, căci noi suntem cei mai inteligenți, cei mai deștepți din lumea asta, suntem în top. Cred că o poziție înțeleaptă, inteligentă între experiența românească privind Camerele și experiența europeană și tendințele în această privință, cred că o formulă ar trebui mediată și grupurile de presiune din rândul fermierilor ar trebui să fie mai active pentru ca la nivelul decidentului, nu suntem noi decidenți decât pe cuantificarea acestor servicii, dar la nivelul Guvernului, la nivelul Ministerului să se obțină o anumită decizie cu privire la o formulă de Cameră Agricolă mai adecvată realităților din agricultură, mai eficientă, mai implicată și evident destul de descentralizată ca să poată să țină seama de particularitățile județene, să facă propuneri fermierilor și vieții economice în așa fel încât rolul Camerelor Agricole să fie apreciat în primul rând de fermieri și nu de alții.

Alte opinii..... dacă nu sunt, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre propune plenului revocarea dreptului de administrare al Școlii Profesionale Speciale „Ion Teodorescu” Slobozia asupra unor spații proprietatea publică a județului Ialomița, situate în județul Ialomița, și darea acestora în administrarea Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Ialomița.

Proiectul de hotărâre a fost analizat fără a fi depuse amendamente și emițându-se avize favorabile de către Comisia juridică, Comisia de urbanism și Comisia de învățământ a Consiliului județean.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune revocarea dreptului de administrare dat Școlii Profesionale Speciale "Ion Teodorescu" Slobozia asupra unor spații aflate la etajul I al imobilului situat în municipiul Slobozia, str. Viilor, nr.61, proprietatea publică a județului Ialomița, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se transmit în administrarea Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Ialomița spațiile aflate la etajul I al imobilului situat în municipiul Slobozia, str. Viilor, nr.61, proprietatea publică a județului Ialomița, având datele de identificare și funcțiunile prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Titularul dreptului de administrare va exercita acest drept în următoarele condiții:

- a) schimbarea destinației, precum și închirierea imobilelor este interzisă;
- b) plata utilităților, precum și executarea de lucrări de reparații și întrețineri curente aferente imobilelor se vor suporta de titularul dreptului de administrare;
- c) în litigiile privitoare la dreptul de administrare, în instanță titularul acestui drept va sta în nume propriu;
- d) în litigiile referitoare la dreptul de proprietate asupra imobilelor, titularul dreptului de administrare are obligația să îl informeze pe proprietar cu privire la orice tulburare adusă dreptului de proprietate publică și să arate instanței cine este titularul dreptului de proprietate, potrivit prevederilor Codului de procedura civilă; titularul dreptului de administrare răspunde, în condițiile legii, pentru prejudiciile cauzate ca urmare a neîndeplinirii acestei obligații; neîndeplinirea acestei obligații poate atrage revocarea dreptului de administrare.

Dreptul de administrare va putea fi revocat în următoarele situații:

- a) odată cu încetarea dreptului de proprietate publică asupra imobilelor;
- b) când nu sunt exercitate drepturile și executate obligațiile transmise prin prezenta hotărâre;
- c) în cazul renunțării la acest drept;
- d) în cazul în care legea sau interesul public o impune.

Predarea-preluarea bunurilor imobile date în administrare potrivit art.2 se face pe bază de protocol, încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei hotărâri titularului dreptului de administrare.

Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 64 din 16.09.2013 privind revocarea dreptului de administrare al Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului Ialomița asupra unor bunuri imobile, proprietatea publică a județului Ialomița, și darea acestora în administrarea Școlii Profesionale Speciale "Ion Teodorescu" Slobozia se modifică în mod corespunzător."

Domnul președinte: „Dragi colegi, vreau să vă spun că deși la acest moment acceptul nu cade pe conceptul de resurse ci pe conceptul de asistență educațională, instituția este foarte importantă și importanța i-a crescut. Sunt aici colegii care au condus Inspectoratul Școlar și stăpânesc foarte bine și știu ce rol ar trebui să joace această instituție importantă.

După ce s-a plimbat prin mai multe entități, am găsit o soluție definitivă, cei 131 de mp de la etajul școlii speciale ce aparțin domeniului public al județului, vor fi destinați desfășurării activității acestei importante instituții.

Vreau să vă spun că, vă rog și pe dumneavoastră din Comisia de învățământ și din alte Comisii, să facem sugestii către Minister ca accentul de pe asistență educațională și de persoane cu probleme speciale să cadă și pe identificarea resurselor. Pentru că această instituție așa a fost gândită să identifice și supradotați și resurse extraordinare în rândul părinților dispuși să-și ducă copiii la universități cu renume sau să colaboreze cu reviste de specialitate din străinătate. Deci să cadă un accent mai puternic pe componenta de identificare și de promovare a resurselor din domeniul acesta educațional. Cred că este menirea noastră, a tuturor, să încercăm să identificăm mai mult potența acestui domeniu în sistemul educațional, însemnând familie, elevi, dotare, performanță.

Opinii, comentarii, puncte de vedere...

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ special din județul Ialomița.

Proiectul de hotărâre a fost analizat fără a se propune amendamente și a primit aviz favorabil de la Comisia de învățământ a Consiliului Județean Ialomița.

Se aprobă organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ special din județul Ialomița, la nivelul Școlii Profesionale Speciale „Ion Teodorescu” din Slobozia.

Școala Profesională Specială „Ion Teodorescu” din Slobozia își schimbă denumirea în Liceul Tehnologic Special „Ion Teodorescu” Slobozia.

Liceul Tehnologic Special „Ion Teodorescu” Slobozia va funcționa ca unitate de învățământ cu personalitate juridică, de nivel primar, gimnazial, profesional și liceal.

În actele și documentele referitoare la unitatea de învățământ special prevăzută la art. 3, denumirea Școala Profesională Specială „Ion Teodorescu” Slobozia se înlocuiește cu denumirea Liceul Tehnologic Special „Ion Teodorescu” Slobozia.”

Domnul președinte: ”Folosim termenul de rețea, dar este vorba de o singură entitate școlară. În multe județe, rețeaua are cel puțin două entități de învățământ special. Unele sunt de rang gimnazial, altele de rang liceal. În cazul județului nostru este vorba de o singură instituție care se va numi, începând de astăzi, Liceul Tehnologic Special „Ion Teodorescu” Slobozia. Poartă numele unui fost profesor care a lucrat în acea școală timp de 32 de ani, din păcate înainte de pensionare boala l-a scos din lumea aceasta.

Aceasta este esența proiectului de hotărâre și această problemă a raportului între elevii care sunt cuprinși în învățământul de masă și elevii care sunt prinși în învățământul special este o problemă asupra căreia dumneavoastră v-ați aplecat cu inteligență și înțelepciune de multe ori. Cred că două Comisii din Consiliul județean, cea de învățământ și cea de asistență socială împreună cu toți factorii care au date statistice ar trebui să ne

prezintă o dezbatere mai amplă pe tema raportului dintre cei care au nevoie de învățământ special și cei care sunt cuprinși în învățământul de masă, ca să nu cumva să avem niște tendințe primejdioase în viitor și să ținem sub control luând măsurile de prevenție necesare.”

Doamna consilier Barcari Luminița: ”Dacă-mi permiteți, domnule președinte, eu nu știu în ce măsură se justifică această schimbare a denumirii din Școală profesională în Liceu tehnologic, știut fiind faptul că elevii cuprinși în această formă de învățământ au un parcurs personalizat, bazat mai mult pe dobândire de competențe în a face diferite lucruri conform specializărilor și nu dobândesc competențele necesare pentru a obține examenul de bacalaureat, așa cum sugerează denumirea liceului. Eu cred că mai nimerit ar fi *Școală profesională specială* decât *Liceu tehnologic*, mai ales că ei sunt îndrumați spre dobândirea unei profesii și nu spre finalizare cu examen de bacalaureat.”

Doamna consilier Otilia Dumitru: ”Aș vrea să fac un mic comentariu, va purta numele de *Liceu tehnologic*, dar se vor pregăti copii pentru școală profesională. Conform legislației în vigoare, Legea nr. 1, poți să fii elev al școlii profesionale începând cu clasa a X a. Ei au dorit să continue cu școală profesională, doar că au fost puține solicitări din partea copiilor care erau deja repartizați prin repartitie computerizată la celelalte licee chiar și în alte orașe și aceștia preferau să abandoneze școala după clasa a IX a sau după clasa a X a și foarte puțin ajungeau sau aproape deloc la clasa a X-a la școală profesională. Astfel școala s-a autorizat pe nivel liceal, dar copiii chiar dacă la momentul acesta sunt clasa a IX-a, deja știu că începând de anul următor vor fi pe școală profesională. Lucrurile vor fi foarte clare în momentul în care începând de la anul deja traseele vor fi foarte bine stabilite și cu siguranță că atunci Consiliul județean va lua hotărârea și-i va da denumirea de Școală profesională specială, așa cum ar trebui să fie. În acest moment, practic nici nu există școală profesională atâta vreme cât eu sunt obligat mai întâi să urmez clasa a IX a de liceu, după actuala lege, și după aceea cursurile școlii profesionale. Este un câștig pentru școală, un câștig pentru copii, pentru că la momentul acesta sunt cam 18 copii care vin deja la clasa a IX a și care se vor duce la școala profesională și deja știu foarte bine că vor avea o calificare și în nici un caz nu vor ajunge la examenul de bacalaureat.,,

Doamna consilier Condruț Ileana: ”Mai avem și în liceele tehnologice elevi care din nefericire nu ajung acolo și cred că și ei merită o șansă ca toți copiii noștri.”

Domnul secretar: ”Din punct de vedere al legislației actuale în domeniu, potrivit Legii educației naționale, Consiliul Județean Ialomița are competența de a aproba rețeaua școlară de învățământ special atunci când există nivel de învățământ liceal și postliceal. Este în premieră un astfel de proiect adoptat în plenum Consiliului județean, anul trecut nivelul de învățământ era unul profesional și rețeaua școlară, precum și denumirea școlii, a fost acordată de către Consiliul local al municipiului Slobozia care avea competența legală de a aproba acest lucru. Pe de altă parte există un Ordin al ministrului educației naționale nr. 65-64/2011 care reglementează procedura de atribuire a unităților de învățământ. Acolo se

specifică faptul că se atribuie denumirea legată de școală profesională - liceu la nivelul cel mai înalt la care se realizează școlarizarea.

Avem un aviz conform al Ministerului Educației și Cercetării, care este în spatele proiectului de hotărâre, care Minister autorizează desfășurarea învățământului de nivel liceal la Liceul Tehnologic Special „Ion Teodorescu” Slobozia. De aici schimbarea de denumire din Școală specială în Liceu tehnologic, dar special. „

Domnul președinte: „Mulțumesc foarte mult! Oricum intervențiile dumneavoastră, pe care le apreciez, au marcat un lucru fundamental, și anume că trebuie să avem grijă și la formă și la fond și să avem o corelare între formă și fond. Este și un avertisment pentru cel care gestionează această chestiune, Ministerul Învățământului, pentru a avea grijă la raportul fond-formă.

Dacă nu mai sunt intervenții, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Al patrulea proiect de hotărâre de pe ordinea ședinței de astăzi propune înființarea Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuro-Psihică pentru Adulți Movila.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către Comisia juridică, Comisia de muncă și asistență socială din cadrul Consiliului județean, care au emis avize favorabile, fără a formula amendamente.

Se înființează „Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuro-Psihică pentru Adulți Movila”, persoană juridică de drept public, fără personalitate juridică.

Denumirea persoanei juridice înființată este „Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuro-Psihică pentru Adulți Movila” și va fi folosită în toate documentele care emană de la aceasta.

Sediul „Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuro-Psihică pentru Adulți Movila” este în comuna Movila, județul Ialomița.

Obiectul de activitate al „Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuro-Psihică pentru Adulți Movila” îl constituie furnizarea următoarelor servicii sociale specializate :

- găzduire;
- asistență medicală și îngrijire;
- recuperare și reabilitare;
- consiliere psihologică și socială;
- socializare;
- ergoterapie și terapie ocupațională.

Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a „Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuro-Psihică pentru Adulți Movila”, prevăzut în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuro-Psihică pentru Adulți Movila” se înființează și se organizează în structura Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția

Copilului Ialomița, care va exercita, prin organele sale de administrare, toate drepturile și va îndeplini obligațiile ce revin potrivit legii persoanei juridice nou înființate.

Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuro-Psihică pentru Adulți Movila”, ca persoană juridică fără personalitate juridică, nu este supusă înregistrării și dobândește capacitatea de a avea drepturi și obligații de la data intrării în vigoare a actului de înființare.

Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuro-Psihică pentru Adulți Movila” beneficiază de patrimoniu alcătuit din totalitatea bunurilor imobile și mobile puse la dispoziție de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița în cadrul căreia funcționează, bunuri pe care le va folosi în mod gratuit.

Acoperirea cheltuielilor izvorâte din folosirea bunurilor mobile și imobile cade în sarcina Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița.

Pentru îndeplinirea scopului și obiectului de activitate pentru care se înființează, „Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuro-Psihică pentru Adulți Movila” va avea o capacitate de maxim 41 de locuri.

Personalul de specialitate medico-sanitar, auxiliar sanitar, tehnic, economic-administrativ și de întreținere care își va desfășura activitatea la „Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuro-Psihică pentru Adulți Movila” va fi angajat în condițiile prevăzute de lege și în concordanță cu structura organizatorică și statutul de funcții prevăzute în anexele nr. 2 și 3 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! Stimați colegi, așa cum știți, în urmă cu doi ani și jumătate am luat decizia de a sprijini depunerea unui proiect care să realizeze un centru modern de recuperare și reabilitare neuro-psihică pentru adulți într-o locație pe care o deține, ca proprietate publică, județul Ialomița. Lucrurile au avansat, am recepționat un obiectiv și suntem aproape de a recepționa un altul, despre care vorbim acum. Destinația lui a fost dezbătută în toate comisiile și știți foarte bine că este vorba de persoane cu handicap adulte care în acest moment sunt parțial găzduiți la Centrul de Îngrijire și Asistență și în alte centre de recuperare. Toate fundamentările au fost făcute acum doi ani și jumătate când Consiliul județean a aprobat, iar acum suntem în faza în care înființăm această structură, nu ca ordonator terțiar de credite, ci în coordonarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului cu un personal și cu un statut și un regulament de organizare și funcționare care să respecte toate standardele, inclusiv cele de cost și calitate prevăzute în actele normative din România privind această categorie de personal.

Proiectul este important ca echilibru județean, deoarece zona de Est nu are în administrarea Consiliului județean decât două căsuțe la Fetești și una la Țândărei. Prin acest centru DGASPC realizează un echilibru mai bun în ceea ce privește entitățile care asigură această responsabilitate a Consiliului județean de a avea grijă de categoria aceasta de cetățeni care au probleme speciale.

Din punct de vedere al inițiatorului vă rog să susțineți acest proiect de hotărâre care este foarte important și trebuie să ajungem la final și să populăm acest centru, evident cu persoane care se încadrează în standardul la care a fost gândit acest centru.

Opinii, comentarii.... ”

Doamna consilier Urloiu Zenica: ".....am văzut că sunt 41 de locuri și 41 de angajați, dar tratamentul este ambulatoriu sau permanent? Nu văd nimic specificat, nici în organigramă și nici în statul de funcții, în ceea ce privește masa, regimul de cantină. Nu văd scris nicăieri tariful/ bolnav. Și aș dori să știu ce înseamnă ergoterapie.

De asemenea am o rugămintă pentru domnul parlamentar, dumneavoastră sau unul dintre parlamentarii din Ialomița dacă puteți să aveți o inițiativă legislativă referitor la un examen pe care ar trebui să-l dea toți candidații la Parlament în ceea ce privește limba română, istoria și geografia României, fiindcă vedem la pupitru tot felul de agramați. Mulțumesc!"

Domnul președinte: "Domnule deputat, vă pregătiți și la sfârșit vă rugăm să aveți o intervenție.

Revenim la proiect, au fost enunțate trei lucruri: unu - sistem ambulatoriu, sistem rezidențial. Doi, de ce la acest nivel, când asigurăm cadrul instituțional de funcționare nu avem detalii privind celelalte aspecte legate de întreținerea persoanelor în sistem rezidențial. Și trei, despre costuri vom discuta la momentul în care noi vom avea bugetul și în buget va fi o filă specială pentru Centrul Movila....domnul director Marcu...""

Domnul director Marcu Paul: "Cele 41 de locuri sunt rezidențiale, deci cei care vor fi internați aici vor sta în permanență acolo. Nu au alte precizări în ceea ce privește masa, nu au un regim anume, ci vor avea o masă cum au și cei din celelalte centre de 8,30 lei/zi.

Ergoterapia este o terapie prin diferite activități care să le umple timpul și să nu aibă alte probleme."

Domnul consilier Enescu: "Eu aș vrea să vorbesc despre această categorie socială care au dreptul la șanse egale. Lor le este limitată capacitatea de a participa la viața socială, la viața civilă, la piața muncii datorită acestor deficiențe pe care le au. Atunci vin aceste instituții, atât la nivel de județ, cât și în toată țara, care se luptă să-i readucă în măsura posibilităților cât mai aproape de viața socială și de a scădea povara statului de a-i proteja mereu, deoarece majoritatea sunt protejați din copilărie până la bătrânețe sau cât au de trăit. Treaba aceasta cu protecția socială mi se pare un pic cam exagerată și ei profită de aceasta și așteaptă de la stat totul.

Numărul acestor persoane crește, apar de la familiile dezorganizate și mă întreb ce măsură a luat statul ca să mai reducă numărul acestora. Măsurile luate cred că nu au dat rezultatele dorite."

Domnul președinte: "Mulțumim foarte mult! Foarte corecte și pertinente aceste observații. Nu doar să constatăm că există persoane cu handicap, ci să influențăm descoperirea acelor soluții care previn creșterea numărului acestora.

Din punct de vedere strict tehnic trebuie să știți că o parte din persoanele care sunt găzduite la Centrul de Îngrijire și Asistență, vor fi transferate. Când spunem 41 de locuri, spunem capacitatea maximă, nu este vorba de a popula neapărat, ci se va intra numai pe baza unui raport pe care-l fac specialiștii cu privire la situația și starea fiecărui pacient. Deci

acolo nu este un azil, ci este un Centru pentru recuperare și reabilitare persoane adulte cu afecțiuni neuropsihice. Alte întrebări.....”

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre propune validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr. 165 din 20.12.2013 privind majorarea bugetului Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2013.

Proiectul propune validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr. 165 din 20.12.2013 privind majorarea bugetului Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2013, cu suma de 3.960,00 mii lei.

Se împuternicește Direcția Buget Finanțe din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița și Spitalului Județean de Urgență Slobozia să introducă modificările și completările în structura bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia și structura bugetului general consolidat al județului, pe anul 2013.

Proiectul a fost analizat de către Comisia economică, Comisia de muncă și asistență socială și sănătate, care au emis avize favorabile.”

Domnul președinte: ”Așa cum știți, lucrurile sunt depășite în acest moment, avem cadrul legal pentru ca asemenea decizii care rezolvă probleme foarte importante pentru sistemul de sănătate publică să fie rezolvate 100% și din punct de vedere legislativ. Și anume: decizia din decembrie care este luată de Guvernul României care a suplimentat bugetul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și care la rândul ei a suplimentat bugetele spitalelor. Această sumă a fost aprobată de mine prin Dispoziție și noi facem acum un gest formal dar necesar și anume să închidem bugetul Spitalului Județean pe 2013 cu această Hotărâre care se anexează la toate documentele care permit închiderea execuției bugetare de la spital.

Însă este de comentat altceva, și anume că predictibilitatea în domeniul finanțării spitalelor trebuie să fie îmbunătățită foarte mult, pentru că știți bine că primele contracte semnate între Casa de Sănătate și Spitalul Județean, așa cum știe domnul manager, s-au încheiat pentru 10 luni, nu pentru 12 luni, ceea ce creează temere, creează îngrijorare și anxietate câteodată. Am mai majorat prin noiembrie și apoi în decembrie.”

Domnul consilier Ionescu: ”Sunt de acord cu alocarea acestor sume Spitalului Județean, văd că au venit cu destinație specială, dar rugămintea noastră este ca atunci când mai găsim astfel de fonduri să vă îndreptați atenția și către spitalele din orașele și municipiile acestui județ. Știu de la noi de la Urziceni că sunt probleme în special cu aprovizionarea. Avem oameni care subvenționează, donează în special alimente pentru pregătirea mesei bolnavilor. De asemenea aș vrea să fie în atenția dumneavoastră și mărirea numărului de paturi, pentru că am înțeles că numărul de paturi de la spitalul

Urziceni nu asigură sumele virate de Casa de Sănătate pentru întreținerea spitalului. Rugăm ca dacă mai sunt fonduri să vă îndreptați atenția și către aceste spitale. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, România s-a angajat de multă vreme, de patru ani de zile, să reducă numărul de paturi. Știți foarte bine, anul trecut, județul Ialomița a beneficiat de o majorare de 75 de paturi, 5 la Slobozia și 70 la Țândărei. Așa este, sistemul de finanțare este dependent de numărul de paturi, nu s-a negociat bine, formula aceea prin care se calculează banii care revin prin Casele Județene de Asigurări de Sănătate spitalelor vin printr-o formulă polinomială și este o formulă prin care factorul cel mai important este numărul de paturi.

Vreau să vă asigur că în prelungirea deciziilor luate anul trecut cu înțelepciunea dumneavoastră, la inițiativa conducerii executive a Consiliului județean știți că am sprijinit și noi prin asocieri directe trei spitale. Această practică de a apela la sponsori, la cetățeni, s-a practicat cu succes și la Slobozia, dar nu este o soluție definitivă pentru că soluția este de finanțare corespunzătoare nevoilor și dimensiunii spitalului respectiv. Apreciez intervenția și sper să trecem, noi am influențat conducerea Ministerului Sănătății să nu ia o asemenea decizie în iarna anului 2014. Avea de gând în urma discuțiilor cu Banca Mondială, cu Fondul Monetar, să ia o decizie de reducere a numărului de paturi. Noi am fost vitregiți pe timpul ministeriatului domnului Ceche, în mod nedrept, care a menținut spitale ca la Vlăhița unde sunt 4 mii de locuitori și eram pe cale să desființăm spitale ca la Țândărei cu 13 mii de locuitori și cu o zonă arondată de 50 mii de locuitori. Lucru care arată cât de părtinitoare este o anumită politică care a dăunat foarte mult sistemului de sănătate.

În rest, sunt de acord că trebuie să fie un efort județean, efortul tuturor forțelor politice, aici nu există nici un fel de dezacord politic cu privire la o finanțare mai bună pentru sistemul de sănătate publică.”

Domnul consilier Nunu Ion: ”Aș vrea să se țină cont și de numărul de localități pe care Spitalul Urziceni le deservește. În felul acesta, cred eu, că vom rezolva situația.”

Domnul vicepreședinte Martin: ”În luna decembrie Casa Județeană de Asigurări de Sănătate a asigurat finanțări suplimentare, prin acte adiționale, și pentru celelalte trei spitale Fetești, Urziceni și Țândărei proporțional cu numărul de paturi, după o analiză atentă asupra activității. Mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Circa 5,5 miliarde la Fetești, 4,5 miliarde la Urziceni și 2,8 miliarde la Țândărei. Deci Consiliile locale din aceste municipii au aprobat ce aprobăm și noi astăzi cu votul dumneavoastră.”

Doamna consilier Urloiu Zenica: ”Domnule președinte, am o întrebare pentru domnul director interimar al spitalului, anul trecut la majoritatea rectificărilor am votat împotriva pentru faptul că erau prea puțini bani. Vreau să știu, acum este suficientă suma pe care a primit-o?”

Domnul președinte: "Vorbiți de suma pe care noi o validăm astăzi, dacă a fost suficientă pentru luna decembrie, acest supliment a fost destinat exclusiv lunii decembrie....domnul director Berbece."

Domnul director Berbece: "Bună ziua! Mă numesc Berbece, am venit în Ialomița în 2010 datorită soției mele care este medic la Spitalul Județean. Răspunzându-vă punctual la întrebarea dumneavoastră vreau să vă spun că în cursul anului 2013, în Spitalul Județean de Urgență Slobozia s-au făcut un număr de 21309 externări, iar Casa de Asigurări de Sănătate a decontat 17700. Considerați și dumneavoastră dacă fondurile au fost suficiente sau nu.

Există un decalaj general la nivelul țării și din punct de vedere al finanțării anul 2013 a fost mult mai prost decât 2012. Am fost director economic al spitalului din perioada 01 ianuarie 2012 – 20 ianuarie 2014, de aceea pot să vă confirm că în anul 2012, datorită unei subfinanțări de peste 24% deficit, Spitalul Județean de Urgență Slobozia nu numai că nu a înregistrat arierate, ci și întârzierile la plata furnizorilor nu au fost mai mari de 30 de zile față de data scadentă.

În 2013, din păcate, situația s-a schimbat, datorită creșterii cheltuielilor, mă refer la majorarea cheltuielilor cu salariile, cele legislative de 15,4% operabile în cursul anului 2012, în 2013 începând cu luna iunie am început să înregistrăm arierate pe care le-am plătit în perioada imediat următoare astfel încât activitatea în spital s-a derulat în bune condiții și sperăm ca și în 2014, cu susținerea Consiliului Județean să avem o activitate care să se desfășoare fără probleme. Mulțumesc!"

Domnul președinte: "Dacă sunt alte observații.... Dacă nu sunt, vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Domnul secretar: "Următorul proiect de hotărâre propune modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 19 din 18.03.2013 privind repartizarea pe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, pe anul 2013.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune modificarea articolului 2 din Hotărârea menționată anterior în sensul că suma de 7.778,00 mii lei se completează cu suma de 68,00 mii lei reprezentând sume recalculate din cota de 18,5 % din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2013. Repartiția pe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ a sumei de 68,00 mii lei se face potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Proiectul de hotărâre a fost analizat și s-au emis avize favorabile în toate cele cinci Comisii ale Consiliului județean."

Domnul președinte: "Acest proiect s-a născut ca urmare a performanței pe care Trezoreria Ialomița și Administrația Finanțelor Publice Ialomița au avut-o și au dovedit-o în 2013, domnul director Mocanu este cel care merită aprecierea, a avut o colectare mai bună

la categoria impozit pe venit și astfel avem acest supliment. A fost o creștere mică, dar este în primul rând o realizare a programului. Despre cele două localități o să vă vorbească domnul Maftei, la Kogălniceanu suma aceasta mică este pentru o cheltuială neeligibilă în cadrul marelui proiect pe care în asociere cu Giurgeni și Gura Ialomiței o desfășoară în cadrul măsurii 3.2.2, măsură care modernizează cele trei localități Mihail Kogălniceanu, Gura Ialomiței și Giurgeni.”

Domnul consilier Maftei Gică: ”Mai înâi, fiind prima ședință din 2014, urez tuturor cetățenilor din Ialomița multă sănătate și un an plin de bucurii. Revin la proiectul de hotărâre și vă spun că clădirea liceului din Fierbinți Târg a fost construită între anii 1965-1970 prin contribuția cetățenilor, după un proiect care nu prevedea grupuri sanitare interioare. Am luat astfel hotărârea în Consiliul local cu sprijinul Consiliului județean să realizăm grupuri sanitare interioare. Proiectul a fost făcut, s-au făcut și grupurile sanitare, a contribuit și Consiliul local cu niște bani, 75 mii, și mai aveam nevoie de 45 de mii și aici a intervenit Consiliul județean. Vă mulțumim și sperăm să nu fie ultima intervenție financiară către Liceul Tehnologic Fierbinți Târg.”

Domnul președinte: ”Eu sper să ne gândim împreună cum vom realiza în doi ani de zile ca toate școlile din Ialomița să aibă grupuri sanitare interioare încălzite, să nu mai iasă copiii afară ca acum 30-40 de ani. Acum toate liceele au grupuri sanitare interioare, moderne, dar cred că trebuie să gândim un proiect prin care să sprijinim realizarea în fiecare comună de grupuri sanitare în interior, un obiectiv de modernizare a așezărilor din Ialomița și de respect pentru cetățeni.”

Doamna consilier Barcari Luminița: ”Într-adevăr este un lucru bun că la Fierbinți se vor construi toalete în incintă, eu știu că de-a lungul timpului acolo s-au investit foarte mulți bani, inclusiv proiectul cu Campusul, chiar a fost privilegiată din punctul acesta de vedere și pot spune că sunt foarte multe școli în județul Ialomița care au nevoie de sprijinul Consiliului județean. Un astfel de sprijin putea fi dat și din partea Consiliului local așa cum au făcut și celelalte Consilii locale.. Nu spun că nu este important, dar sunt foarte multe școli care au și alte priorități. Pot să dau ca exemplu Liceul Teoretic din Fetești care este un liceu de renume în Ialomița și unde de foarte mult timp trebuia să schimbe acoperișul și iată că abia în vara viitoare o să facem acest lucru cu implicarea administrației locale. Eu cred că sunt și alte priorități unde acești bani ar trebui investiți din partea Consiliului județean.”

Domnul președinte: ”Mulțumim! Alte intervenții.... domnul vicepreședinte Martin.”

Domnul vicepreședinte Martin: ”Contribuabilul ialomițean a realizat în 2013 venituri superioare mai mari decât cele estimate și acest impozit reprezintă cota de 16% din surplusul de venituri realizat. La finele anului financiar această sumă care se repartizează pe baza cotelor din Legea finanțelor publice locale, respectiv partea noastră de repartizare o alocăm doar localităților care au proiecte în derulare și necesită o iminentă intervenție. Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Trezoreria Slobozia a alocat sume procentuale, acest lucru îl reluăm la viitorul proiect de hotărâre, către toate cele 66 de localități din

lalomița. Această sumă de 18,5% reprezintă o cotă procentuală pe care noi Consiliul județean o repartizăm pentru programe și proiecte de dezvoltare locală. Sigur, toate localitățile au o sumă de intervenție rapidă, dar pentru cele două localități ne dorim finalizarea acestor proiecte începute și o intervenție imediată și de efect. Mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Trebuie să vă spun totuși, Campusurile nu sunt finalizate nici la Fetești la Liceul Carol, nici la Slobozia, nici cele două Liceul de Arte și Grup Școlar Mihai Eminescu și nici la Fierbinți. Sunt construcții neutilizate, iar la Fierbinți autoritatea locală a investit în închiderea cu tâmplărie ca să nu intre zăpada în clădire. Grav este faptul că avem în acest moment patru Campusuri școlare de nivel liceal începute în 2008 și iată că nu sunt finalizate. Și dacă cineva riscă o întrebare, când se vor tăia panglicile pentru inaugurare nu cred că se încumetă cineva să dea un răspuns... eu nu. Dacă nu sunt alte obiecții, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 26 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” (doamna Barcari, doamna Urloiu și domnul Mihăilă), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Ultimul proiect de hotărâre de pe ordinea ședinței noastre de astăzi propune aprobarea repartizării pe bugetele locale ale unităților administrativ - teritoriale a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, pe anul 2014.

Proiectul de hotărâre a fost dezbătut și analizat fără a se formula amendamente în toate cele cinci Comisii de specialitate ale Consiliului județean.

Propune pe fond aprobarea repartizării pe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ a sumei de 10.468,00 mii lei, reprezentând sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2014, pentru achitarea arieratelor, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă repartizarea pe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ a sumei de 8.432,00 mii lei, din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2014, pentru achitarea arieratelor, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală.

Se aprobă repartizarea pe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ a sumei de 4.494,00 mii lei, reprezentând sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale pe anul 2014, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, un gest extrem de important pentru județ, pentru fiecare așezare care este la rangul de unitate administrativ – teritorială. Din păcate constrânși de numai acel 20% din impozitul pe venit și din TVA destinat acestei echilibrări pe

care o facem astăzi. Mă opresc la câteva rațiuni ale acestui proiect. În general sumele sunt comparabile cu cele de anul trecut, sunt pe ici pe colo câteva majorări de 20-30 mii.

Încep spunând că orașele municipiul Fetești, municipiul Urziceni, orașul Țândărei care au spitale, au un plus de câteva sute de milioane lei vechi față de anul trecut.

Rațiunea pentru care am luat această hotărâre de va propune acest lucru rezidă din ceea ce am discutat anterior. Aceste municipii și orașul Țândărei au angajamente și obligații pentru a interveni în situații de criză.

La arierate trebuie să vă spun că nu avem nici o localitate care în acest moment să fi raportat la Trezorerie că ar avea arierate. Au plăți restante, dar plățile restante sunt în termenul prevăzut de legislație.

Al doilea argument, toate localitățile care prin formula de sprijin financiar pe care o aplică Administrația Finanțelor Publice Ialomița și care ține seama de populație, de suprafața de intravilan și de capacitatea financiară, toate acele localități se diferențiază sever prin faptul că unele primesc un sprijin mai mare, iar altele un sprijin foarte mic. Iată printr-o categorie din TVA localitatea Drăgoești primește 5 mii lei față de 1736 mii lei pe care o primește localitatea Bărbulești. Sume de echilibrare. Sau față de 213 mii lei cât primește Alexeni sau 157 mii lei la Andrășești. Movila 16 mii lei, Bucu 9 mii lei, Ciocârlia 18 mii lei și 11 mii lei Sinești.

În cealaltă categorie la impozitul pe venit, la fel, Drăgoești primește 4 mii lei, 8 mii lei Bucu, etc.

Alt argument a fost acela pe care l-am susținut și public și-l susțin în continuare tot timpul Consiliul județean, în înțelepciunea lui, va avea grijă ca aceste echilibrări să fie necondiționate. A încercat fostul prefect Teculescu și ne-a blocat 18 miliarde lei vechi și i-am câștigat în instanță, dar au fost blocați doi ani de zile, pentru că a considerat că se dau exclusiv pentru anume localități. Eu vă spun că sunt sume de echilibrare care sunt necondiționate și care echilibrează.

V-am explicat cele mai importante rațiuni care au generat acest proiect, mai am o explicație în legătură cu Bărbulești și anume de ce nu figurează cu nici o sumă. Din două rațiuni care au fost discutate și la nivel local. Prima rațiune ține de nevoia de a avea consultanță administrativă pentru gestionarea unor proiecte locale așa cum am avut un parteneriat pentru realizarea unui pod peste Sărata. Aceeași decizie ne-o propune autoritatea locală de acolo, dar mai ales Inspectoratul Școlar, pentru ca școala de acolo să realizeze grupuri sanitare interioare, dar într-o asocieră cu noi pentru ca gestionarea proiectului să fie făcută mai coerent, cu respectarea tuturor procedurilor. Deci capacitatea administrativă este mai modestă și atunci suplinim acest lucru printr-o asocieră cu autoritatea locală, cu Inspectoratul Școlar pentru a rezolva o problemă pe care o reclamă părinții de acolo, profesorii, autoritatea locală și care este de interes pentru viitor.

Sigur că dacă vă gândiți că vor putea plăti în primele trei luni de zile sume însemnate, răspunsul este nu pentru că acești bani se trimestrializează, statul, știți bine că ne oferă din TVA proporțional pentru că și bugetul statului depinde de nivelul de colectare. La fel și la impozitul pe venit, cât se încasează proporțional se repartizează. Aceasta este procedura și nu este de comentat. Este de comentat faptul că fiecare buget, inclusiv al celor mai vitregite

localități care au alte avantaje, de exemplu Bucu sau Sinești care au avantajul că au o viață economică mai consistentă.

Acestea sunt rațiunile pentru care vă facem această propunere și vă rugăm să o analizați așa cu ați făcut-o și în Comisii.”

Domnul vicepreședinte Martin: ”O scurtă prezentare, veniturile la buget ale unei unități administrative teritoriale sunt reprezentate în primul rând de venituri proprii, subvenții de la bugetul de stat pentru activitățile locale învățământ, educație, ordine publică și sume care provin din cote defalcate din TVA care se colectează la nivelul bugetului național și repartizat în teritoriu pe județe și unități administrativ teritoriale și sume din cota de impozit pe venit. Respectiv contribuabilii dintr-o anumită localitate, impozitul care se colectează de la aceștia este împărțit între localitatea respectivă, cota cea mai mare și un procent mult mai mic Consiliului județean și un procent la fel de mic către bugetul național. TVA-ul colectat și sumele colectate sunt repartizate de Direcția Generală a Finanțelor Publice după niște criterii stabilite fixe, matematice, respectiv populația localității respective, suprafața de intravilan. Deci este firesc ca o localitate cu o populație mare și o suprafață de intravilan mare să aibă niște cheltuieli publice mult mai mari și să primească mai mult. În același timp suma respectivă este corelată cu nivelul de încasare a veniturilor proprii, administrația respectivă este încurajată să încaseze sau să realizeze veniturile proprii care au fost prognozate. În Ialomița sunt coeficienți de încasare de 40 % și 100%, Consiliul județean a realizat un grad de încasare de 100%.

Bineînțeles că legiuitorul nu reușește să acopere toate particularitățile care sunt create în teritoriu, și ați văzut o localitate cu o populație destul de mare, în dezvoltare, dar cu o activitate economică redusă, Bărbulești care prin cele două surse primește 33 miliarde și este firesc ca intervenția noastră să fie mică sau să fie punctuală. Avem localități cu activitate economică dezvoltată care realizează venituri superioare din taxele și impozitele locale și acolo legiuitorul a prevăzut sume mai mici din TVA și din cotele de venit. Noi, prin aceste sume de echilibrare care reprezintă un procent relativ mic, 20%, încercăm să corelăm și să vedem unde trebuie să intervenim și să echilibrăm bugetul respectiv ca aceste sume să le asigure un minim necesar pentru o funcționare demnă și normală pentru acest secol.

În același timp trebuie să vedem proiecte regionale, pe o anumită zonă, prin care una sau mai multe localități s-au asociat pentru derularea unui proiect. Aici vă dau exemplul asocierii intracomunitare Dunărea de Jos, între Giurgeni, Kogălniceanu și Gura Ialomiței care dezvoltă un proiect de infrastructură locală care va ridica mult nivelul de trai în cele trei localități. Trebuie să-i încurajăm, au accesat pe măsura 3.2.2. bani europeni pentru niște investiții foarte importante și automat este normal să-i susținem.

În analiza sumelor pe care vi le propunem în acest proiect de hotărâre au intrat mult mai multe criterii pe care le-am analizat și le-am discutat cu colegii din administrațiile publice locale, am încercat și proiecte de zonă și intervenții punctuale și necesare în acest moment.

Considerăm că această schemă de repartizare a sumelor de echilibrare este varianta eficientă și credem că va avea efect maxim pentru dezvoltarea tuturor localităților din județul nostru. Vă recomand să votați acest proiect de hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: "Bună ziua vă spun și eu și la mulți ani! Așa cum au spus și colegii mei antevorbitori banii sunt cei pe care-i știți, sunt puțini și am încercat din puținul pe care-l avem să împărțim așa cum am considerat că este bine pentru dezvoltarea localităților din județul Ialomița. Am făcut acest lucru în funcție de nivelul de implicare pe care trebuie să-l aibă fiecare localitate în parte și în funcție de nivelul de dezvoltare pe care trebuie să-l implementeze aceste localități pe parcursul acestui an și al anilor următori. Am ținut cont în același timp și de banii pe care alte localități le-au primit poate în anii anteriori și au reușit să se dezvolte mai bine și să-și pună în aplicare proiectele pe care le-au avut și să creăm un echilibru între acestea.

În același timp încurajăm și alte forme de asociere între localități și Consiliul Județean Ialomița pentru a promova proiecte atât din fonduri locale și guvernamentale cât și din fonduri europene, pentru că pe următorul exercițiu financiar 2014-2020 trebuie să accelerăm ritmul de absorbție a fondurilor europene pentru a cunoaște o dezvoltare ambițioasă în județul Ialomița, pentru că oricât ne-am dori noi să investim în localitățile din județul nostru banii pe care-i primim sunt insuficienți pentru a derula proiecte de zeci de miliarde numai într-o localitate. Vorbim aici de alimentare cu apă, de canalizare, asfaltare, proiecte care ajung la sute de miliarde într-o singură localitate.

Încurajez astfel absorbția fondurilor europene pentru că ne așteaptă niște ani buni dacă știm să-i gestionăm cum trebuie. Vă mulțumesc și-mi doresc să fiți de acord cu acest proiect de hotărâre."

Domnul consilier Nica Viorel: "Aș vrea să informez Consiliul județean că voi vota această repartizare pe bugete locale și fac o mică apreciere negativă privind repartizarea acestor bugete și aș vrea să mă refer la repartizarea către bugetul Consiliului municipal Fetești. Este aici și domnul primar și aș vrea să-l felicit pentru fondurile alocate la Liceul Teoretic din Fetești pentru repararea acoperișului, dar așa cum știți și v-am rugat de nenumărate ori să ne aplecăm privirea cu o parte financiară mai substanțială deoarece este localitatea cu cele mai multe drumuri nepietruite, nu avem o Casă a elevului și de asemenea mai sunt încă două școli care suferă din cauza acoperișului care trebuie reparat și mă gândesc că domnul primar va repartiza din cele 13 miliarde și pentru Școala nr. 6 și pentru Școala nr. 4. Suntem de acord cu alocarea sumelor pentru celelalte municipii dar credem că municipiul Fetești este lăsat în urmă cu partea aceasta de repartizare a bugetului din echilibrările care se fac la nivelul Consiliului județean.

Nu aș vrea să se supere nici un coleg, dar și noi avem o parte de vină că nu am venit cu proiecte, din partea consilierilor din Fetești, dar am vrea ca pentru municipiul Fetești anul 2014 să fie mult mai impulsiv și cu proiecte și astfel să schimbăm fața municipiului și să rezolvăm problema cu drumurile. Vă mulțumesc anticipat!"

Domnul președinte: "Este foarte bine că ați amintit că dincolo de repartizarea inițială de 12 miliarde, noi în timpul anului, la inițiativa dumneavoastră, am mai sprijinit cu 2 miliarde infrastructura în zona turistică și de asemenea pentru realizarea digului de la Fetești sat și 1 miliard pentru spital."

Doamna consilier Urloiu Zenica: "Sunt de acord cu toate criteriile pe care le-ați prezentat dumneavoastră și domnii vicepreședinți, dar ați uitat unul din punctul meu de vedere și cel mai important, criteriul politic. Este o coincidență sau nu, dar sunt anul șase de mandat în care observ că toate primăriile conduse de primarii PDL au sumele cele mai mici repartizate. Voi vota împotriva acestui proiect. Vă mulțumesc!"

Domnul președinte: "Mulțumim și pentru această observație! Eu vă reamintesc că din cauza arieratelor Sălcioara, anul trecut, a avut bani mai mulți decât orice localitate condusă de un primar PSD și este condusă de un primar PDL. Anul acesta are mai puțin, dar uitați-vă să vedeți ce sumă are."

Domnul consilier Mitrică: "Domnule președinte, eu o să votez acest buget pentru că este necesar și este așteptat de toți locuitorii județului Ialomița, dar am câteva nelămuriri. Eu sunt un om al cifrelor și am aici zona Urziceni care are în componență Ion Roată, Valea Măcrișului, Adâncata, Axintele... deci 23 de localități arundate. Populația în zona Urziceni este în jur de 110-120 de mii de locuitori, din totalul de 280 de mii cât are județul Ialomița ne apropiem de jumătate. Uitându-mă la acest buget, făcând niște adunări și scăderi, pentru 21 de localități ați repartizat 3430 mii lei, mai puțin decât am dat Spitalului județean în ultimul trimestru al anului 2013. Este vorba de întinderea comunelor, este vorba de populație, acești cetățeni plătesc și ei impozite. Eu știu că Manasia din punct de vedere al colectării taxelor este o una dintre fruntașe. Dacă el se străduiește să adune bani înseamnă că-l văduvim pe partea cealaltă.

Mai am o propunere, aș dori să ne dați și nouă, dacă se poate, la următoarea ședință, ce bani a cerut fiecare localitate din județul Ialomița. Să vedem pe care l-a durut sufletul de localitatea lui. Voi vota acest buget dar niciodată nu pot fi de acord ca pentru 23 de localități pe care le are fostul Raion Urziceni să se dea o suma așa mică. De exemplu Spitalul Urziceni deservește 120 de mii de locuitori, ca să ajungem să plătească un notar niște reactivi și alții care mai dau câte o sumă pentru să susținem activitatea de acolo, nu este corect și dăm la Spitalul din Slobozia mai mult decât la 23 de localități."

Domnul președinte: "Mulțumim foarte mult! Mai întâi o precizare. Suma despre care am vorbit acum o oră este o sumă pe care a repartizat-o Guvernul României din fondul de rezervă al bugetului de stat pentru Casa Națională de Asigurări de Sănătate și aceasta a repartizat aceste sume spre Casele Județene. Deci nu este o decizie județeană, suma aceea are o altă destinație. Zona merită mult mai mult dar aceștia sunt banii. Anul trecut am făcut două gesturi, și la îndemnul dumneavoastră, am sprijinit cu un miliard Spitalul Urziceni, care este exclusiv în responsabilitatea autorității locale așa cum a gândit Parlamentul României acum câțiva ani când a aprobat Legea nr. 95 privind serviciile de sănătate publică. Spitalul municipal este spitalul pe care-l gestionează autoritatea locală și asocieri cu autoritățile care sunt beneficiare serviciilor de sănătate pe care le practică corect și profesionist medicii din Spitalul municipal Urziceni. Dar asta este o asociere cu cei din jur. Noi am făcut-o pentru că avem o anumită răspundere pentru populația din partea de vest a județului, în rest subscriu la observația dumneavoastră că este nevoie de sprijin mai mare pentru zona aceea. Noi le-

am făcut și o să primiți niște informații foarte detaliate cu privire la gesturile Consiliului județean din ultimii 3-4 ani de zile, și atunci o să vedeți că efortul județean este foarte mare. Vreau să spun că la Slobozia dăm ca și anul trecut 20 de miliarde și este foarte puțin, pentru că știți foarte bine principala forță economică este concentrată în Slobozia și cele mai mari resurse, la diferite categorii de impozit, provin din Slobozia.”

Domnul vicepreședinte Martin: ”Cred că în calculul dumneavoastră, domnule Mitrică, s-a strecurat o eroare. Cele 21 de localități invocate de dumneavoastră au primit banii direct, conform prevederilor Legii finanțelor publice locale, de la Direcția de Finanțe Publice. O să vă punem la dispoziție materialele respective și puteți face un calcul corect. V-am spus că doar localitatea Bărbulești primește 33 de miliarde. Localitatea respectivă primește direct de la Direcția Generală a Finanțelor Publice, conform prevederilor legale, iar noi venim să corectăm, să echilibrăm situațiile care nu au fost prevăzute de legiuitor. Am discutat cu toți colegii primari, am analizat toate proiectele propuse de dânșii, am încercat să le corelăm și am făcut și o prognoză a necesarului și a plăților care se efectuează pentru lucrările din acest an ca să vedem care este presiunea financiară pe fiecare localitate. Ediliile localităților au proiecte mari și-și doresc o dezvoltare exponențială, dar noi nu avem acest potențial. Dezvoltarea durabilă se face printr-o dezvoltare economică solidă care generează venituri suplimentare la bugetul local și bugetul național. Mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Știți foarte bine, de ani de zile, că echilibrarea are două surse. O sursă este Administrația Finanțelor Publice Ialomița și a doua sursă Consiliul județean.”

Domnul consilier Ionescu Ion: ”Domnule președinte, aș vrea să revenim la acest spital de la Urziceni și să vă spun opinia oamenilor de acolo. El este dat în administrarea Consiliului local, dar acest spital deservește toată zona. Vă spun acest lucru pentru că am procentele pe care le apreciem noi. Numai de la Bărbulești tinde spre 20%, 30-40% din comunele învecinate și pentru oraș rămâne cam un procent de 40%. Ori oamenii sunt contrariați că Consiliul local este pus să administreze și să gestioneze acest lucru și nu se atrag și fonduri de la comunele care beneficiază de aceste servicii. Ați dat la Bărbulești foarte mulți bani acum, iar ei ar trebui ca din aceste fonduri primite să direcționeze și către acest spital.”

Domnul președinte: ”Este corectă intervenția. Știți foarte bine, Cardul de Sănătate, este foarte bună și foarte adecvată momentului pe care-l trăim acum. Știți foarte bine că România s-a angajat la Fondul Monetar Internațional să introducă acest card. Ni s-a reproșat că acesta nu a fost introdus. Pentru că atunci cetățeanul din Bărbulești, pentru că tot ați pomenit de ei, este client al spitalului din Urziceni, plătitor de asigurări de sănătate, merge acolo cu Cardul de Sănătate. În momentul în care nu mai este în nici o evidență va trebui să plătească o parte, o coplată și astfel problemele de sănătate devin gestionate într-un alt context, cu responsabilitate publică dar și responsabilitate individuală.

A doua observație, asocierea. Noi am dat tonul și îndemnăm, pentru interese comune se pot asocia unitățile administrative teritoriale. Există cadru legal în Legea 215,

pentru asociere în vederea realizării unor servicii publice în comun. Faceți această propunere, vă sprijinim și noi. Se pot asocia pentru creșterea calității serviciilor medicale, practicate la Urziceni și în acest fel o parte din sumele bugetare ale administrației locale pot ajunge în bugetul Spitalului Urziceni pentru un sprijin de funcționare.

Eu am susținut acest lucru și anume descentralizarea la nivel local, la nivel județean și la nivel național, pentru că altfel, știți foarte bine că statul gestiona totul, Spitalul Fierbinți a devenit pentru doi ani de zile secție exterioară a Spitalului Județean, după care după doi ani de zile a murit. Pentru că în momentul acela toate deciziile erau în altă parte. Acum, anul trecut ați votat dumneavoastră un sprijin pentru Fetești, un sprijin pentru Țândărei, un sprijin pentru Urziceni, dar insuficient pentru Spitalul Județean de Urgență care deservește toate cazurile, inclusiv cel de la Drăgoești sau cel de la Fierbinți sau Orboești. Și atunci maniera în care sunt încurajate autoritățile să se asocieze pentru realizarea în comun a unor servicii publice este o manieră corectă și foarte modernă. Altfel dacă ne întoarcem, și eu nu sunt partizanul ca Ministerul Sănătății să gestioneze toată această problemă, pentru că atunci ascultăm europenii și tăiem 1500 de paturi și iar ne trezim într-o situație în care Covasna și Harghita au fost favorizate pentru că aveau un ministru de la UDMR și erau defavorizate alte județe.

Criterii se inventează, stimați colegi, au inventat criteriul apropiării de București, toată lumea descoperă imediat criterii care să favorizeze o decizie. Descentralizarea este mai sănătoasă pentru că apără competențe, valori și interese locale și solidaritatea locală și județeană.

Vă mulțumesc foarte mult, intervenții foarte consistente. Alte intervenții..... Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 26 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” (doamna Barcari, doamna Urloiu și domnul Mihăilă), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Votăm acum cele două Procese verbale al ședințelor precedente, 05 decembrie și 20 decembrie:

- Cine este „pentru” aceste procese verbale?
29 voturi „pentru”.

Domnule deputat Găină, ați avut răgaz, vă rog să răspundeți solicitării doamnei Zenica.”

Domnul deputat Găină Mihăiță: ”Mulțumesc, domnule președinte pentru invitație, bună ziua stimați colegi! Mulțumesc doamnei Urloiu că mi-a dat ocazia să vă spun și eu la mulți ani și multă sănătate și multe realizări în 2014.

Acum, sincer să fiu aș fi vrut să vorbesc despre altceva, însă dacă dânsa m-a întrebat trebuie să-i răspund, dacă nu cumva este o întrebare retorică. S-a discutat de multe ori această problemă, în special în presă, în media, dar eu consider că nu este de cea mai mare importanță. Sunt oameni care vorbesc foarte bine, foarte mult și sunt oameni care mai fac și

greșeli gramaticale. Dumneavoastră știți foarte bine pentru că aveți exemple și la dumneavoastră în partid, important este ca oamenii să-și facă treaba bine.... Mulțumesc!”

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,
Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,
Adrian Robert Ionescu

Întocmit,
Nicoleta Niculescu