

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL Încheiat azi, 23 august 2011, în ședința ordinară a Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

Domnul președinte: ”Bună ziua, distinși reprezentanți ai presei locale și stimați invitați.

La această ședință sunt prezenți 24 de consilieri județeni (lipsește domnul Dedu Valeriu, domnul Berbecel Vasile, domnul Cazacu Marinică, domnul Nica Viorel, domnul Drăgoi Mihai și doamna Urloiu Zenica).

Domnul secretar Constantin Stoenescu, care se află în concediul legal de odihnă, va fi înlocuit la această ședință de domnul director Cioacă Ilie.

Au răspuns invitației noastre domnul subprefect Gigi Petre, doamna Silvestru de la Agenția pentru Protecția Mediului și directorii instituțiilor subordonate Consiliului Județean.

Vă amintesc că au fost parcurse toate procedurile regulamentare pentru deschiderea acestei ședințe și astfel supun la vot ordinea de zi a acestei ședințe ordinare

- Cine este pentru?

Se abține cineva, este cineva împotrivă?

Cu 24 de voturi „pentru” intrăm astfel în ordinea de zi.”

Doamna consilier Petre Gabriela:”Am propus în ședința trecută introducerea pe ordinea de zi, în final, a timpului alocat întrebărilor, interpelărilor, declarațiilor politice și a altor probleme conform Regulamentului de Organizare și Funcționare. Nici de această dată ordinea de zi nu le cuprinde. Pe dumneavoastră vă cunosc foarte riguros în ceea ce privește Regulamentul și cred că această introducere pe ordinea de zi nu ar fi decât benefică, ar permite tuturor consilierilor să adreseze întrebări și interpelări, grupurilor politice să facă declarații, deci să respecte un act pe care cu toții prin consens l-am adoptat. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Nu există nici o interdicție în a se formula întrebări.”

Doamna Petre Gabriela:”Nu este vorba de o propunere de suplimentare a ordinii de zi, este vorba de respectarea Regulamentului, care în art.39 spune că „ordinea de zi va cuprinde timpul alocat întrebărilor, interpelărilor și declarațiilor politice”. Este necesar un timp pentru acestea, indiferent dacă acesta va fi acoperit sau nu în timpul ședinței.”

Domnul Cioacă Ilie:”În art. 33 din Regulament se spune „consilierii județeni pot adresa întrebări președintelui, vicepreședinților, secretarului și celorlalți consilieri județeni, precum și directorilor din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, șefilor

instituțiilor publice de sub autoritatea Consiliului județean. Prin întrebare se solicită informații cu privire la un fapt necunoscut. Persoanele cărora le sunt adresate întrebări sunt obligate să răspundă, de regulă imediat sau dacă acest lucru nu este posibil, la următoarea ședință a Consiliului. Interpelarea constă într-o cerere prin care se solicită explicații în legătură cu un fapt cunoscut. Cel interpelat are obligația de a răspunde în scris până la următoarea ședință a Consiliului sau oral la proxima ședință potrivit solicitărilor autorului interpelării. Consilierii județeni pot solicita în scris sau oral informații necesare exercitării mandatului compartimentul, serviciul sau instituția vizată fiind obligată să le furnizeze în termenul stabilit de consilieri și în forma solicitată.”

Domnul președinte:”Am reținut sugestia colegei noastre. Nu se încheie ședința fără un moment în care se formulează întrebări către direcții, către conducerea Consiliului județean. În cazul în care distincția este foarte clară între întrebare și interpelări, în acest caz, evident, probabil va fi nevoie de un timp mai lung de elaborare a răspunsului și de dezbateri asupra acestuia.

Intrăm în ordinea de zi cu primul punct de pe agendă.”

Domnul Cioacă Ilie: “Hotărâre privind darea în administrare a terenului pe care este situat situl arheologic „Orașul de Floci”, Muzeului Județean Ialomița.

Proiectul de hotărâre a fost supus dezbaterii Comisiei de urbanism și Comisiei juridice, care au emis avize favorabile, fără amendamente.

În principiu, prin proiectul de hotărâre se propune darea în administrare a terenului, în suprafață totală de 742.565 mp., proprietatea județului Ialomița, pe care este situat situl arheologic „Orașul de Floci”, Muzeului Județean Ialomița, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

În proiectul de hotărâre sunt prevăzute modalitățile de administrare a acestui patrimoniu, când se poate revoca dreptul la administrare, termenul în care trebuie încheiat Protocolul de predare-primire.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! Nu au fost probleme în comisii. Intervenții.....”

Domnul arhitect Vede:”Știind că terenul respectiv nu beneficiază încă de Carte funciară rog să fie prevăzut cu prioritate fondul necesar pentru elaborarea documentației pentru deschiderea acesteia și completarea la vremea respectivă a proiectului de hotărâre sau a documentului de predare-primire cu număr cadastral.

Documentația de Carte funciară, printre altele are în vedere delimitarea strictă a terenului cu precizarea vecinilor, pentru că știm foarte bine că situl arheologic se întinde mult dincolo de aceste limite trecute în administrarea muzeului și cu siguranță că cercetătorii nu se vor poticni, atunci când interesele arheologice o impun, de o limită formală și vor cerceta și dincolo de acestea, așa cum este normal. De aceea precizarea cu privire la atribuirea unui număr cadastral și înregistrarea ca atare a trecerii din administrarea Consiliului în administrarea Muzeului Județean să fie făcute neîntârziat. Mulțumesc!”

Domnul președinte:”Eu vă reamintesc un lucru. La momentul în care am făcut schimb între Unitatea Administrativ Teritorială Giurgeni și Județul Ialomița, am făcut toate documentele cerute de reglementările în vigoare privind schimbul de teren. Avem Carte funciară pentru acest teren, ea a fost întocmită cu ocazia documentelor de schimb. De

asemenea și pentru terenul pe care l-a primit din partea Consiliului județean comuna Giurgeni.”

Domnul Vede:”Rog în aceste condiții să fie completată Hotărârea cu numărul cadastral al imobilului trecut în administrarea Muzeului Județean.”

Domnul președinte:”Tot ceea ce ați propus se va respecta. Poate cineva să-mi spună dacă juridic este suficient să se treacă în protocol numărul cadastral sau dacă este nevoie să completăm Hotărârea ? din punct de vedere tehnic se va clarifica la Direcția juridică și la Direcția de patrimoniu.

Nu mai sunt alte discuții..... vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
- Cu 24 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul Cioacă Ilie:”Următorul proiect vizează modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 31/27.04.2011 privind aprobarea principalilor indicatori tehnico-economici la obiectivele de investiții pentru modernizarea/reabilitarea unor drumuri județene și darea acestora în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Proiectul de hotărâre a fost supus dezbaterii Comisiei juridice și Comisiei de urbanism. Au emis avize favorabile. Nu au fost formulate amendamente.

În principal, prin acest proiect de hotărâre se revocă dreptul de administrare transmis Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, prin art.2 alin.(1) din Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr.

31/27.04.2011 asupra următoarelor sectoare de drum județean:

- DJ 212 km 59+530 – km 62+570;
- DJ 213 km 0+000 – km 7+840.”

Domnul președinte:”Știți foarte bine că în programul național pentru dezvoltarea infrastructurii, în categoria drumuri județene, din județul Ialomița au intrat în documentația pentru atribuirea unui contract de achiziție public de proiectare și de lucrări numai 306A drumul de la Ciochina până la Crunți. Toate drumurile care sunt situate pe axa Nord-Sud sunt o prioritate, conform strategiei privind dezvoltarea infrastructurii rutiere. Din păcate, nu a intrat nici drumul despre care vorbim, de la limita dintre județul Brăila și județul Ialomița, pe relația Viziru-Luciu-Chirana. Nu a intrat nici drumul foarte important care leagă județul nostru de județul Călărași. A intrat un singur drum, aceasta este situația.

Nu au fost observații.... Vă supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotriva?

Avem 24 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul Cioacă Ilie:”Următorul proiect de hotărâre vizează aprobarea rezultatelor concursului de proiecte de management organizat pentru ocuparea postului de manager al Muzeului Agriculturii Slobozia.

Proiectul de hotărâre a fost supus dezbaterii Comisiei juridice, Comisiei de învățământ și Comisiei de cultură. Au emis avize favorabile și nu au formulat amendamente.

Prin proiectul de hotărâre se aprobă rezultatul final al concursului pentru ocuparea postului de manager al Muzeului Agriculturii Slobozia, conform anexei 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă Proiectul de management depus de domnul Petre Gheorghe, declarat câștigător de Comisia de concurs, conform anexei 2.

Domnul Petre Gheorghe se numește în funcția de manager al Muzeului Agriculturii, funcție ce va fi exercitată pe bază de contract de management. Contractul de management se încheie pe o perioadă egală cu cea pentru care a fost aprobat proiectul de management clauzele acestuia urmând a fi negociate cu ordonatorul principal de credite al Consiliului Județean Ialomița, cu respectarea dispozițiilor legale.

Hotărârea devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.”

Domnul președinte:”Toți cei prezenți în Comisia de concurs au CV și o competență pe care le-au recunoscut-o alții. Nu putem decât să apreciem în mod general, nu să contestăm evaluarea făcută. Nota este foarte bună și din punct de vedere al Consiliului județean și al județului eu vreau să apreciez un singur lucru: partea referitoare la îndeplinirea în proiectul de management a caietului de obiective pe care-l are instituția a fost foarte atent urmărită și de unii dintre dumneavoastră și de mine personal. Pentru că această listă reflectă strategia județeană cu privire la rolul acestei instituții.

Alte observații nu sunt... Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotrivă?

Avem 23 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.(domnul Petre Gheorghe nu votează).”

Domnul Cioacă Ilie:”Următorul proiect de hotărâre vizează modificarea statului de funcții al Bibliotecii Județene „Ștefan Bănuțescu” Ialomița și a organigramei și statului de funcții ale Muzeului Agriculturii Slobozia.

Statul de funcții al Bibliotecii Județene „Ștefan Bănuțescu” Ialomița, aprobat prin art. 2 alin.(1) și anexa nr. 2b la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 15 din 22.03.2011, se modifică potrivit anexei nr. 1 la prezenta hotărâre. Anexa nr. 2b la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 15 din 22.03.2011 se înlocuiește cu anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Organigrama și Statul de funcții ale Muzeului Agriculturii Slobozia, aprobate prin art. 2 alin. (1) și anexele nr. 5a - 5b la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 15 din 22.03.2011, se modifică potrivit anexelor nr. 2 și 3 la prezenta hotărâre.

Anexele nr. 5a și 5b la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 15 din 22.03.2011 se înlocuiesc cu anexele nr. 2 și 3 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Proiectul de hotărâre a fost supus dezbaterii Comisiei juridice, Comisiei pentru cultură și Comisiei economico-financiare. Comisiile au emis avize favorabile, fără amendamente.”

Domnul președinte:”Din punct de vedere al inițiatorului ar fi de observat următorul lucru: o adaptare la actualitate și mai ales la provocările viitorului apropiat este necesară a fi observată la orice instituție. Această provocare pentru Biblioteca județeană înseamnă să utilizeze biblionetul ca un instrument tot mai frecventat , și de aceea un manager de sistem este absolut necesar pentru a recepționa sugestiile celor care urmăresc fondul bibliotecii noastre pe internet și de asemenea în partea cealaltă a Muzeului Agriculturii este foarte

important ca un consilier juridic și un om cu competență în domeniul cercetării ofertei de proiecte și de programe pe care le pot finanța diverse instituții naționale sau europene, un asemenea om cu o asemenea competență este necesar. Este necesar fără să se modifice în ansamblu numărul de personal, doar o rearanjare a competențelor în cadrul structurilor care au fost aprobate.”

Domnul consilier Gheorghe:”Pentru ambele structuri, dacă este cineva în sală să-mi răspundă la următoarea întrebare: Care este media zilnică a utilizatorilor acestor două entități? Fie că este vorba de utilizatori în cazul Bibliotecii Județene direct prezentați la bibliotecă, respectiv accesări. La fel pentru situația de la Muzeul Agriculturii, media zilnică a vizitatorilor. Sunt sigur că vom avea o constatare elocventă și fac de la început precizarea, știu cum veți reacționa, cultura nu produce, cultura nu trebuie să fie interpretată în bani, în lei, da, dar nici în risipă. Sunt sigur că răspunsul este: sub o persoană pe zi. Noi creăm două structuri foarte interesante, foarte utile pentru educarea publicului dar care în Ialomița, și-mi pare rău că o spun, nu justifică, în condițiile unei economii de piață, unor necesități mult mai mari, un astfel de excedent de personal.”

Doamna Mihaela Racovițeanu – director Biblioteca Județeană:”Biblioteca Județeană are un număr de peste 100 de utilizatori, ca medie, pe zi. Raportul se poate studia, este depus la Consiliul județean iar statisticile de bibliotecă sunt întocmite lunar. Acestea se sintetizează la sfârșitul anului, trimestrial și semestrial. Biblioteca Județeană lucrează cu publicul și în fiecare zi cam 100 de persoane trec pragul bibliotecii. Pe lângă programul biblionet pe care l-a menționat domnul președinte noi lucrăm cu cartea. Avem program de împrumut, avem program de studio la cele două săli de lectură și necesarul de personal, în conformitate cu Legea bibliotecilor și cu Regulamentul de organizare și funcționare pe care Consiliul județean l-a aprobat în data de 27 aprilie 2011, prevede minim 42 de posturi de specialitate pentru Biblioteca Județeană. În posturi de specialitate intrând bibliotecarii, bibliografii, cercetătorii, redactorii, documentariștii, conservatorii, restauratorii, inginerii de sistem, informaticieni etc. Deci un minim de 42 de oameni de specialitate și un maxim de 60 de persoane. În prezent Biblioteca Județeană are un număr de 15 persoane de specialitate.”

Domnul director Petre Gheorghe:”Eu aș putea să-i răspund domnului consilier la fel cum a răspuns și doamna directoare, dar experiența mea de aproape 12 ani în Consiliul județean și experiența în Consiliul local Tândărei de 6 ani, îmi spune că domnul consilier Gheorghe abuzează de timpul nostru, pentru că în mod normal ar fi trebuit să se documenteze pentru că aceste rapoarte există pe site-ul Consiliului județean și toate cifrele și toate datele sunt scrise acolo. Dacă ar fi avut neclarități legate de acele date trebuia să și le manifeste aici.

În primul rând modul în care face referire la actul de cultură din județul Ialomița, privind unilateral printr-o prismă economic, eu cred că este o mare greșeală care se lansează aici, într-un Consiliu județean unde noi avem responsabilități față de generațiile care urmează. O instituție culturală la nivel de județ cum este Muzeul Național al Agriculturii – instituție unică în România, cum este Biblioteca Județeană, cum este Centrul Cultural, sunt instituții care fac și educație.

Dau un singur exemplu: cu prilejul sărbătorilor de paști au venit copii cu părinți și profesori, nu numai din județul Ialomița ci și de la Buzău, de la Focșani, să învețe să încondeieze ouă. Și pe mine mă surprinde și nu este pentru prima dată când domnul consilier Gheorghe abuzează de timpul nostru. Mă surprinde această atitudine. Vă mulțumesc!”

Domnul consilier Vede:”Ținând seama de faptul că vorbim și de bibliotecă și de un loc care ne trimite cu gândul și la istorie, mi-aș permite și eu, dau un sens metaforic, citeam de la bibliotecă, mai de mult în istorie o poveste cu Ion Creangă, în care era vorba de găina babei care s-a ouat o mărgică și atât a cotcodăcit.... Deci rog frumos ca atunci când este vorba de lucruri serioase să nu ne permitem să ne irităm, pentru că cineva nu a căutat nu știu unde.... Unde putea să și găsească ceea ce și-a pus problema că ar lipsi. Deci, cultura reprezintă un lucru mult prea important, intelectualii de asemenea reprezintă o categorie socială pe cale de dispariție sau neafirmată și ca atare atunci când discutăm despre lucrurile acestea să le considerăm cu o încărcătură oarecum sacră și să nu tragem spre penibil.

Îl rog pe domnul consilier să trateze cu mai multă seriozitate iar irascibilitatea s-o lăsăm pentru altfel de dispute pe lucruri mult mai concrete. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Ținuta dezbaterilor în această instituție est una înaltă și nu cred că ține seamă cineva, la vârsta la care ne aflăm cu toții. Cred că trebuie să rămânem la nivelul unor argumente cu caracter general, nu personal.”

Domnul consilier Gheorghe:”Aș fi apreciat cu atât mai mult intervenția dumneavoastră, dacă o făceați imediat după luarea de poziție a domnului Petre. Așa cred că de fiecare dată exploatați, să zic, mingia pusă la fileu de colegul Vede.

Repet, exact asta era și părerea mea. Eu nu sunt nici oportunist, nu am venit în Consiliul județean pentru nici un alt scop decât să taxez formalismul. Acest formalism care uneori conduce la risipire de bani publici.

Domnul consilier Petre dacă vrea un răspuns foarte clar este derivat din marele eveniment de încondeiere. Măcar public să recunoască de unde este plumbul cu care se face această operațiune, este dat de la ROMTELECOM și măcar un cuvânt de apreciere. dar nu este cazul, nu pretind recunoștință.

Îmi expun în continuare încrederea că în Consiliul județean se hotărăsc lucruri foarte importante și lucruri foarte importante înseamnă bani.....”

Domnul Andreescu: „Aplecându-mă mai în amănunt asupra acestei organigrame noi am analizat și în Comisii și împreună cu ceilalți colegi am ajuns la concluzia că se pare că la Muzeul Agriculturii este organigrama cam mare comparativ cu celelalte instituții. Nu cerem decât ca odată cu venirea domnului Petre să fie făcută o analiză mai temeinică, să vadă că nu se poate ca la un sector financiar-contabil să lucreze 10 persoane, la personal secretariat-administrativ 5 persoane și doar 3 muncitori, restul fiind oameni de specialitate. Ținând cont că ne aflăm în fața unui eveniment unde sunt invitați mai mulți am zis ca această revedere a organigramei și a situației de la muzeu, să o facă domnul Petre după ce evenimentul acesta mare va trece. De asemenea ar trebui întrunită o comisie care să inventarieze și să selecteze bunurile aflate acolo ținând cont de faptul ca multe exponate se repetă și nu este cazul să strângem fier vechi.

Referitor la cultură să știți că răspunzând unei discuții de aici și cultura se face dacă sunt bani și aceștia nu trebuie risipiți. De aceea trebuie să pornim de la o cheltuială economică, judicioasă, bine aprofundată și vom avea posibilitatea să facem și cultură atâta vreme cât avem resurse.”

Domnul președinte:”Mulțumim! Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?

- Este cineva împotriva?

Avem 22 de voturi „pentru”, o „abținere” – domnul consilier Gheorghe, proiectul de hotărâre a fost adoptat.(domnul Petre Gheorghe nu votează).”

Domnul Cioacă Ilie:”Hotărârea privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico – economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare DJ 402, tronson Sinești – limită județ Ilfov, km 61+860-km 63+420”.

Se aprobă Studiul de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Modernizare DJ 402, tronson Sinești – limită județ Ilfov, km 61+860-km 63+420”, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă principalii indicatori tehnico – economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare DJ 402, tronson Sinești – limită județ Ilfov, km 61+860-km 63+420” , după cum urmează: Valoare totală: 1.728,57 mii lei
din care C + M: 1.453,51 mii lei, perioadă de execuție: 12 luni.

Proiectul de hotărâre a fost dezbătut în Comisia de urbanism. Au fost emise avize favorabile, nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte: „În legătură cu 402, două lucruri sunt de spus. În zona de Vest a județului infrastructura rutieră ține seamă de două lucruri fundamentale: densitatea traficului în zonă este foarte mare, există un pol de concentrare a atenției participanților la trafic și acesta este legat de aeroportul Otopeni și foarte mulți oameni utilizează ruta din Movilița prin Fierbinți și de asemenea rutele județene din zona de graniță între județele Ilfov și Ialomița. Preocuparea pentru a asigura legături modernizate cu județele vecine, Ilfov, Prahova și în Sud Călărași, în partea de Vest a județului este una constantă și strategică. Porțiunea de drum aceasta de 1,6 km este una care completează un sector de drum ce a fost modernizat în județul Ilfov. Discuții tehnice cu privire la felul în care încurajează Consiliul județean investițiile în zonă, care în general sunt investiții în case de vacanță și în dezvoltări urbanistice pentru oamenii care-și permit acest lucru din zona capitalei și din zona Ploieștiului. Sunt investiții care vor să pună în valoare potențialul de rezidență și de locuire atractivă pe malurile lacurilor și în jurul pădurilor care sunt încă bogate din zona Sinești și în zona Movilița.

Aceasta este și una din rațiunile importante pentru care propunem modernizarea acestui sector de drum și care completează de fapt un efort pe care județul vecin l-a făcut în zonă. Nu ne este indiferent că în zona Sinești numărul investițiilor în cartierele rezidențiale a crescut foarte mult în ultimii ani, dar este un nivel ridicat care antrenează evident și eforturi mari pentru moderniza întreaga infrastructură nu numai accesul ci și apă, canalizare, stație de epurare și alte nevoi legate de infrastructură.”

Domnul Vede:”Așa cum am procedat și în întrunirea Comisiei de specialitate procedez și astăzi, și anume readuc în atenția dumneavoastră importanța pe care trebuie să o dăm degrevării sau diminuării debitului de trafic pe DN 2 în așa fel încât artera Buzău-București să nu se supraaglomereze. Din păcate, legând Sineștiul cu Moineasca facem ca traficul dinspre Petrăchioaia să vină tot în DN 2. Readuc ca obiectiv de extremă importanță ideea continuării prin Sinești a inelului care să ducă la drumul vechi al Lehliului, respectiv o idee de legătură cu autostrada astfel încât să degrevăm accesul pe Afumați înspre București pentru că în momentul de față traficul în cursul săptămânii este supraaglomerat iar la sfârșit de săptămână deplasarea este extrem de dificilă. Ori presiunea investițională. La care ați făcut și dumneavoastră referire, din zona Lilieci reprezintă un obiectiv pe care trebuie să-l

avem în atenție, nu trebuie să-l descurajăm, dar să sprijinim realizarea investițiilor în condiții cu perspective de viabilizare, pentru că în momentul de față neavând nici plan de amenajare a teritoriului pe zona Sinești, nici plan urbanistic general actualizat pe această zonă degeaba vorbim de rețele de canalizare cu stații de epurare, de alimentări cu apă și de extindere a rețelelor de energie electrică pentru că acestea vor fi dezvoltate în inițiative locale pe zone restrânse și ele nu vor putea să funcționeze într-un ansamblu coerent. Atâta vreme cât nu avem în vedere ideea globală a dezvoltării echilibrate în teritoriul respectiv, vom ajunge la situații limită cărora nu putem să le facem față. Deci, încă este timp pentru acest lucru. Iar acest crâmpeli de drum pe care trebuie să-l facem până la limita județului, insist chiar dacă mi se argumentează că nu am dreptate, insist că se va descărca în continuare trafic în DN2, în loc să eliberez traficul de pe DN2 pentru că din Pietrăchioaia ca să ies în altă parte este foarte dificil. Am făcut chiar în cursul zilei de ieri o cercetare, fără a mă deplasa eu acolo, m-am informat și din Pietrăchioaia se ajunge extrem de dificil în momentul acesta.”

Domnul președinte:”Informații de profesionist care vin să ne sugereze să ne gândim la o conlucrare cu județul Ilfov și alte județe vecine pentru un plan de amenajarea teritoriului sau cel puțin pentru actualizarea strategiei de infrastructură rutieră, o actualizare necesară pentru a vedea ce s-a întâmplat ca dezvoltare și ca provocări ale momentului.

Echipa noastră tehnică va reține și poate că sugerăm pentru anul viitor o actualizare a strategiei de dezvoltare a infrastructurii rutiere în așa fel încât să ținem seamă de schimbările care au avut loc în ultimii cinci ani.”

Domnul consilier Sitaru:”Cred că ar trebui să fim atenți la conexiunile pe care le facem cu drumurile județene de la vecinii noștri pentru că așa cum nici nouă nu ne convine când vecinii de la Călărași nu leagă drumul pe care județul nostru l-a construit în bune condiții, cel care face legătura cu autostrada, cred că și noi ar trebui să fim atenți și să facem conexiunile necesare în așa fel încât să începem odată să construim un drum întreg și nu jumătăți sau sferturi de drum.”

Domnul președinte:” - Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre?

- Se abține cineva?

- Este cineva împotriva?

Avem 23 de voturi „pentru”, (doamna consilier Petre nu este în sală).”

Domnul Cioacă Ilie:”Următorul proiect de hotărâre privește aprobarea „Programului integrat de gestionare a calității aerului pentru pulberi în suspensie-PM10 în municipiul Slobozia, municipiul Urziceni, orașul Tândărei, comuna Ciulnița și comuna Săveni și pentru ozon O3 în municipiul Slobozia și municipiul Urziceni din județul Ialomița, desfășurat pe o durată de maximum 5 ani.”

Proiectul de hotărâre pornește de la prevederile Hotărârii Guvernului nr.543/2004 privind elaborarea și punerea în aplicare a planurilor și programelor de gestionare a calității aerului, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul a fost dezbătut în Comisia economic, nu au fost formulate amendamente, cu aviz favorabil. Se aprobă astfel acest Program.

Prezenta hotărâre se va comunica, spre ducere la îndeplinire, direcțiilor de specialitate implicate din cadrul Consiliului Județean Ialomița, Agenției pentru Protecția Mediului Ialomița și autorităților publice locale prevăzute la art. 1, urmând a fi publicată în Monitorul Oficial al județului Ialomița și pe site-ul Consiliului Județean Ialomița.”

Domnul președinte:”Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”acest proiect de hotărâre?

- Se abține cineva?

- Este cineva împotriva?

Avem 23 de voturi „pentru”, (doamna consilier Petre nu este în sală).”

Domnul Cioacă Ilie:”Hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări pentru realizarea obiectivului „Modernizarea drumului județean DJ 201 Km 84+00...Km 100+00, tronson Mărculești-Sudiți-Săveni”.

Proiectul de hotărâre a fost supus dezbaterii Comisiei de urbanism și prin el se propune aprobarea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări pentru realizarea obiectivului „Modernizarea drumului județean DJ 201 Km 84+00...Km 100+00, tronson Mărculești-Sudiți-Săveni”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări pentru realizarea obiectivului „Modernizarea drumului județean DJ 201 Km 84+00...Km 100+00, tronson Mărculești-Sudiți-Săveni” este „cerere de oferte”.

Criteriul de atribuire este în mod exclusiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Se numește comisia pentru evaluarea ofertelor în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări pentru realizarea obiectivului „Modernizarea drumului județean DJ 201 Km 84+00...Km 100+00, tronson Mărculești-Sudiți-Săveni”, în următoarea componență:

Președinte:

- VÂLCAN Cezar Gheorghe - director executiv - Direcția Achiziții și Patrimoniu;

Membri:

- MARTIN Gheorghe - referent de specialitate - Direcția Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Lucrări Publice

- PREDA Mirela Genina - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu

- ALBU Victoria - referent de specialitate - Direcția Achiziții și Patrimoniu

- STOICA Rodica - consilier - Direcția Achiziții și Patrimoniu

- NEACȘU Marinela - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu

Membri de rezervă:

- CAZACU Maria - referent de specialitate - Direcția Achiziții și Patrimoniu

- VOINESCU Mihaela - consilier - Direcția Achiziții și Patrimoniu

Prin hotărâre sunt prevăzute atribuțiile acestei comisii .

Hotărârea devine obligatorie la data comunicării.”

Domnul președinte:”Se continuă demersul cerut de reglementările în vigoare pentru a selecta un constructor care să modernizeze un tronson de drum care a rămas nemodernizat între Slobozia, prin Bora, până la Săveni.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”acest proiect de hotărâre?

- Se abține cineva?

- Este cineva împotriva?

Avem 23 de voturi „pentru”, (doamna consilier Petre nu este în sală).”

Domnul Cioacă Ilie:”Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări pentru realizarea obiectivului „Modernizare drum județean DJ 212 Km 58+297...Km 61+299, limită județ Brăila - Luciu, județul Ialomița”.

Proiectul a fost analizat de Comisia de urbanism. Nu au fost formulate amendamente, a primit aviz favorabil.

Proiectul de hotărâre este asemănător cu cel anterior, comisia are aceeași componență și aceleași atribuții ale comisiei de evaluare.”

Domnul președinte:”Am vorbit mai devreme despre nevoia de a urgent demersul Consiliului județean pentru a se moderniza acel tronson de drum foarte utilizat. Dacă nu sunt observații vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”acest proiect de hotărâre?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotrivă?

Avem 23 de voturi „pentru”, (doamna consilier Petre nu este în sală).”

Domnul Cioacă Ilie:” Hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări pentru realizarea obiectivului „Modernizare drum județean DJ 201 Km 45+500...Km 57+00, tronson Buești-Albești”.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei de urbanism care a emis un aviz favorabil, fără amendamente.

Propune astfel aprobarea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări pentru realizarea obiectivului „Modernizare drum județean DJ 201 Km 45+500...Km 57+00, tronson Buești-Albești”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Procedura de atribuire este “cerere de ofertă” și criteriul de atribuire “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Se numește de asemenea comisia pentru evaluarea ofertelor în componența comisiei de la proiectul anterior și de asemenea atribuțiile acestei comisii.”

Domnul președinte:”Proiectul are aceeași natură, însă vizează un alt segment de drum.

- Cine este „pentru”acest proiect de hotărâre?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotrivă?

Avem 24 de voturi „pentru”.

Domnul Cioacă Ilie:”Hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări pentru realizarea obiectivului „Modernizare DJ 402 tronson Sinești - limită județ Ilfov, Km 61 + 860 – Km 63 + 420”.

Proiectul de hotărâre a fost dezbătut în Comisia de urbanism, nu au fost formulate amendamente, s-a emis aviz favorabil.

Se aprobă astfel documentația de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări pentru realizarea obiectivului „Modernizare DJ 402 tronson Sinești - limită județ Ilfov, Km 61 + 860

– Km 63 + 420”. Procedura de atribuire este “cerere de ofertă” iar criteriul de atribuire este “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Comisia pentru evaluarea ofertelor este format din:

Președinte:

- VÂLCAN Cezar Gheorghe - director executiv - Direcția Achiziții și Patrimoniu;

Membri:

- MARTIN Gheorghe - referent de specialitate - Direcția Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Lucrări Publice

- PREDA Mirela Genina - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu

- ALBU Victoria - referent de specialitate - Direcția Achiziții și Patrimoniu

- STOICA Rodica - consilier - Direcția Achiziții și Patrimoniu

- NEACȘU Marinela - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu

Membri de rezervă:

- CAZACU Maria - referent de specialitate - Direcția Achiziții și Patrimoniu

- VOINESCU Mihaela - consilier - Direcția Achiziții și Patrimoniu

În hotărâre sunt prevăzute atribuțiile acestei comisii și hotărârea va deveni obligatorie și va produce efecte de la data comunicării.”

Domnul președinte:”Proiectul are aceeași problematică. Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre?

- Se abține cineva?

- Este cineva împotriva?

Cu 24 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul Cioacă Ilie:”Hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări pentru realizarea obiectivului „Modernizare drum județean DJ 213 Km 00+000...Km 07+900, DN 2A, Luciu, județul Ialomița”.

Proiectul de hotărâre a fost dezbătut de Comisia de urbanism și nu au fost formulate amendamente primind aviz favorabil.

Prin acest proiect se propune aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări pentru realizarea obiectivului „Modernizare drum județean DJ 213 Km 00+000...Km 07+900, DN 2A, Luciu, județul Ialomița”.

Procedura de atribuire este “cerere de ofertă” iar criteriul de atribuire este “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Comisia pentru evaluarea ofertelor este format din:

Președinte:

- VÂLCAN Cezar Gheorghe - director executiv - Direcția Achiziții și Patrimoniu;

Membri:

- MARTIN Gheorghe - referent de specialitate - Direcția Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Lucrări Publice

- PREDA Mirela Genina - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu

- ALBU Victoria - referent de specialitate - Direcția Achiziții și Patrimoniu

- STOICA Rodica - consilier - Direcția Achiziții și Patrimoniu

- NEACȘU Marinela - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu

Membri de rezervă:

- CAZACU Maria - referent de specialitate - Direcția Achiziții și Patrimoniu
- VOINESCU Mihaela - consilier - Direcția Achiziții și Patrimoniu

În hotărâre sunt prevăzute atribuțiile acestei comisii și hotărârea va deveni obligatorie și va produce efecte de la data comunicării.”

Domnul președinte:”Este vorba de un proiect de hotărâre asemănător celorlalte dar care vizează un alt tronson de drum din prelungirea drumului Viziru-Luciu-Chirana.

Avem o amănunțită nomenclatură 212, 213..... sun menținute în acte normative date vechi și denumiri. Și ca o sugestie pentru parlamentari, ar trebui să se gândească la un sistem actualizat și modern de denumire în așa fel încât până la urmă răspunderea juridică pe care o au administratorii pe anumite drumuri să fie mai ușor de probat.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotriva?

Cu 24 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul Cioacă Ilie:”Hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2011.

Proiectul de hotărâre a fost supus Comisiei economice, a fost formulat un amendament.

Prin acest amendament la art.1 “se aprobă rectificarea bugetului propriu al județului Ialomița pe anul 2011, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, la venituri în sumă de 96.141,00 mii lei, față de 96,021 mii lei la cheltuieli în sumă de 100.914,00 mii lei față de 100.794 mii lei cu un deficit de 4.773,00 mii lei.

De asemenea se aprobă la art.6 se aprobă rectificarea bugetului general consolidat al județului Ialomița, pe anul 2011, la venituri în sumă de 97.761,60 mii lei față de 97.641 mii lei și la cheltuieli în sumă de 101.757,60 mii lei, față de 101.637 mii lei cu un deficit de 3.996,00 mii lei.

Vreau să vă informez că aceste amendamente au fost acceptate de inițiator și conform regulamentului nostru ele au fost preluate în proiectul de hotărâre, care prevede:

Se aprobă rectificarea bugetului propriu al județului Ialomița, pe anul 2011, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, la venituri în sumă de 96.141,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 100.914,00 mii lei cu un deficit de 4.773,00 mii lei, potrivit pct. I din anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă utilizarea sumei de 86,00 mii lei din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Ialomița, pe anul 2011, pentru finanțarea :

- DALI, PT+DE – Reabilitare acces rutier Fierbinți-Târg..... 51,00 mii lei;
- Strategia Dunării – oportunități de finanțare pentru dezvoltarea turismului în zona Fetești-Giurgeni35,00 mii lei.

Se aprobă rectificarea bugetului instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2011, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 12.205,60 mii lei, potrivit pct. II din anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

În anexele nr. 8b, nr. 9 și nr. 9a la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 6 din 14.02.2011 privind aprobarea bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2011, cu modificările și completările ulterioare, denumirea obiectivului de investiții „Expertiză pod peste râul Ialomița” se înlocuiește cu denumirea „Expertiză pod peste râul Prahova”.

Influențele prevăzute la art. 1, 2 și 3 sunt detaliate în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă rectificarea bugetului general consolidat al județului Ialomița, pe anul 2011, la venituri în sumă de 97.761,60 mii lei și la cheltuieli în sumă de 101.757,60 mii lei, cu un deficit de 3.996,00 mii lei, potrivit anexei nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se împuternicește Direcția Buget Finanțe din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, să introducă modificările și completările în structura bugetului propriu al județului Ialomița, pe anul 2011, inclusiv în programul de investiții și în sinteza programelor.

Prevederile prezentei hotărâri vor fi aduse la îndeplinire de către direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița și instituțiile subordonate, punerea în aplicare fiind asigurată de Președintele Consiliului Județean Ialomița.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică.”

Domnul președinte:”Stimați colegi, inițiatorul adaugă faptul că așteptam o intervenție mai consistentă asupra bugetului propriu și asupra bugetului consolidat, urmare Ordonanței 10 a Guvernului care rectifică bugetul de stat. Nu s-a putut întâmpla acest lucru. Suntem în clarificarea unui aspect legat de o sumă care este atribuită Ministerului Muncii care ar putea să acopere și costurile legate de plata personalului medical de la Centrul de asistență medico-socială Fierbinți rezolvându-se în felul acesta o problemă foarte complicată și care trenează de multă vreme.

Ordonanța face referire la suplimentarea sumelor neprecizate pentru acest Minister și la faptul că ele sunt destinate transferurilor către administrația locală și aceste transferuri vor fi destinate unităților de asistență socială dar și centrelor de asistență medico-socială. Poate în felul acesta vom rezolva problema de la Fierbinți.

Celelalte intervenții sunt de natura unei pregătiri, poate cel mai important lucru – o pregătire în ansamblu asupra unor idei de proiecte pentru zona Giurgeni-Fetești, zonă cu un potențial pe care o recunosc mulți, zonă neexploată suficient de noi și de autoritățile locale, poate și de administrația națională a României, ca potențial turistic și ca potențial de trafic și de preluare și de creștere a atractivității pentru stabilire, locuire și activitate economică în zonă.

Dacă sunt intervenții.....”

Domnul consilier Vede:”Doresc să fac câteva comentarii legate de proiectul de hotărâre anterior acestuia. Așa cum drumul de la Chirana spre județul Brăila este luat în seamă, după ce în prealabil la Moineasa, Petrăchioaia cei din Ilfov au reușit să facă bucatăia lor de drum și acum o facem și noi pe a noastră, legătura respectivă cu exteriorul județului trebuie să fie considerată extrem de importantă, mai ales că pe acolo și pe Vlădeni-Fetești se va închide un inel posibil și o relație în teritoriu care din punctul de vedere al traficului legat de relațiile comerciale devine extrem de important, la fel în Strategia Dunării trebuie gândit că relația Fetești-Giurgeni trebuie tratată și din alt punct de vedere decât acesta al așa zisei pregătiri. În ceea ce mă privește nu știu în ce constau pregătirile din banii aceia puțini pe care i-am prevăzut.

Ieri am fost și am discutat cu un primar pe itinerariul respectiv și vorbind despre ceea ce are de gând în proiectul acesta generos al Strategiei Dunării, pur și simplu am rămas

dezamăgit, omul cu extraordinar de multă bună credință dar din păcate lipsit de viziune. Nu este vina dumnealui. Atunci când s-a vorbit de Strategia Dunării a rămas într-o sferă, undeva intangibilă, un concept definit filozofic dar fără să fie transpus în coordonate practice. Deci pe itinerariul respectiv cred că în primul și în primul rând localitățile supuse de atâtea ori potențialelor inundații ar trebui protejate. Iar zona de belvedere dinspre Dunăre valorificată în alt fel decât cu gropi de gunoi, cu depozite întâmplătoare, cu funduri de curți. Știm foarte bine că peste tot în lume zonele de belvedere sunt valorificate de investitori cu capacitate financiară. Deci trebuie să definim zonele de dezvoltare în fiecare teritoriu în parte, să am foarte clar ce lucrări trebuie efectuate în zona respectivă și pur și simplu programul respectiv să-l scot la licitație. Pentru că dacă vă amintiți peste tot, în zona de vecinătate a fluviului Dunăre teritoriile sunt pășuni aflate în administrarea primăriilor. Deci din acest punct de vedere nu va fi nevoie nici de exproprieri, ci doar de concesionari, dar concesionari pe niște caiete de sarcini foarte profesionist elaborate astfel încât să poată să fie atractive pentru cei care sunt dispuși să cheltuiască acolo și vă asigur că în momentul în care aceia vor veni să investească vor realiza și lucrările de protecție la mal și la eventuale inundații. Bineînțeles că dintr-o extremitate în alta, de la Fetești la Giurgeni nu vor putea să fie investiție lângă investiție, dar măcar vor putea să fie niște nuclee de dezvoltare care să reprezinte un stimul pentru anii următori. Este evident că această strategie generoasă nu se materializează de astăzi până la anul, ea reprezintă o perspectivă pe largă durată de timp, și atunci nu trebuie să ne așteptăm la transformarea imediată a lucrurilor ci doar să le pregătim.

Legat de acest lucru, de pregătirea investițiilor viitoare, și în finalul procesului verbal de la Comisia de urbanism vi se adresează o întrebare, și fără a dori să devină o obsesie acest lucru, vă rugăm să ne spuneți în ce stadiu se află demersurile între județul Ialomița și județul Călărași astfel încât artera de circulație Slobozia – autostradă să devină mult mai fluentă iar blocajele de la Drajna să nu mai fie atât de obositoare. Mulțumesc!”

Domnul președinte:”Am să răspund la momentul următor, după ce votăm, dacă mai sunt și alte intervenții înainte să închidem ședința.

Supun la vot proiectul de rectificare a bugetului:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre?

- Se abține cineva?

- Este cineva împotriva?

Cu 24 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Aștept acum întrebări.

Domnul consilier Sitaru Nicolae:”S-a recepționat drumul care face legătura între Ciochina și limita județului Călărași, respectiv Sălcioara și ca de fiecare dată a rămas o chestiune neterminată. Vin cu rugămintea la dumneavoastră ca pe cale amiabilă constructorul să refacă pajiștea de la Orezu, pe care au pietruit-o într-un fel pentru a asigura accesul la șantier și să-l lase așa cum a fost el inițial. Și-au luat bagajul de acolo dar piatra au lăsat-o pe poziție.”

Doamna Negoită:”Constructorul are un contract cu Consiliul local Ciochina prin care se obligă să-l aducă la starea inițială. O să le fac o scrisoare în sensul acesta, deși noi avem doar o obligație morală.”

Domnul președinte:”Răspund domnului Vede, nu avem decât contacte și solicitări către Consiliul Județean Călărași pentru ca împreună să facem o Notă de fundamentare pentru un pasaj la Drajna care să asigure fluentă către nodul rutier de acolo, pe direcția Nord-Sud, direcția Slobozia-Drajna. Aceste lucruri s-au petrecut la nivelul discuțiilor și la nivelul începerii fundamentării, și din perspectiva noastră a celor care observăm creșterea valorilor de trafic.

Cred din studiul pe care l-am urmărit foarte atent, studiu pe care l-am asupra priorităților Ministerului Transporturilor că vor da un răspuns de tipul acestuia... intră în prioritățile anului nu știu care... Au angajamente în momentul acesta foarte mari și ceea ce este și mai grav răspund cu sume la penalități pe care le atribuie diverse entități finanțatoare internaționale pentru neîndeplinirea unor obligații. Guvernul României s-a simțit dator, și uitați-vă cu atenție pe un act normativ foarte important, să-i împrumute până la 31 decembrie cu o sumă foarte mare din partea Ministerului de Finanțe către Ministerul Transporturilor pentru a-și achita diverse obligații. Vreau să vă spun că mesajul dat de textul din actul normativ despre care vorbesc este foarte clar. Recesiunea și seceta financiară de la Ministerul Transporturilor este atât de mare încât au fost nevoiți să recurgă la această formă a unui împrumut pe termen scurt, prin derogare de la Legea finanțelor publice, ceea ce este periculos. Continuăm demersurile, iar Nota de fundamentare pe care o formulăm, v-o prezentăm poate aveți și dumneavoastră de adăugat alte argumente tehnice din punct de vedere al tratării arhitecturale a trecerii peste calea ferată la Drajna. Ne angajăm să facem un memoriu de susținere împreună cu Călărașul.

Înainte de alte intervenții, vreau să vă spun că este în linie dreaptă evenimentul pe care-l pregătește Muzeul Agriculturii Slobozia și Consiliul județean, implicat în acest demers. Evenimentul se va desfășura între 4 și 7 septembrie, sunteți invitați la acest eveniment, în județul Ialomița, urmând, așa cum v-a spus domnul director să existe și o perioadă de 2 zile pe care participanții din Canada, din SUA, din Polonia, din Franța... să meargă și în țară, pe cheltuiala lor, în Dobrogea, în zona viticolă Vrancea. Noi oferim 4 nopți de cazare. Două mese pe care le oferim sunt sponsorizate de diverse societăți.”

Domnul Vasilache Aurel:”Aș vrea să vă reamintesc o propunere pe care am făcut-o la începutul anului referitor la drumul național de la Fetești prin Vlădeni în ideea de a susține la Ministerul Transporturilor să se modernizeze acest drum, mai ales în ideea că se începuse lucrările la Cernavodă. O altă problemă, pentru domnul director al Muzeului Agriculturii, recent am trecut prin zona muzeului și am observat că pe terenul viran dintre clădire și șoseaua națională sunt multe buruieni. Dacă se poate face ceva pentru degajarea terenului de acolo. O altă rugămintă pe care o am este aceea ca personalul care va prezenta evenimentul din septembrie să fie îmbrăcat în costum național.”

Domnul președinte:”Vă cer acordul pentru o intervenție a domnului subprefect:

- Cine este „pentru” ?

În unanimitate, domnule subprefect aveți cuvântul.”

Domnul subprefect Gigi Petre:”Vă mulțumesc! Pentru a nu depăși programul de lucru normat al Consiliului județean, o să fiu foarte scurt.

Mă așteptam ca la ședința de astăzi să fie luată în discuție și adusă la cunoștința consilierilor județeni o adresă a Instituției Prefectului, din data de 28 iulie, prin care Hotărârea 45/2011 privind concesionarea unor terenuri agricole, în proprietate privată a județului, a fost aprobată. Punctul de vedere al instituției, știm cât este de importantă investiția în parcuri eoliene, dar s-a constatat că lipsesc niște elemente esențiale, respectiv PUZ-ul și Cartea funciară pe zona respectivă. Este vorba de nerespectarea articolelor 28 și 29 din Legea 350/2000 și art.22 alin 2 din Legea 50, asta se referă numai la art.7 din Hotărârea

Consiliului Județean. V-am adus la cunoștință acest lucru pentru a nu ajunge iarăși în instanță. Mulțumesc!”

Domnul președinte:”Nu am nici un fel de adaos de făcut, știu ceva despre acest lucru. Da există observații făcute de Instituția Prefectului asupra unui proiect de hotărâre privind concesionarea unor terenuri, având destinația unui posibil parc eolian și sunt observații legate de legislația în vigoare. De la serviciul juridic.....”

Domnul Dogaru Iulian:”Această adresă a Instituției Prefectului a fost înregistrată la Serviciul Juridic și se află în momentul de față în studiu. Analizăm toate prevederile legale indicate și vom formula în termenul legal un răspuns pe această temă.”

Domnul președinte:”În legătură cu un alt proiect mai vechi, viziunea noastră a fost următoarea: să impunem prin contract ca acestea să se realizeze pe cheltuiala lui. Numai că prevederea legală este expresă, nu poți să scoți la concesiune decât atunci când ai Carte funciară.

Alte întrebări.....”

Domnul consilier Gheorghe:”Sper că nu deranjez pe nimeni profitând de timpul dumneavoastră și o să mă justific de ce fac această intervenție. În calitate de membru în Comisia de implementare a Strategiei regionale, de care poate unii au și uitat, am studiat acest voluminos material. Prima dată, recunosc, am avut reacții ca în fața unui lucru greu de pătruns și vreau să felicit pe cei care au participat la acest material că într-adevăr este profund. Dar rămâne un obiect de studiu, entuziast, frumos redactat. Eu încerc să mă leg de el acum, și ca un punct de plecare am încercat să prind niște elemente, mi-a fost dificil și recurg la ajutorul Consiliului județean, la aparatul tehnic al Consiliului județean și sunt sigur că nu numai el îmi poate da informațiile, domnul subprefect, prezent aici știe pentru că și pe dânsul l-am abordat. Este vorba de gestionarea fondului piscicol al acestui județ. Județul Ialomița a fost recunoscut pentru suprafețele și calitatea bălților de pescuit. În momentul de față... este entuziast să vrem să facem de-a lungul Dunării nu știu ce de atracție, dar până să le facem pe acelea le avem pe acestea care la ora actuală, îmi permit s-o spun, numai anumite persoane, cu acte în regulă, concesiuni, cumpărări, efectiv le-au scos din circuitul public. Aș vrea ca întâi să studiem, să vedem ce contracte, ce au în anexe, ce detalii, ce câștigă spre exemplu Primăria Gheorghe Lazăr din concesiune, sau la Perieți, ca exemplu, din vânzare. Pentru că au fost diverse forme de proprietate care s-au valorificat sub diverse forme, două sunt esențiale vânzare proprietate și concesionare și cu drepturile derivate de aici.

Vrem o informare exactă. Și mai departe, dacă doriți să ne implicăm așa cum ne-am propus prin acest program strategic, cred că va fi o provocare, de ce nu chiar personalizată, cu răspunderi cât mai avem mandat în această legislatură, să încercăm ceva pe grupuri de inițiativă să activăm salba de lacuri din județul Ialomița. Mulțumesc!”

Domnul președinte:”Înțeleg că vreți sprijin din partea aparatului de specialitate pentru clarificări de natură juridică, de natură tehnică. Am înțeles. Juridicul va purta o discuție și va lămuri multe aspecte.

Declar închisă această ședință și vă mulțumesc pentru participare.”

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,
Vasile Silvian Ciupercă

DIRECTOR EXECUTIV,
Ilie Cioacă

Întocmit,
Niculescu Nicoleta