

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA**PROCES-VERBAL****Încheiat azi, 26 ianuarie 2011, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

Domnul președinte: „Bună ziua, distinși invitați și reprezentanți ai presei locale ! permiteți-mi să urez forumului deliberativ, cel mai important al județului Ialomița, un an bun, fructuos, cu rezultate care să se măsoare în satisfacția cetățenilor cu privire la funcționarea celei mai importante instituții democratice ale județului.

Permiteți-mi și în plan personal să vă urez fiecăruia să vă întâlniți foarte rar cu neplăcerile dar să fă întâlniți mai frecvent cu situații de satisfacție, de împlinire și de realizări.

Staful tehnic îmi spune că suntem în acest moment 23 de colegi prezenți, (lipsește domnul Sima Ilie, domnul Paraschiv Mitică, doamna Doina Dumitru, domnul Petre Gheorghe, domnul Purice Gheorghe, domnul Cazacu Marinică, domnul Drăgoi Ion și doamna Socol Valeria) ceea ce ne permite începerea dezbaterilor pentru această primă ședință a anului 2011.

Le mulțumesc invitaților noștri pentru prezență:

- Domnul Mocanu Gheorghe – trezorier șef la Trezoreria Slobozia;
- Directorii instituțiilor subordonate Consiliului județean;
- Domnul prefect Mădălin Teculescu.

Înainte de a intra în ordinea ședinței permiteți-mi să felicit împreună cu dumneavoastră trei colegi care vor intra de luna aceasta în rândul pensionarilor. Este vorba de doamna Florea Marcela, doamna Șuiu Elena și doamna Tudose Aurelia. Le urez sănătate și o pensie cât mai lungă.

Declar deschise dezbaterile acestei întâlniri supunând la vot ordinea de zi a acestei ședințe:

- Cine este „pentru” această ordine de zi? Este cineva împotriva? Se abține cineva?

Cu 23 de voturi „pentru” intrăm în ordinea de zi.

Domnul secretar: ”Deschidem ordinea ședinței de astăzi cu proiectul de hotărâre privind modificarea „Programului de transport public județean de persoane, prin curse regulate, pentru perioada 01.07. 2008- 30.04.2013”, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 17 din 31.03.2008, modificată și completată.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea modificărilor la mai multe poziții din cadrul Programului de transport public județean de persoane, prevăzute în anexa nr.1 la Hotărârea Consiliului județean nr.17 din 31 martie 2008.

Autoritatea Județeană de Transport Ialomița va actualiza „Programul de transport public județean de persoane, prin curse regulate, pentru perioada 01.07.2008-30.04.2013”, conform prevederilor prezentei hotărâri.

Hotărârea devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, agricultură și dezvoltare regională. Comisia a întocmit un raport ce conține aviz favorabil adoptării. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! Dacă nu are nimeni de adăugat ceva față de punctul de vedere al Comisiei de urbanism, care a examinat acest proiect,.....vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 24 de voturi „pentru”, a venit și domnul Drăgoi Mihai.”

Trecem acum la următorul proiect de hotărâre...!”

Domnul secretar:”Proiect de hotărâre privind validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr. 313 din 29.12.2010 de modificare a bugetului propriu al județului Ialomița, pe anul 2010.

Urmare adoptării de către Guvern a Hotărârilor 1379 și 1383 referitor la alocarea unor sume din fonduri de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prin Dispoziția nr.313, președintele Consiliului județean a introdus modificările corespunzătoare în bugetul pe anul 2010.

În conformitate cu prevederile Legii finanțelor publice locale această Dispoziție trebuie validată de plenul Consiliului județean. Drept urmare, proiectul de hotărâre

propune pe fond validarea acestei Dispoziții a președintelui Consiliului județean referitoare la suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale.

Această hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico financiare și Comisiei juridice. Ambele comisii au formulat avize favorabile și susțin adoptarea acestui proiect de hotărâre. Nu au fost formulate amendamente.

Menționez că în prezent sunt 25 de consilieri, a venit domnul Cazacu Marinică”

Domnul președinte:” Mulțumesc! ... Sigur 28 decembrie ridică o întrebare: De ce atât de târziu ? Este o întrebare la care dumneavoastră ați reflectat. Răspunsurile nu trebuie să vină de aici, ci din altă parte. Să sperăm că în viitor asemenea lucruri nu se vor mai întâmpla.

Punctele de vedere și dezbaterile au avut loc în cele două Comisii...înțeleg că nu mai sunt alte puncte de vedere... Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 25 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar Constantin Stoenescu: ”Continuăm ordinea ședinței cu proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comitetului de coordonare pentru implementarea, monitorizarea și evaluarea Strategiei de dezvoltare a județului Ialomița până în anul 2020.

În temeiul Hotărârii Consiliului județean nr.61/30.09.2010 s-a adoptat Strategia de Dezvoltare a județului Ialomița. Potrivit prevederilor legale și celor înscrise în Strategie, trebuie organizat un comitet de coordonare pentru implementarea monitorizarea și evaluarea acestei Strategii.

Regulamentul de organizare și funcționare a Comitetului de coordonare pentru implementarea, monitorizarea și evaluarea Strategiei de dezvoltare a județului Ialomița până în anul 2020, vi se propune spre aprobare astfel cum a fost prezentat în anexă la proiectul de hotărâre.

În al doilea rând, plenul Consiliului județean trebuie să-și desemneze șase consilieri județeni care să facă parte din acest Comitet de evaluare, monitorizare și implementare a Strategiei.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină, a primit aviz favorabil. Urmează ca plenul Consiliului, să asigure nominalizările pentru reprezentanții Consiliului în acest Comitet.”

Domnul președinte Vasile Silviu Ciupercă: ”Stimați colegi! Comitetul de implementare, de monitorizare și de evaluare a efectelor aplicării deciziilor care sunt în concordanță cu Strategia de dezvoltare a județului este extrem de important pentru fiecare zi de după adoptarea Strategiei. Până la urmă, singura dovadă a coerenței acțiunilor și deciziilor forului deliberativ este cea în care deciziile noastre sunt întotdeauna susținute de orientările strategice și direcțiile pe care le-a stabilit documentul.

Am discutat cu liderii politici care au reprezentare în Consiliul județean și vă propun următoarea structură politică a acestui Comitet de implementare, monitorizare și evaluare a consecințelor a deciziilor noastre din perspectiva Strategiei: doi reprezentanți de la PNL, doi reprezentanți de la PDL, un reprezentant de la PSD și un reprezentant de la PNG. Această structură acoperă cele șase poziții din acest Comitet.

-Cine este „pentru” această structură politică?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Avem 25 de voturi „pentru”.

Domnul vicepreședinte Martin: ”Grupul liberal din cadrul Consiliului județean propune pe doamna consilier Doina Dumitru și pe domnul consilier Nunu Ion.”

Domnul consilier Cazacu, lider al PDL: ”Propun pe doamna Urloiu Zenica și pe domnul Gheorghe Nicolae.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu Ștefan: ”Din partea PSD propunem pe domnul Cană Gheorghe.”

Domnul Popa Nicolae: ”Din partea PNG va face parte din acest Comitet domnul Andriescu Adrian.”

Domnul președinte: ”Propunerile au fost reținute. Pentru că procedura regulamentară ne permite o derogare în cazul unui acord de la procedura votului secret.... Ne permite ?

Domnul secretar Stoenescu: "Domnule președinte, având în vedere obiectul proiectului de hotărâre, precum și posibilitatea prevăzută pentru fiecare grup politic să-și desemneze reprezentanți în Comitetul de implementare, votul secret nu este necesar."

Domnul președinte: "Mulțumim foarte mult! Cei șase colegi... acceptați această onorantă poziție ?..... Mai sunt și alte propuneri, obiecții pe acest Comitet ?... Dacă nu.....

Vă supun la vot această componență și proiectul de hotărâre:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 25 de voturi „pentru”, componența Comitetului de implementare și hotărârea au fost adoptate. "

Domnul secretar Constantin Stoenescu: "Proiectul de hotărâre ce urmează a fi pus în dezbatere este cel referitor la aprobarea repartizării pe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, pe anul 2011.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune aprobarea repartizării pe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ a sumei de 11.269,00 mii lei, reprezentând sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2011, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Propune de asemenea aprobarea repartizării pe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ a sumei de 7.930,00 mii lei, din cota de 21% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2011, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă repartizarea pe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ a sumei de 6.924,00 mii lei, reprezentând sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinată finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale pe anul 2011, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Propune aprobarea repartizării a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul județului, bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale din județ, care au contractat produse

lactate și de panificație, miere de albine și fructe în școli, pentru acordarea acestora elevilor și preșcolarilor, pe anul 2011, după cum urmează:

- Consiliul Local al Municipiului Slobozia770,00 mii lei;
- Consiliul Local al Orașului Amara 62,00 mii lei;
- Consiliul Local al Comunei Ciulnița175,00 mii lei.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică.

Punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei hotărâri este asigurată de Președintele Consiliului Județean Ialomița, prin Direcțiile de specialitate, și va fi comunicată prin grija Direcției Coordonare Organizare, directorului Direcției Generale a Finanțelor Publice Ialomița, prefectului județului și consiliilor locale din județ.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către toate Comisiile de specialitate ale Consiliului județean. Acestea au întocmit rapoarte ce conțin avize favorabile pentru adoptarea proiectului de hotărâre în forma și conținutul prezentate în proiectul de hotărâre și în anexe. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult! Prima observație este legată de cuantumul sumelor care au trecut apoi în coloanele anexă la proiectul de hotărâre pe care l-ați dezbătut în Comisiile de specialitate ale Consiliului. Cuantumul acestora este comunicat de Direcția Județeană a Finanțelor Publice pe baza unei prime decizii pe care Parlamentul României a luat-o aprobând anexele la proiectul de buget pe 2011, anexe care cuprind, pentru fiecare județ în parte, în prima etapă de echilibrare, echilibrarea intrajudețeană, sumele pentru destinațiile care sunt prevăzute în Legea finanțelor publice locale și în Legea bugetului de stat.

Această primă etapă s-a consumat la nivelul Parlamentului României. Acolo au fost discuții legate de criteriile care sunt aceleași ca în anii precedenți....suprafața județului și respectiv populația județului.

Discuții temeinice și mai ales bine motivate din punct de vedere al rostului acestui fenomen de echilibrare, care este foarte modern și care este perfectibil și care este până la urmă expresia democrației descentralizată pe care statele europene o aplică de multă vreme.

Discuțiile despre acest lucru la nivelul județului Ialomița și la nivelul altor județe, au evidențiat trei lucruri. Din păcate, modificările legislative din ultimii ani au tot redus sumele care sunt la dispoziția forurilor deliberative pentru echilibrarea bugetelor locale.

Dezbaterile s-au concentrat pe cele două destinații. Unu - sunt granturi necondiționate care sunt acordate unităților administrativ teritoriale pentru ca ele să decidă în funcție de prioritățile pe care le au, de strategiile locale, de așteptările cetățenilor, de situațiile și particularitățile existente la fiecare localitate în parte.

Și doi – granturile condiționate, cele care sunt dirijate spre anumite destinații ce fac parte din strategii județene, regionale sau naționale.

Din fericire proiectul de hotărâre nu are decât o coloană din categoria granturilor condiționate. Așa cum o singură coloană are și decizia Parlamentului, și anume coloana care este aferentă intervențiilor pentru întreținere, modernizare, reabilitare drumuri comunale și județene. Celelalte coloane sunt completate cu sume care sunt din TVA și cu sume care sunt din impozitul pe venit care se colectează la nivelul județului, acelea sunt granturi necondiționate.

Din nefericire, pentru orice localitate românească, pentru județul Ialomița multitudinea proiectelor și a angajamentelor, unele venite din perioada de creștere economică 2006-2007-2008, altele mai recent apărute în portofoliul de proiecte, necesitățile acestea sunt mult mai mari. Numai o singură localitate, capitala de județ, ar avea nevoie de peste 300 milioane de lei pentru următorii 2-3 ani de zile pentru a-și finaliza proiectele care sunt în acest moment în derulare în diferite faze.

Cea mai săracă localitate în proiecte și programe din județul Ialomița necesită de 10 de 20, de 100 de ori mai mulți bani decât sunt disponibili.

O a treia direcție asupra căreia colegii din Comisie s-au concentrat a fost aceea legată de faptul că tendința exprimată în Legea bugetului este ca sprijinul pentru proiectele cu finanțare nerambursabilă europeană să vină exclusiv prin transferuri de la autoritățile de management. Consiliul județean nu este autoritate de management pentru nici un program european. Din păcate în România nu avem descentralizare la acest nivel și autoritățile de management sunt la nivel guvernamental.

Toate aceste lucruri care sunt corelate cu o situație națională și anume diminuarea veniturilor autorităților locale. O diminuare care cuantificată de evaluările făcute la Direcția Județeană de Finanțe Publice, au însemnat, procentual, avem bani mai puțini din impozitul pe venit la nivelul bugetelor locale pentru că lor le intră numai 44% din ce se colectează lunar și nu 47% cât intra anul trecut. Consiliului județean îi revine din 13% numai 12%, iar pentru echilibrare a bugetelor unităților administrativ teritoriale, procentul de 22% a fost micșorat la 21%. Cu alte cuvinte, procente însemnate au diminuat această sursă. Criza economică a mai generat și ea o anumită diminuare. Dificultatea cu care domnul Mocanu, consultându-se cu noi și echipa domniei sale, a făcut la acest moment o evaluare a posibilităților de încasare a impozitului pe venit, evaluare care apreciem că este realistă, ea este comparabilă cu execuția anului trecut, când ne-am situat însă sub programul pe care l-am aprobat la începutul anului.

Toate aceste trei direcții despre care v-am vorbit au fost luate în discuție la nivelul fiecărei Comisii și ele la un loc au constituit temeiul pentru votul favorabil dat în fiecare Comisie pentru proiectul de buget.

Îl rog pe domnul vicepreședinte Martin să vă mai adauge câteva lucruri.”

Domnul vicepreședinte Martin: "Pentru o unitate administrativ teritorială din total taxe colectate la bugetul de stat o parte se numesc sume defalcate și se acordă pentru susținerea bugetului local. Un procent important din impozitul pe venit colectat și din TVA este repartizată proporțional localității respective.

În funcție de condițiile economice și sociale Direcția Județeană a Finanțelor Publice, în conformitate cu prevederile Legii finanțelor publice locale, alocă pe o formulă sume de echilibrare. Deci să compenseze în plus sau în minus diferențele de venituri bugetare. Această alocare este proporțională cu numărul populației localității respective, suprafața de intravilan și cu gradul de colectare a veniturilor proprii în anul precedent. Un procent mai mic legiuitorul l-a lăsat la dispoziția autorității județene să analizeze și să aloce aceste sume în funcție de necesitățile localității respective sau unei anumite zone din județ în funcție de ce proiecte și programe sunt în derulare.

În conformitate cu prevederile legale, imediat după aprobarea Legii bugetului, am transmis un draft de solicitare tuturor localităților din Ialomița și i-am invitat la consultări pentru a identifica toate nevoile localităților respective. Acel model de solicitare am încercat să-l facem cât mai complex pentru a avea cât mai multe informații referitoare la tipurile de programe și proiecte derulate și stadiile de implementare, respectiv necesitatea directă de susținere și cofinanțare. În acest draft de proiect de solicitare am cuprins programe de dezvoltare locală ce necesită susținere financiară, proiecte de infrastructură ce necesită finanțare locală, programe și proiecte cu finanțare europeană nerambursabilă ce necesită cofinanțare locală, proiecte care se derulează prin susținere guvernamentală, respectiv 577, OG 7, proiecte de dezvoltarea infrastructurii educaționale, reabilitare, modernizare școli, grădinițe, etc., la nivelul localităților și bineînțeles alte propuneri și proiecte ale comunității locale. În plus am încercat o analiză cât mai reală a gradului de implementare.

În urma tuturor consultărilor și a analizei solicitărilor făcute vă propunem acest proiect de hotărâre. O să menționez că în acest an solicitările din partea localităților pentru susținere și cofinanțare reprezintă aproximativ de 30 de ori suma alocată prin proiectul de hotărâre pe care vi-l propunem astăzi, comparativ cu anul trecut când solicitările au fost de cinci ori mai mari."

Domnul președinte: "Mulțumim foarte mult! Expunerea de motive, poate cea mai lungă pe care ați citit-o, a subliniat încă odată lucrurile importante. Elementele de strategie locală sunt conexe și corelate cu elemente de strategie județeană. Există o viziune pe care dumneavoastră ați aprobat-o, atât în dezbaterile de acum din Comisia dar și altă dată când am discutat despre strategie și ați evidențiat rolul extrem de important al acelor măsuri care mențin populația în localitățile și așezările din Ialomița. De asemenea rolul extrem de important al deciziilor care creează mai mult

atractivitate pentru locuire în anumite zone ale județului și de asemenea nevoia de a reduce emigrația peste hotare a populației calificate sau a populației tinere, foarte tinere și foarte bine educate.

Acestea sunt câteva lucruri din partea noastră....Înțeleg că s-au epuizat temele... domnule Cazacu...”

Domnul Cazacu:”Permanent vorbiți despre felul în care sunt împărțiți banii la nivel național prin Hotărâri de Guvern, permanent arătați cu degetul spre ceilalți și totdeauna sunt de vină ceilalți și în nici un caz dumneavoastră. Însă dacă se face o discriminare la nivel național se face pe bani naționali dar dumneavoastră o faceți pe banii județului. Aș vrea să consemnez câteva aspecte pe care le-am sesizat ce rezultă în Hotărârea pe care urmează să o votăm:

-Sumele defalcate din TVA pentru drumuri comunale: din cele 6 miliarde care s-au dat la nivelul județului Ialomița 1,5 miliarde merg la Movila, 1,5 miliarde la Armășești, 2 miliarde la Gheorghe Lazăr și 1 miliard la Sălcioara. Pe ce criterii i-ați împărțit, nu știu, dar poate o să ne spuneți. Asta plecând de la faptul că întotdeauna dumneavoastră ați dat dovadă de corectitudine excesivă și de regulă arătați în grădina celuilalt fără a vorbi despre grădina dumneavoastră de loc.

-Informațiile publicate pe sit-ul Consiliului județean sunt puse la întâmplare, lasă de dorit din păcate, pentru că dacă veți intra pe acest sit veți vedea că la comuna Andrășești apare lista cu investiții de la Axintele, la comuna Buiești apare lista cu investițiile de la Ciulnița, la Gheorghe Doja de la Gheorghe Lazăr, etc. vorbiți cu persoana care face sit-ul pentru a ne putea documenta în calitate de cetățeni ai județului Ialomița care ne dorim să vedem modul în care au fost împărțiți banii județului.

-Din analiza informațiilor care apar pe sit nu am văzut nici un criteriu prin care ați împărțit banii, domnule președinte, și aș fi fost bucuros să văd pentru că de fiecare dată țineți să subliniați acest lucru. Mai mult decât atât dacă Ciulniței i s-a dat din suma cerută 3,2%, Alexeniului i s-a dat 70,75% din ce a cerut. Celui de la Bordușani 175%. Care au fost criteriile?

Deci, rugămintea ar fi să aveți în vedere și să împărțiți corect banii județului și înainte să criticați sau să faceți comentarii cu privire la cum se împart banii de către alte foruri, să ne uităm întâi în ograda noastră și ne-ar fi mai ușor să-i împărțim pe ai noștri decât să le atragem atenția celorlalți cum trebuie să-i împartă pe ai lor.

Dacă-mi permiteți, data trecută am vrut să vă pun câteva întrebări la care aveți obligația, conform art.133, alin.1 din Regulament, să-mi răspundeți pe loc. Mi-ați cerut să fac scris, dar sper ca de data aceasta să-mi răspundeți și să spuneți, din pură curiozitate, ce se întâmplă cu cei 11 angajați de la Fierbinți, câte persoane au fost internate acolo și care au fost veniturile Consiliului județean de la acel centru și să știu ce s-a întâmplat cu aparatura de la Consiliul județean și cu sala de spectacole pe

care o tot reparăm de când sunt eu în Consiliul acesta. Tare mult m-aș bucura ca suma pe care o alocați anul acesta să ne aducă o sală de spectacole așa cum și-au dorit lalomițenii. Aș vrea ca aceste răspunsuri să le primesc punctual și aici, domnule președinte. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Alte intervenții..... Alte opinii... domnul Gheorghe..”

Domnul consilier Gheorghe Nicolae:”Nu aș vrea să mă pronunț pe tema împărțirii banilor deoarece informațiile pe care le am nu-mi permite acest lucru. Mă refer la cum se colectează banii. Ne tot văităm, pe bună dreptate, că banii sunt puțini. Aș fi foarte curios, și când pun o asemenea întrebare adresantul este domnul Mocanu, dacă ne poate informa cine sunt primi cinci rău platnici din județ, la nivelul anului 2009, iar în 2010 nu aș pretinde un răspuns foarte exact întrucât suntem în plină perioadă de depunere a documentelor.

Când întreb de 2009 trimiterea este la situația din situl Ministerului de Finanțe unde orice curios poate să vadă cum stau întreprinderile din județ vis-a-vis de obligația legală de a achita taxele legale. Care sunt aceștia cinci și la ce nivel sunt datoriile lor ? O să aveți surprize și o să vedeți că sărăcia este mare dar este și mai mare indisciplina financiară tolerată, și acum sunt puțin acid, din motive care mie îmi scapă.

Am spus că o să mă refer puțin și la partea de repartiție. Am asistat la inaugurarea acestei gropi de înghițit bani, sala de spectacole. Recunosc că am votat și eu pe vremea aceea și era așa un entuziasm.....că acolo vor veni mari actori ai lumii, scene rotative, geometrie variabilă... care se pare că s-a plătit. În bună parte nu este nimic acolo decât variabilitatea utilității acestui spațiu. Sper că nu m-am înșelat și întreb dacă într-adevăr în lista de investiții a Consiliului județean pe 2011 este punctată deja această sală cu o frumoasă cifră... Dacă nu ați fost atenți, ea este de 40 miliarde lei vechi. Este în planul de investiții al Consiliului județean pentru 2011. Dacă această sumă este reală, vă rog să ne spuneți și să ne pronunțăm în cunoștință de cauză. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Martin:”Probabil la începutul lunii februarie, până pe 14 februarie când este termenul legal, vă vom convoca într-o ședință ordinară și vă vom supune aprobării bugetul propriu al Consiliului județean. Atunci vom dezbate și lista de investiții și alocările bugetare pentru investiții. Mulțumesc!”

Domnul președinte:”Domnule Mocanu, ați reținut, dorim o informare în legătură cu evaziuniștii, impozitul pe venit, cu marii datornici la această categorie care ne privește și care face obiectul discuției pe care o avem astăzi.”

Domnul consilier Andriescu: "Discuția mea aș vrea să fie și pe aspectul ridicat de colegul nostru în legătură cu colectarea de la cei mai reprezentativi. Ne-ar interesa, această necolectare, dacă s-ar putea pe ultimii cinci ani, pentru că acesta este termenul de prescriere. Se pare că foarte mulți așa ziși oameni de afaceri bine situați se prezintă în această situație.

Dar vreau să fac o discuție de principiu privind această hotărâre pe care ne-ați prezentat-o pentru aprobare. Dacă este pentru aprobare, mă întreb atunci de ce a lipsit și puțină eleganță și din partea Direcției Generale a Finanțelor Publice care prin Decizia pe care o prezintă, vă rog să urmăriți, se aprobă repartizarea.... Dacă ei aprobă noi ce mai facem aici, ce suntem noi, un fel de adjuncți ai acestei Direcții ? eu sunt că ei sunt mari și tari și omoară și taie, dar puțin bun simț sau puțină eleganță nu strică în atribuțiunile pe care le au. Ei aprobă și dacă nu ne convine suntem sfătuiți să contestăm în instanță. Să facă ei tot..... Această Lege.... Este aprobată într-adevăr de ai noștri trimiși în Parlament, să ne mai uităm și noi pe cine trimitem acolo, să se știe și ce vrea poporul... legile trebuie să fie clare, la obiect și să răspundă cerințelor.

Am încercat, îmi pare rău și eu sunt un economist , poate de tip vechi... acum se pot face și într-un an cinci facultăți. Eu am făcut o facultate și foarte greu am reușit să descifrez ceea ce este aici. Dar când am văzut modul imperativ al Direcției Finanțelor Publice am spus că noi suntem adjuncții lor sau un fel de șefi care trebuie să ridicăm mâna și să aprobăm ce stabilesc dâșii. Consiliul județean și Prefectura sunt organe ale județului care trebuie să fie respectate de aceste unități care trebuie să se ocupe de colectare, de îndrumare, să ajute ca aceste finanțe să fie cât mai bogate.

Din acest punct de vedere ne bucurăm că domnul Mocanu, care este un reprezentant valoros și care este alături de noi tot timpul, va înțelege să transmită acest mesaj colaboratorilor dânsului. În rest, asupra sumelor, îmi pare rău, am văzut criteriile și formula sunt matematice, nu ai ce să faci..... Dar Căzăneștiul nu-l găsim în aceste 40 de pagini, avem și noi acolo un primar."

Domnul vicepreședinte Martin: "Domnule consilier, aveți perfectă dreptate din păcate principiile descentralizării și autonomiei locale nu funcționează în acest caz. Vă dau un singur exemplu: 80% din impozitul pe venit este repartizat pe formulă de instituție deconcentrată a Guvernului și noi un forum local de decizie repartizăm doar 20% din sumă. Vă mulțumesc!"

Domnul președinte: "Mulțumim foarte mult! Alte opinii.... Invitații intervin după ce Consiliul se pronunță asupra acestui lucru așa cum am decis împreună când am întocmit Regulamentul de funcționare. Într-adevăr ședințele sunt publice, poate participa oricine.... vă supun votului dumneavoastră acordul pentru o scurtă intervenție a domnului primar de la Ciulnița...

- Cine este pentru acordul asupra intervenției domnului primar ?

7 Voturi „pentru” domnul Cazacu, domnul Gheorghe, domnul Vlădulescu, doamna Urloiu, domnul Vede, domnul Drăgoi, domnul Sitaru.

- Se abține cineva ?... Nu
- Cine este împotrivă ?

18 voturi „împotrivă”.

Domnule Cazacu, faceți parte dintr-un for deliberativ și respectul pe care-l datorați forului..... Orice intervenție este posibilă în limitele aprobării date de Consiliul județean.... Domnule secretar, citiți vă rog Regulamentul cu privire la acordul pe care-l dau consilierii aprobării unei intervenții... vă rog să așteptați să vă spună domnul secretar în ce condiții se exercită acest drept.”

Domnul secretar Constantin Stoenescu:”Potrivit prevederilor regulamentare la ședințele Consiliului local sau Consiliului județean pot participa parlamentari, invitați etc. intervenții în dezbateri pot fi efectuate cu aprobarea plenului Consiliului.”

Domnul președinte:”Domnule primar, vă întreb pe dumneavoastră: aveți un alt punct de vedere decât cel exprimat în discuțiile pe care le-am avut la momentul consultării?”

..... În acest moment domnul Cazacu, domnul Gheorghe, domnul Vlădulescu, doamna Urloiu, domnul Vede, domnul Drăgoi, domnul Sitaru părăsesc sala de ședințe.

Domnul primar Gheorghe Stelică:” Vroiam sa aduc la cunoștință consilierilor județeni modul cum am fost consultați.....”

Domnul președinte: ”Domnule primar, lectura dumneavoastră întinsă și înțelegerea textelor de lege vă este recunoscută. Dacă dumneavoastră apreciați la acest moment că cinci ani sau șase ani de când sunteți primar că există o condiționare directă între consultări și decizii atunci trebuie să vă reamintesc că în Parlamentul României au fost 1500 de amendamente. Consultările cu privire la acele amendamente s-au finalizat cu anumite decizii. Diferența între consultări și propuneri este una care ține de aspectul democratic al funcționării unor instituții deliberative. Continuăm ședința. Avem cvorum de lucru, domnule secretar?”

Domnul secretar:”Pentru rigoarea afirmației făcute, art.57 alin.2 din Regulament spune:”...persoanele nominalizate la alin.1, printre care și orice altă persoană care are interes în subiectul supus dezbaterii, pot lua cuvântul în legătură cu problemele supuse dezbaterii numai cu aprobarea dată de votul majorității consilierilor prezenți, exprimat în mod deschis la solicitarea președintelui Consiliului județean”.

Domnul președinte: "Mulțumim foarte mult! Din acest punct de vedere eu regret plecarea colegilor, apreciez că aici este locul în care dezbaterem, în Comisii unde punctele de vedere nu sunt neapărat filmate de camerele de luat vederi și ar fi poate bine să avem și presa la dezbaterile din comisii, pentru că acolo, surprinzător, se exprimă alte opinii față de cele exprimate în plen. De aceea cred că o să ne gândim foarte serios să vă propunem să avem invitați reprezentanți ai presei locale la ședințele comisiilor în așa fel încât să urmărim și coerența între poziția adoptată în comisie și poziția adoptată în plen....."

Domnul secretar: "Menționez că sunt 18 consilieri județeni în sală, deci se pot continua lucrările acestei ședințe. Precizez pentru plenul Consiliului județean că cvorumul necesar adoptării proiectului de hotărâre referitor la repartizarea pe bugete locale este „majoritatea consilierilor în funcție”.

Domnul președinte: "Dacă nu mai sunt alte opinii vă supun la vot acest proiect de hotărâre:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotrivă?

Cu 18 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată."

Domnul secretar: "Ultimul proiect de hotărâre de pe ordinea de zi a ședinței de astăzi este cel referitor la aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluarea ofertei pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări suplimentare la obiectivul „Consolidare Spital Județean de Urgență Slobozia – corp C, D, E, etapa I”.

Pe fond proiectul de hotărâre propune Consiliului județean adoptarea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări suplimentare la obiectivul „Consolidare Spital Județean de Urgență Slobozia – corp C, D, E, etapa I” prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări suplimentare la acest obiectiv este „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”.

Criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări suplimentare la obiectivul „Consolidare Spital Județean de Urgență Slobozia – corp C, D, E, etapa I” este „prețul cel mai scăzut”.

Proiectul propune de asemenea aprobarea componenței Comisiei pentru evaluarea ofertelor în vederea atribuirii contractului de achiziție public.

Comisia va avea următoarea componență:

Președinte:

- Cezar Gheorghe VÂLCAN – director executiv – Direcția Achiziții și Patrimoniu

Membri:

- Lisaru Marian - șef serviciu - Direcția Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Lucrări publice

- Albu Victoria - referent de specialitate – Direcția Achiziții și Patrimoniu

- Dogaru Simona - consilier juridic – Direcția Achiziții și Patrimoniu

- Stoica Rodica - consilier – Direcția Achiziții și Patrimoniu

Membri de rezervă:

- Neacșu Marinela - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu

- Preda Mirela Genina - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu.

Proiectul de hotărâre reglementează de asemenea precizând care sunt atribuțiile Comisiei prevăzute în componența care a fost prezentată.

Hotărârea devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economic-financiare, protecția mediului și turism, care a prezentat un raport ce conține un aviz favorabil pentru adoptarea proiectului de hotărâre. Nu au fost formulate amendamente și nu au fost ridicate nici alte probleme în legătură cu acest proiect de hotărâre fiind într-o continuare firească privind acest obiectiv având în vedere aprobsarea indicatorilor tehnico-economici la ședința din decembrie 2010.”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult! Domnul secretar a punctat ceea ce era esențial și anume că ceea ce facem astăzi nu este decât o continuare firească a deciziei luate în decembrie în legătură cu acest obiectiv extreme de important la cea mai importantă clădire de interes public din Ialomița..... dacă în afara celor discutate în Comisii sunt alte puncte de vedere.... Înțeleg că nu sunt... Vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotrivă?

Cu 18 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată.”

Încă odată vă spun că regret gestul pe care l-a făcut colegii noștri, dezbaterile sunt întotdeauna necesare , construcția unei armonii pe lucrurile importante, pactul acela pe care toate formațiunile politice, indiferent de opțiunile ideologice pe care le au, consimt să-l semneze pentru câteva direcții importante de evoluție a vieții sociale și a vieții politice.

Acesta este punctual meu de vedere, am să-l exprim și presei după întâlnire.

Stimați colegi, conform Ordonanței nr.80 din 28 august 2003, actualizată, numărul de zile de concediu care nu au fost efectuate în anul 2010, se pot reporta în

2011 numai cu acordul Consiliului județean. Este vorba de un număr de 21 de zile- președintele Consiliului județean, 6 zile domnul vicepreședinte Mușoiu și 20 de zile domnul vicepreședinte Martin. Drept urmare supun aprobării dumneavoastră reportarea acestor zile în anul 2011:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Sunt 18 de voturi „pentru” .

Cu aceasta prima ședință ordinară a Consiliului județean a luat sfârșit. Vă mulțumesc!

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,

Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,

Constantin Stoenescu

Întocmit,
Niculescu Nicoleta