

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 14 februarie 2011, în ședința ordinară a Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

Domnul președinte: ”Bună ziua reprezentanților presei locale și distinșilor invitați care au acceptat să participe la una dintre cele mai importante ședințe ale Consiliului Județean Ialomița

Permiteți-mi să vă spun din partea secretariatului tehnic că suntem în cvorum, sunt 28 de colegi prezenți (lipsește: domnul Cazacu Marinică, domnul Sima Ilie și domnul Paraschiv Mitică), de asemenea să vă spun că au acceptat invitația noastră:

- Domnul prefect Mădălin Teculescu;
- Doamna Silvestru Tarsița de la Agenția pentru Protecția Mediului;
- Domnul Mocanu Gheorghe – trezorier șef la Trezoreria Slobozia;
- Directori și reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului județean;
- Reprezentanți ai ONG-urilor interesate de dezbateră și de aprobarea bugetului județului: Crucea Roșie – filiala Ialomița, Asociația Județeană de Fotbal Ialomița, Clubul de Arte Marțiale „Cetatea” din Urziceni, Asociația Sportul pentru Toți, Direcția Județeană de Sport, Clubul Sportiv SATORI;
- Primarul orașului Fierbinți Tîrg – domnul Iusein Iuksel;
- Cetățeni ai județului nostru interesați de Ordinea de zi a acestei ședințe.

De asemenea pentru că vi s-a înaintat un Raport de activitate al Autorității Teritoriale de Ordine Publică, pe care o să-l studiați, și pentru a vă răspunde la eventuale întrebări, se află prezenți aici domnul Ștefu Viorel – comandant al Inspectoratului Județean de Poliție Ialomița și domnul colonel Parepa Nicolae de la Inspectoratul Județean de Jandarmi.

Vă reamintesc: toți consilierii au primit Raportul Autorității Teritoriale de Ordine publică, Raport care se va prezenta, el nu va fi aprobat în Consiliu ci este o obligație legală de a fi prezentat. Noi considerăm că este util ca dumneavoastră să vă puteți formula opinii cu privire la activitatea acestei structuri teritoriale și eventual să adresați anumite preocupări, îngrijorări sau temeri cu privire la evoluția acestui fenomen, domnului comisar șef Ștefu și domnului colonel Parepa și celorlalți membrii ai ATOP-ului

În aceste condiții permiteți-mi să anunț că după parcurgerea demersului legal de dezbateră în Comisii, de dezbateră, de consultări, de analize, de evoluții, Consiliul județean este invitat astăzi să dezbată și să adopte proiectul de buget propriu pe 2011 și de asemenea alte patru proiecte de hotărâre importante pentru viziunea pe care o avem despre viitorul acestui județ.

- Cine este „pentru” această ordine de zi? Este cineva împotrivă? Se abține cineva?

Cu 28 de voturi „pentru” intrăm în ordinea de zi.

Domnule secretar vă rog să prezentați primul proiect de hotărâre și apoi o să rog echipa noastră să prezinte slide-rile pe care le-a pregătit.

Domnul secretar: "Proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2011.

Proiectul de hotărâre, pe fond, propune Consiliului Județean aprobarea bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2011, atât la venituri cât și la cheltuieli, în sumă de 100.287 mii lei, potrivit anexelor 1-11 care fac parte integrantă din hotărâre.

Propune aprobarea bugetul general consolidat al județului Ialomița, pe anul 2011, potrivit anexei nr. 1 și a bugetului propriu al județului Ialomița pe anul 2011, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, la venituri în sumă de 95.514,00 mii lei și la cheltuieli în sumă de 100.287,00 mii lei, în conformitate cu anexele nr. 2, 3 și 4.

Se propune de asemenea aprobarea utilizării din excedentul anului precedent în cuantum de 5.273,00 mii lei, a sumei de 4.773,00 mii lei, ca sursă de finanțare a cheltuielilor secțiunii de dezvoltare.

Propune utilizarea din excedentul anului precedent a unor sume pentru acoperirea temporară a golurilor de casă provenite din decalajele între veniturile și cheltuielile secțiunilor de funcționare și dezvoltare în anul 2011, în limita sumei de 500,00 mii lei.

Propune de asemenea aprobarea bugetului instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2011, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 11.885,00 mii lei, potrivit anexelor nr. 5, 6, 7.

Propune aprobarea Programului de investiții publice pe anul 2011, potrivit anexei nr. 8 și Sinteza programelor pe anul 2011, potrivit anexei nr. 9.

Propune aprobarea asocierii județului Ialomița cu persoane juridice române, în vederea realizării și/sau sprijinirii programelor/ proiectelor/ acțiunilor de interes public județean, prevăzute în anexa nr. 10.

Alocarea sumei de 148,00 mii lei din bugetul propriu al județului Ialomița pentru realizarea și/sau sprijinirea programelor/ proiectelor/ acțiunilor de interes public județean, conform detalierii prevăzute în anexa nr. 10 și se împuternicește președintele Consiliului Județean Ialomița să semneze contractele de asociere cu persoanele juridice prevăzute în anexa nr. 10.

De asemenea propune aprobarea numărului maxim de posturi și fondului aferent salariilor de bază, potrivit anexei nr. 11.

Propune de asemenea aprobarea sumei de 300,00 mii lei pentru susținerea cultelor religioase ale județului Ialomița. Suma va fi alocată Episcopiei Sloboziei și Călărașilor pentru completarea fondurilor necesare realizării lucrărilor de pictură în tehnică „mozaic bizantin” la Catedrala Episcopală din Slobozia, pe baza unui memoriu justificativ fundamentat în condițiile legii.

Prevederile prezentei hotărâri vor fi aduse la îndeplinire de către direcțiile de specialitate din cadrul aparatului Consiliului Județean Ialomița.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către toate Comisiile de specialitate ale Consiliului județean.

În cadrul Comisiei economice a fost formulat un amendament de către doamna consilier Urloiu Zenica. Amendamentul nu a fost susținut de către Comisia de specialitate, doamna consilier a insistat să fie introdus și pe ordinea de zi spre analizare. De asemenea și inițiatorul proiectului de hotărâre nu este de acord cu amendamentul propus. Alte probleme în legătură cu proiectul de hotărâre aflat în dezbatere, nu sunt.

Domnul președinte: "Mulțumesc foarte mult! Domnilor colegi, două mari întrebări se ridică întotdeauna când se dezbate bugetul propriu al județului. Una este legată de venituri... de ce doar

95 de milioane, din toate sursele care au în spate prevederi legale și nu 130 sau 120 sau 150 de milioane?

A doua întrebare, cât de judicioasă este repartizarea sumelor ce constituie veniturile bugetului propriu pe direcțiile prioritare, strategice dar și pentru achitarea responsabilităților pe care le avem conform legislației în vigoare în România. Vă este cunoscut faptul că orice buget se construiește pe obligațiile stabilite prin lege pentru autoritățile care gestionează fonduri publice. Nu putem să trecem dincolo de prevederile legii, nu am făcut-o niciodată și nu o face niciodată nicio instituție publică. Problema principală este legată însă de ponderi. La prima întrebare... sigur ați observat că se majorează cu o parte din excedentul anului bugetar 2010. O parte care este însemnată de 4,7 milioane lei și care permite o majorare a secțiunii de dezvoltare. Nu sunt mai mulți bani, în primul rând pentru că la nivelul întregii țări veniturile autorităților administrației publice locale au scăzut.

Știți foarte bine că cea mai importantă sursă, impozitul pe venit, s-a micșorat și că statul reține mai mult decât reținea în 2010 și astfel județul a pierdut două procente din total impozit pe venit, iar autoritățile locale au pierdut trei procente. Astfel cinci procente din tot impozitul pe venit estimat de domnul Mocanu a se colecta la nivelul județului și asumat de Ministerul de Finanțe este de 123 de milioane de lei. 5% din 123 de milioane reprezintă 6,5 milioane de lei. Imaginați-vă că este o sumă importantă prin care puteam finaliza mai multe lucruri. Aceasta este o pierdere. Dar veniturile proprii, așa cum o să vedeți, prognozate pentru 2011 cresc.

O altă problemă care trebuie tranșată este aceea a respectării unei dispoziții care spre bucuria mea devine și dispoziția legală - Legea bugetului pe 2011 și anume că obiectivele începute trebuie și finalizate. Nu se pot începe alte obiective de investiții decât după ce se finalizează cele începute. Este o măsură pe care am apreciat-o și o susținem de mult și evităm astfel risipa de resurse pentru a începe permanent alte și alte proiecte indiferent de ce orientare are Guvernul care propune așa ceva. Acesta este un lucru bun și-l salutăm. De asemenea coerența cu privire la angajamente, creditul de angajament. Din păcate nu funcționează încă foarte riguros conceptul de bugetare multianuală dar noi îl folosim prin sumele pe care le-am prevăzut la rubrica „credit de angajament” și care este un angajament peste care nu se poate trece pentru finalizarea în anii următori a obiectivelor pe care le avem.

În privința secțiunii de funcționare sunt niște lucruri de observat. Pe de o parte județul a avut o politică înțeleaptă în ceea ce privește resursele umane. Înțeleaptă și în ceea ce privește salarizarea. Dar ne pândește un pericol: salarizarea insuficientă a personalului din administrația publică, indiferent în ce instituție lucrează, și astfel creează pericolul abandonului de către oameni formați, pregătiți, cu știință de carte, cu experiență, abandon care se acoperă foarte dificil. Este un risc pe care public l-am enunțat.

Un alt risc este legat de faptul că toată austeritatea aceasta pare să nu genereze altceva decât scăderea puterii de cumpărare, să genereze tensiuni sociale, să genereze nemulțumiri și neîncredere că putem să intrăm într-o zonă de realism și de normalitate a zonei sociale-economice. Este extrem de periculos, iar situația spitalelor este una specială și care evident vă îngrijorează și pe dumneavoastră.

Iar o a treia componentă ține de prioritățile strategice ale județului. Fiind situat între două mari regiuni de dezvoltare, regiunea capitalei și regiunea Constanței, evident suntem condamnați să administrăm bine rețeaua de drumuri județene, infrastructura rutieră județeană, pentru ca tot ceea ce înseamnă oportunitățile de afaceri din zona celor două mari piețe, București și Constanța, să însemne și dezvoltare județeană.

În același timp suntem obligați să gândim alte moderne mijloace de a crește veniturile județului.

Încercările reușite, pe care și presa le semnalează cu realism, de a concesiona pe bani buni terenuri pentru viitoare parcuri eoliene, fotovoltaice sunt nu numai demersuri care au adus bani,

sunt și demersuri pe care le întreținem și pe care nădăjduim că vor asigura mai multă dezvoltare în diverse părți ale județului.

Este un nivel de coerență și de exigență cu privire la consultarea publică, la dezbateri, la sensibilitatea față de sugestiile oamenilor pe care cred că l-am dobândit și este expresia stilului democratic în care gestionăm resurse publice și interese publice. Participarea numeroasă la dezbaterile organizate la Fetești, la Slobozia, la Căzănești, la Urziceni și la Fierbinți Tîrg, aceste acțiuni, aceste întâlniri au arătat că oamenii sunt interesați de ceea ce se întâmplă cu resursele publice, sunt preocupați de relațiile interadministrative între administrația județeană și cea centrală, exprimă opinii pertinente și fundamentate juridic cu privire la deficitul de descentralizare și evident că exprimă opinii juste cu privire la conceptul de echilibrare și de solidaritate.

În același timp am recepționat foarte multe sugestii cu privire la diverse domenii în care bugetul propriu al județului are impact. Toate acestea au arătat respectul pe care l-a dobândit instituția și le mulțumesc tuturor celor care au contribuit la această performanță de prestigiu și îi asigur că oamenii prețuiesc profesionalismul, prețuiesc tenacitatea și mai ales coerența juridică decizională și coerența democratică.

Atât din perspectiva noastră a inițiatorilor, a mea, v-am pregătit niște slide-uri și o să insistăm tehnic asupra lor, în așa fel încât dincolo de viziunea pe care v-ați făcut-o în schimbul de opinii pe care l-ați avut în cadrul Comisiilor și bineînțeles discuțiile lungi pe care le-ați avut cu membrii aparatului propriu ai Consiliului județean, toate acestea v-au permis dumneavoastră să vă faceți o idee justă despre proiectul de buget pe 2011.

Domnul vicepreședinte Martin prezintă materializarea grafică a sumelor din buget supuse aprobării.....

.....

Domnul președinte: Mulțumim foarte mult! Rapoartele Comisiilor sunt cele pe care le cunoașteți. Acum câteva cuvinte despre amendamentul depus de doamna Zenica despre Centrul de Transfuzii..... intervenția este mai veche, clarificări cu privire la regimul juridic al funcționării acestei instituții au stabilit încă de anul trecut că instituția aceasta nu poate să finanțeze nici cheltuielile cu bunuri și servicii, nici cheltuielile de personal și nici cheltuielile de capital pentru extinderea Centrului de Transfuzii care de altfel este extrem de necesar. Responsabilitatea 100% și nu partajată cu Consiliul județean aparține Ministerului Sănătății.

Eu felicit pe inițiatori pentru faptul că, cu tenacitate, încearcă rezolvarea unei probleme. Mulți dintre cei care mai vin și la mine în audiență îmi spun că persoanele care stau acolo și care fac un lucru extrem de sănătos moralmente pentru societatea noastră de a dona sânge, au condiții improprii. Singura soluție juridică pe care juriștii din Consiliul județean ne-au sugerat-o este aceea a unui dialog interadministrativ și a convingerii conducerii executive a Spitalului Județean și a Consiliului de Administrație să restrângă activitatea din zona adiacentă Centrului de Transfuzii, în așa fel încât să disponibilizeze o cameră pe care să o pună la dispoziția acestora, până când Ministerul Sănătății va rezolva această problemă, pentru că din punct de vedere strict legal responsabilitatea revine acestuia.

Aceasta este situația, eu am votat împotriva amendamentului din rațiuni de țin de lipsa de temei legal pentru o decizie în această privință. Colegii mei, în afară de doamna Zenica, au votat la fel.

Suntem obligați de Regulament să supunem atenției și dezbaterii amendamentul doamnei. Vreau să o rog pe doamna să intervină și dânsa.”

Doamna consilier Urloiu Zenica: ”Domnule președinte, eu vă mulțumesc pentru cuvintele frumoase, dar nu sunt suficiente. Anul trecut, tot în acest timp, am depus acest amendament,

dumneavoastră vi l-ați însușit, Comisia l-a aprobat, plenul l-a aprobat. Acum când îmi dați răspunsul îmi spuneți sau aduceți vorbire despre H.C.L. nr. 26/ 2005 și Legea nr. 282/ 2005. Anul trecut nu funcționau aceste legi? După părerea mea nu cred că nu se poate, cred că nu se vrea. Motivele nu le știu, dar aștept să le spună autoritățile competente.

Se știe foarte clar că județul Ialomița nu se poate bucura de foarte multe aspecte pozitive, în schimb cu numărul de donatori de sânge și cu cantitatea de sânge care s-ar putea colecta chiar ne-am putea mândri. Au existat cazuri de decese în spital pentru că nu a existat sânge cu grupa respectivă. Dacă centrul ar fi funcționat așa cum trebuie poate nu se pierdeau vieți. S-au alocat bani pentru spital, pentru cultură... de acord.... dar se puteau aloca și bani pentru acest Centru de Transfuzii. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Prevederile Legii privind funcționarea acestor centre sunt clare. Nu ne-au fost suficient de clare anul trecut?

Domnul secretar: ”Domnule președinte, domnilor consilieri! Întotdeauna nuanțele sunt de strictă interpretare. Amendamentul formulat anul trecut avea un alt obiect. Acum se vorbește de extindere a Centrului de Transfuzii. Ori a face o construcție nouă sau a adăuga la construcția respectivă, au spus și de la Direcția tehnică faptul că în spațiul respectiv nu sunt condiții pentru a face această lucrare, iar în al doilea rând, Legea 282/ 2005 clasează în exclusivitate răspunderea financiară și a finanțarea Centrelor de Transfuzii la Ministerul Sănătății.”

Doamna directoare Negoită: ”Direcția tehnică a făcut anul trecut măsurători, am încercat să propunem o extindere în spațiul existent, dar din păcate toate spațiile limitrofe aparțin spitalului și nu se putea face decât o lucrare de investiție, deci nu reparație curentă sau reparație capitală. Era nevoie de o lucrare de investiție care reprezenta practic o extindere și juridicul a specificat că această extindere nu poate fi finanțată de Consiliul județean. O investiție pentru care s-ar fi luat autorizație de construcție, ar fi trebuit înregistrată într-un inventar, această operațiune s-a sistat anul trecut.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc!... Cu alte cuvinte doamna colegă, dacă noi am fi emis o eroare vigilența domnului prefect ar fi funcționat, așa cum știți, și domnia sa ar fi declarat Hotărârea ilegală pe temeiul lipsei de competență pentru a interveni. Repet încă o dată că nu ne acoperim de cuvinte, fondul problemei este cel pe care l-ați spus, și anume: o încercare de a ameliora problema și de a o rezolva până când instituția care are responsabilitate exclusiv cu privire la întreținerea și dezvoltarea acestor sisteme ia deciziile pe care le consideră utile. O să facem și noi un demers, din partea Consiliului județean, către Ministerul Sănătății probabil cu puține șanse de a se rezolva, dar facem un demers pentru a finanța o lucrare de extindere sau pentru a găsi un alt spațiu unde să funcționeze acest centru.”

Domna Zenica Urloiu: ”Domnule președinte, îmi cer scuze că revin! Dar dacă nu aș fi făcut acest amendament și anul acesta, aș fi primit vreun răspuns?”

Domnul președinte: ”Vă răspund că în mod cert ați fi primit un răspuns cu toate argumentele care au fost expuse aici de specialiști.”

Domnul Sitaru Nicolae: ”Eu aș vrea să vă spun că sunt unul din cei care au fost odată în situația de a dona sânge, pentru un aparținător, la Spitalul Județean Slobozia și din nefericire dacă ne putem lăuda cu un record trist că se donează în proporție de 90% sânge pentru bani, este un lucru care nu cred că ne onorează foarte tare, cred că acolo este și o problemă de organizare. Am

fost prezent acolo la prima oră pentru a dona, pentru ca aveam treabă în acea zi, și mi s-a spus că mai devreme de ora 11 nu pot dona, asta însemna că-mi strica toată ziua. Deci acolo este o problemă gravă de organizare și cumva ea trebuie rezolvată.”

Domnul președinte: ”Vă spun încă o dată, nu există o relație și o legătură interinstituțională. Într-adevăr sunt și probleme de organizare. Toată discuția de aici va fi transmisă și Centrului de Transfuzii și vom încerca să influențăm o îmbunătățire a situației de acolo, nu să decidem, pentru că decizia este în alte mâini.”

Domnul consilier Vede: ”Mă aflu în situația de a participa la discuții pe tema Centrului de Conservare a Sângelui de aproape 25 de ani. Și înainte de '90 și după '90 s-a încercat realizarea unei investiții. La vremea acelor ani, atunci când s-au promovat cele două spitale, inițial trei, inclusiv la Țândărei era prevăzută o astfel de investiție. Am făcut referire la aceste lucruri pentru că de fiecare dată problema consta în asigurarea spațiului necesar. Spațiul necesar nu trebuie să fie obligatoriu în incinta spitalului, pentru că funcționarea celor două entități, respectiv Spitalul și Centrul de Conservare nu sunt indisolubil legate.

Deci, în momentul în care Consiliul Județean administrează sau are în patrimoniu și alte clădiri foarte bune, prin disponibilizare, prin regrupare, și vă pot da un exemplu care s-ar putea să nu fie cel mai potrivit... al spațiului care se va disponibiliza prin readucerea Direcției Județene de Evidență a Persoanelor la lăcomița la vechiul sediu al Consiliului județean.

Bănuiesc că acestui Centru îi lipsește doar spațiul, deoarece în ceea ce privește amenajarea sau adaptarea spațiului la specificul funcțional se va ocupa Ministerul Sănătății. Să nu mai vorbim de faptul că în spital cu siguranță că în momentul în care se va considera util și civilizat ca bunăoară serviciile de preparare și servire a hranei să nu se mai asigure în condițiile de acum și să se externalizeze acest serviciu, așa cum există numeroase exemple în țară cu rezultate formidabile, cu siguranță că o mulțime de spații aflate la ora aceasta chiar în aceeași clădire nu-și vor mai justifica menținerea în actuala formă de organizare și spațiul se va găsi fără să mai fie nevoie să se construiască și altceva, pentru că orice construcție nouă presupune niște eforturi mult mai mari decât reorganizarea spațiilor existente. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Mulțumim! Domnul prefect a reținut, problema este acum în mâna domniei sale și demersurile pe care la va face către Ministerul Sănătății, sunt convins că se vor solda cu un final fericit.”

Domnul consilier Andriescu: ”Tot în această problemă aș vrea să spun că este foarte clar că fiind vorba de unități separate, ca surse de finanțare, nu este vorba decât de extinderea spațiului existent cu încă două încăperi, foarte ușor de rezolvat dacă ar exista puțină bunăvoință din partea fostului nostru coleg, domnul Olaru. V-aș ruga, cu bunăvoința și înțelepciunea dumneavoastră, a conducerii, să rezolvați această problemă, mai ales că acest Centru este printre primele din țară ca activitate și randament.”

Domnul președinte: „Vă supun la vot acest amendament:

- Cine este „pentru” amendamentul doamnei Zenica? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 8 de voturi „pentru”, 19 voturi „împotrivă” și o abținere (domnul Cojocaru Neculai) amendamentul a fost respins.

Schimbările de opinii, asupra proiectului de buget, au fost consistente și toate detaliile au fost explicate de aparatul tehnic de specialitate... Înainte de vot, doamna Daniela Istrate

reprezentanta unui O.N.G. care se ocupă de promovarea transparenței dorește să aibă o intervenție, la fel și domnul primar lusein luksel.”

Doamna Daniela Istrate: ”Chiar dacă amendamentul a fost respins, la dezbaterile publice nu cunoșteam foarte bine situația și între timp m-am interesat, există un proiect făcut chiar de Direcția de specialitate din cadrul Consiliului județean care dă o soluție pentru extinderea acestui spațiu. Mă gândesc, la vremea când s-a făcut acest proiect, nu se știa în ale cui atribuții intră extinderea? În al doilea rând, pe același subiect, am înțeles că doamnei Urloiu Zenica i s-a răspuns ceva de genul „conform Hotărârii Consiliului Local nr. 26/ 28.03.2005, clădirea care este proprietate publică, a fost transmisă Spitalului județean. Îmi permiteți să vă contrazic, pentru că am protocolul de predare-primire încheiat în 12.04.2005, în baza aceleiași Hotărâri de Consiliu județean direct între Consiliul județean și Centrul de Transfuzie. Se spune foarte clar aici că este proprietate publică. Deci, Consiliul județean este proprietar inclusiv pe spațiul ocupat în momentul de față de Centrul de Transfuzie. În aceste condiții chiar nu înțeleg ce anume vă împiedică, pe un spațiu pe care îl dețineți, pe un teren pe care îl dețineți, cum nu puteți să extindeți o clădire care tot în proprietatea dumneavoastră rămâne.

A doua temă, am abordat-o și în dezbaterile publice, dar nu a avut nici un efect la nivelul inițiatorului și anume rampele de cântărire pe drumurile județene din Ialomița. Nu știam la momentul dezbaterii publice și am aflat între timp că anul trecut în februarie, 26 februarie 2010, prin Hotărârea nr. 13, Consiliul Județean Ialomița a aprobat un Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții „rampe de cântărire pe drumurile județene din Ialomița” și citez din expunerea de motive „Strategia de dezvoltare a drumurilor județene are ca obiectiv prioritar modernizarea și reabilitarea drumurilor județene dar și păstrarea în stare cât mai bună a rețelei de drumuri județene. Pentru realizarea acestui obiectiv, construirea unui sistem de rampe de cântărire ar reduce sau ar elimina transporturile care depășesc limitele legale”. După modul în care s-a aprobat în februarie, anul trecut, acest SF, faptul că până la acea dată nu era plătită pentru efectuarea acestuia decât o sumă de 232 de milioane de lei vechi, și ați propus un miliard și o sută, mă gândesc fiind vorba de un Studiu de Fezabilitate realizat, atenție, în iunie 2008, atunci a fost preluat de CJI ca și beneficiar al lucrării. Mă gândesc că în momentul acela nu ați vrut decât să plătiți acest Studiu de Fezabilitate, pentru că din moment ce este un studiu făcut în mai 2008, aprobat în Consiliul județean în februarie 2010, nu este pe lista de investiții anul acesta și mă întreb ce faceți cu acest Studiu de Fezabilitate în 2012 dacă nu intră la finanțare nici acum. De aceea recomandarea asociației pe care o reprezintă este să se ia suma... 7 miliarde de lei vechi de la sala de spectacole a Consiliului județean și să se aloce această sumă pentru realizarea acestei investiții. Și repet, aprobată în februarie 2010 prin HCL, cu studiu făcut cu trei ani în urmă, care nu știu cât mai are valoare dacă nu veți face această investiție în acest an. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Doamna directoare Negoită... în legătură cu acea documentație pentru o posibilă extindere, vă rog o intervenție. Dumneavoastră ați reținut că o anumită propunere și o anumită abordare tehnică se pot lavi de un motiv juridic. După intervenția doamnei, domnul Dogaru, juristul nostru, va interveni în legătură cu posibilitatea de a face extinderi pentru o instituție care nu are nici un fel de subordonare față de Consiliul județean.”

Doamna Negoită: ”Propunerea Direcției tehnice se referea la asigurarea spațiilor, conform cerințelor, pentru Centrul de Transfuzie. Din păcate noi am făcut o propunere pentru tema de proiectare care însemna un obiectiv de investiții, extinderea reprezintă un obiectiv de investiții. La momentul promovării acestei documentații a apărut constrângerea juridică, că nu putem finanța această investiție. Dacă se pune problema unei extinderi al cărei beneficiar să fie Consiliul județean,

deja este cu totul altceva. Dar problema este și de funcțiune și de beneficiarul acelei extinderi. Deci nu putem finanța pentru alții lucrări de investiții.”

Domnul Iulian Dogaru: ”Prin HCJ nr. 26 au fost date în administrare bunuri imobile aparținând domeniului public al județului Ialomița Spitalului Județean Ialomița, Centrului de Transfuzie și Serviciului de Ambulanță.....

Domnul președinte: ”Mulțumim foarte mult! În legătură cu rampele de cântărire și cu eforturile făcute.... Doamna Negoită, apoi domnul vicepreședinte Mușoiu.....”

Doamna Negoită: ”Studiul de Fezabilitate aprobat are valabilitate și valoarea lui este în euro, deci soluția tehnică rămâne aceeași. Din păcate valoarea de investiție pentru cele șapte rampe este destul de mare. Anul trecut am avut tentativa să executăm câteva din ele, după rectificarea bugetului au ieșit din finanțare și sperăm ca anul acesta să obținem o finanțare printr-un program guvernamental.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: ”După cum a spus și doamna Negoită, faptul că am avut o rectificare negativă în cursul anului trecut, mai precis în august - septembrie, a trebuit să renunțăm la mai multe obiective pe care le aveam în lista de investiții, printre care și aceste rampe de cântărire.”

Domnul primar Iusein Iuksel: ”Vă mulțumesc frumos! Salut cu respect prezența tuturor aici. Se știe că problema spitalelor este o problemă generală și este clar că acestea se închid din lipsa randamentului, randament care nu există atâta timp cât nu sunt bani. Spitalul de la Fierbinți a ființat peste 100 de ani, până acum 6 ani când pe baza unui protocol a fost cedat către Consiliul județean și la momentul acela probabil că gândirea consilierilor locali de la Fierbinți nu a fost una rea. S-au investit bani frumoși acolo, spitalul ca și clădire arată impecabil, așteaptă dotările necesare. Deci la noi nu se închide un spital. Nu este efectul Țăndărei. Noi vrem să înființăm spital la Fierbinți cu două secții foarte mici. 10 paturi pediatrie și 10 paturi interne.

Eu reprezint aici dorința celor 40.000 de cetățeni din vestul județului, inclusiv altor două localități din Ilfov. Se vrea să se facă acolo un Centru de asistență socială.... Noi mai avem un astfel de Centru în Fierbinți unde se pot caza 250 de persoane, cu un minim de efort financiar pentru dotări. De 10 ani de zile de când ființează în această structură în acest Centru nu a depășit niciodată numărul de 50. Noi venim acum, din lipsa banilor, să nu înființăm spital dar, înființăm Centre de asistență socială ca și cum acest lucru s-ar face pe ochi frumoși și nu pe bani. Nu știu dacă se merită să facem această investiție atâta timp cât noi ne dăm la o parte că nu avem bani de investit în spitale, dar creăm Centre de asistență socială. Eram de acord și cu acest lucru dacă noi nu aveam în momentul de față o astfel de locație care nu este ocupată nici măcar 50%.

Vă rog frumos să rețineți acest aspect pentru că este păcat și am avut un caz concret zilele trecute când o pacientă plimbată întâi la Urziceni și apoi la București a decedat. Noi dorim foarte mult. O soluție ar fi și coabitarea acolo a unui Centru de asistență și a unui spital, ar fi perfect.

Aceasta este dorința cetățenilor din zonă. 10 paturi pentru copii, 10 paturi pentru interne și o salvare. Avem asistenți calificați în Fierbinți care fac naveta în orașele limitrofe. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Și noi vă mulțumim! Este voința oamenilor pe care îi reprezintă domnul primar și dorința noastră. O singură rectificare de ordin istoric... nu instituția a fost transferată Consiliului județean, ci patrimoniul fostei instituții numită Spitalul Fierbinți. Asta înseamnă clădirile și terenurile. Subscriu la tot ce a spus domnul primar. Din punct de vedere al gândirii anilor 2002 - 2003, Centrele medico-sociale au fost gândite pe o fundamentare, poate după o inspirație occidentală, pentru a rezolva probleme medicale și probleme sociale.

La vremea respectivă, directorii de spitale, corpul medical era extrem de sensibil la lipsa de eficiență a intervenției pe care o pot face în cazul unor bolnavi, datorită faptului că iarna numărul de persoane care au probleme și medicale și sociale invadează spitalele. Asta a fost o anumită analiză la nivelul țării. Așa s-a născut conceptul de Centru de asistență medico-socială. Suntem în 2011, situația este aceasta, nu am nimic de adăugat, sunt convins că descentralizarea trebuie să însemne și acest lucru, adică să ținem seama și de ce vor oamenii. Mulțumesc foarte mult!”

Domnul consilier Gheorghe: ”Dezbatem un capitol foarte important din activitatea Consiliului județean, bugetul județului, se pare că la capitolul venituri nu există nici un fel de observație însă, voi face o conexiune cu ședința precedentă. De fapt înainte de a face această conexiune, fac o remarcă. Ne înregistrăm cu o sumă destul de importantă, 5 milioane lei noi, care vin din anul precedent. Ne văităm atât de sărăcie... oare anul trecut a fost un an așa de prosper, am avut atâtea venituri încât au rămas necheltuiți acești bani? Asta deja arată un aspect. Aspectul că și atunci când avem bani puțini, nu știm să-i cheltuim.

Tot la capitolul venituri, citez din procesul verbal al ședinței precedente, domnul președinte remarca și îi transmitea domnului Mocanu, urmare unei interpelări cu colegul Andreescu: ”Domnule Mocanu ați reținut, pregătiți o informare în legătură cu evazionistii, impozitul pe venit.... Cu marii datornici la această categorie”. Îmi pare rău și constatat ori a scăpat, ori domnul Mocanu nu este pregătit să ne dea această informare care ar fi fost utilă.

Vorbeați de consecvență ca și un merit al Consiliului județean. Nu pot să-l contest, dar consecvența nu trebuie luată întotdeauna ca un merit. Consecvența poate fi... știți cum spune românul să nu persiști în... vă las să înțelegeți ce am vrut să spun. Vă dau exemplul meu: a insista în continuare cu alocare de bani pentru sala de spectacole, această groapă de consumat bani, este o astfel de consecvență Este părere proprie. Am să ajung de fapt de unde-mi apare atâta nemulțumire la această repartitie de buget – nici un cuvânt despre IMM-uri. Deci, bugetul acestui județ, după părerea mea, este un buget de asistență socială.. uitați-vă la cifre. Jumătate din el se duce în zona copii, nu am nimic de reproșat deoarece este o zonă care merită toată atenția, sănătatea la fel, dar să punem 10.000 lei la Parcul de afaceri Urziceni mai bine nu-l mai facem. Ce-o fi acela acolo? Un fel de hotel... auzeam de niște birouri... acela nu este o încurajare de dezvoltare economică.

Pentru agricultură, uitați-vă la cifre... se dau niște bani... mulți, puțini... nu știu. Pentru camera agricolă... dar pentru agricultură în sine nu este nici un leu. Avem în schimb la capitolul „alte activități” un procent, el este mic 1,7%, dar pe totalul cu multe zerouri înseamnă o sumă care în bună parte aș accepta-o ca o sursă pentru viitoare mărețe proiecte cu finanțare europeană. Noi la ora aceasta nu știm ce proiecte cu finanțare europeană urmărim? Despre ce strategie vorbim? Avem așa un volum destul de frumos colorat, prezentat „Strategia până în 2020”. Dar din volumul acela eu nu am văzut în planul de buget pe anul acesta nimic concret în sensul unei investiții, unei colaborări, parteneriate transparente să știm concret ce se întâmplă. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Domnul coleg, persistă și domnia sa în a-ți clarifica niște lucruri și am toată admirația pentru domnia sa. Explicați, domnișoara Șeicar de ce acel excedent de 5 milioane lei, care vine din prefinanțare și din performanța aparatului de specialitate al Consiliului județean de a reprimi bani europeni ca urmare a cererilor de rambursare onorate, după ce au parcurs toate etapele extrem de complicate de verificare a documentației.”

Domnișoara Șeicar: ”Am primit fonduri în urma cererilor de rambursare la cele două proiecte cu fonduri europene, DJ 201 B și Strategia județului. De asemenea au fost unele investiții care nu s-au realizat, o sumă foarte mare pe consolidare spital, urmare a modificării soluției tehnice, fapt pentru care punerea în funcțiune a acestui obiectiv s-a decalat în 2012.”

Domnul președinte: "Unele lucruri țin efectiv de mecanismul european de derulare a unor investiții. Ei presupun să avem noi bani și să plătim. Depunem documentațiile și ni se întorc cererile de rambursare. Acesta este un lucru foarte tehnic. Revin la o chestiune, domnul secretar are o lămurire în legătură cu centrul medico-social."

Domnul secretar Constantin Stoenescu: "Eu vreau să mă întorc la Centrul medico-social de la Fierbinți din două motive. În primul rând din respect pentru primarul orașului care se zbate de atâția ani de zile pentru a da un răspuns cetățenilor și cred că nu trebuie să-l lăsăm să plece fără clarificări de aici. Al doilea motiv este acela de a ști odată pentru totdeauna ce avem în perspectivă să facem acolo."

Constat că în România funcționează mult mai ușor șpaga decât mecanismul de soluționare a treburilor cetățenilor. Șpaga merge ușor, treburile cetățenilor pot aștepta. Ca soluție pe care o propun Consiliului județean pentru următoarea ședință de consiliu, după o analiză mult mai serioasă, ca să dăm posibilitatea înființării unei secții de spital sau a unui spital de sine stătător, trebuie să închidem întâi Centrul medico-social. Practic instituția trebuie închisă, să nu mai avem în discuție o astfel de structură și să avem posibilitatea să punem la dispoziție locația și voința cetățenilor de înființare a unui spital. Spital care poate îmbrăca forma unei secții a Spitalului Județean de Urgență, un Centru de sănătate cu două secții mai mici sau ca un spital de sine stătător. Trebuie să avem în vedere că dacă închidem Centrul medico-social și nu se aprobă prin Hotărâre de Guvern înființarea unității spitalicești pierdem și pe una și pe cealaltă. Dacă rămânem cu Centrul medico-social avem cheltuieli destul de însemnate ca la orice instituție tip semi-rezidențial, numai că în atare situație suportarea cheltuielilor se partajează. Practic pentru personalul medical cheltuielile sunt angajate de Direcția de Sănătate Publică pe contract cu Casa de Asigurări de Sănătate, urmând la nivelul Consiliului județean să se suporte cheltuielile pentru personalul auxiliar, pentru cel de conducere și administrare a treburilor de acolo. anului, ori ne oprim acum în această fază când sunt prevăzute sume pentru dotări, astfel încât să cheltuim banii pe o țintă și pe o destinație agreată de Consiliul județean de comun acord cu Consiliul local al orașului Fierbinți, de comun acord cu cetățenii. Trebuie să transmită un mesaj și domnul primar cetățenilor cu privire la această problemă."

Domnul președinte Vasile Silvan Ciupercă: "Stimați colegi! Supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotriva?

Avem 22 de voturi „pentru”, 5 voturi „împotriva” și o „abținere” domnul Vede. Cu acest rezultat proiectul de hotărâre a fost aprobat dar și cu angajamentul că împreună cu Comisia de asistență socială vom avea o analiză, reluăm totul dar pornind de la voința cetățenilor."

Domnul consilier Sitaru Nicolae: "Fac un comentariu tot legat de prezenta hotărâre și îmi vin în minte două lucruri. Unul: vă mulțumesc pentru faptul că față de ședința trecută ați înțeles că este corect ca atunci când cineva, un primar sau un membru al societății civile, are ceva de spus să o poată face și lucrul acesta ar trebui să devină o regulă, în așa fel încât noi, care suntem un for deliberativ, să putem lua niște decizii în cunoștință de cauză, pentru că de multe ori un specialist dintr-o anumită zonă ne poate lămuri."

În legătură cu bugetul și cu excedentul bugetar, doamna mai mult ne-a zăpăcit decât să ne lămurească. Când se fac proiecte pe fonduri europene, de la capul locului se știe ce bani vin înapoi și practic aceste excedente sunt cunoscute de la început, în așa fel încât sumele care au rămas

necheltuite puteau fi cheltuite pe niște proiecte pe care noi le-am avut de anul trecut, inclusiv cele legate de cântarele pentru drumurile județene. Mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Trebuie să constat că povestea aceasta cu „nu m-am lămurit” este strict în dreptul dumneavoastră, nu este în dreptul altuia..... domnul vicepreședinte Martin...”

Domnul vicepreședinte Martin: ”Dacă-mi permiteți, totul depinde de felul în care Guvernul gestionează fondurile europene. O cerere de finanțare care trebuie rambursată în 60 de zile, poate fi rambursată după 6 luni. Nu avem nici un instrument ca să ne împotrivim și să protestăm în acest punct de vedere. Practic, se efectuează niște lucrări, le recepționăm parțial, le plătim după care cerem componenta nerambursabilă. Dacă vin în termen sau nu vin în termen, nu avem ce să facem. Întâmplarea a făcut să încasăm sau să nu încasăm la 31 decembrie aceste cereri de rambursare. Avem mai multe cereri de finanțare și proiecte cu finanțare europeană nerambursabile care nu știm dacă vor trece și vom semna contractele de finanțare. Nu există o predictibilitate. Regulile nu se schimbă în timpul jocului. De exemplu, avem un proiect depus care avea termen de evaluare 9 luni, au trecut cele 9 luni și nu știm ce se întâmplă cu el. Înaintăm adrese, cerem clarificări și nu ne răspunde absolut nimeni.”

Domnul Sitaru: ”Un lucru vreau să spun. Fără discuție că trebuie ținute niște rezerve pentru proiectele europene și că trebuie să ne dezvoltăm, dar cred că explicația mai simplă ar fi fost că banii aceia venind în decembrie nu puteau fi folosiți.”

Domnul Vede: ”Regret că anul acesta a trebuit să mă abțin de la votul bugetului și vă datorez o explicație. Am avut această abținere datorită faptului că mai aveam ceva de adăugat și nu am avut această posibilitate și astfel am fost nevoit să recurg la această măsură pe care personal o apreciez că ar fi legală și regulamentară. De data aceasta, în ședința Comisiei, discuțiile purtate pe buget, anexă cu anexă, au fost extrem de aprofundate și împreună cu colegii mei ne-am silit să admitem și să ne înclinăm în fața argumentelor cu care a fost fundamentat acest buget. De aceea în Raportul Comisiei este consemnat faptul că întreaga Comisie a agreat varianta și a propus-o spre dezbateră în Consiliu. La una dintre anexe erau prevăzute două nevoi de detalieri, și anume: de alocare, în mod explicit, a unor fonduri pentru implementarea Strategiei în teritoriu, lucru despre care a vorbit și domnul consilier Gheorghe, pentru că degeaba faci și aprobi o Strategie, dacă mai departe ea rămâne un document mort, nu este continuat. Și ca să fie continuat, normal că el trebuie nominalizat în lista cheltuielilor.

Al doilea: extrem de necesară nominalizarea cheltuielilor necesare, atât cât sunt ele de mici, pentru preluarea acelei arhive de proiecte de la Prorent. Pentru că atâta vreme cât vom spune că nu a fost nominalizată în buget, nu putem dispune de nimic pentru a fi preluată, se va merge așa mai departe deși mare lucru de documente folositoare nu mai există și atunci trebuie măcar ca în al 12-lea ceas să ne punem problema că de ce nu am făcut-o, dacă Legea o prevedea? Au existat atâtea și atâtea prilejuri de a o face în mod legal și cu cheltuieli mult mai mici.

Referitor la problema discutată de la Fierbinți, îmi cer scuze dacă sunt puțin subiectiv și-mi cer scuze în același timp față de domnul Stoenescu, punctul dumnealui de vedere este unul corect și-l apreciez, întâmplarea face să cunosc foarte bine situația instituției. Când în 1997 s-a desființat spitalul, clădirile respective au rămas în stare de abandon cam doi ani și jumătate și acum 12 ani am avut plăcerea și satisfacția profesională să mă ocup de proiectul de refuncționalizare al spațiilor respective. Ce vreau să notez și să vă aduc la cunoștință este faptul că acolo este vorba de un ansamblu de clădiri, iar din clădirile respective nu toate au fost alocate Centrului pentru persoanele aflate în stare de boală cronică. Capacitatea pentru cele două specializări pe care le cere domnul primar a fost rezervată încă de atunci. Deci, clădiri neutilizate în cadrul ansamblului existau și au

fost rezervate cu această destinație. Această preocupare, mai ales pentru secția de copii a avut-o și primarul de acum 12 ani și s-a păstrat pavilionul P+1 din zona accesului pentru această viitoare utilizare. În momentul în care se pune problema reînființării secțiilor spitalicești, nu este neapărat necesară desființarea, ci ele pot să conlucreze fără nici un fel de problemă, mai ales că medici sunt necesari și la partea de bolnavi cronici și la această parte, iar personalul medical poate fi folosit fără nici o problemă la ambele instituții. Ele pot fi făcute să conlucreze pentru că suntem într-un stat de oameni raționali. Mulțumesc!”

Domnul consilier Andriescu: ”Ați mers foarte repede cu votul și nu am apucat să ne exprimăm și noi un punct de vedere. Probabil că în dorința de a intra fiecare în bugetul anului și de a reuși să valorifice potențialul județului și cel care ne vine de la bugetul de stat. De altfel, despre descentralizarea aceasta despre care vorbeam cu toții, văd că foarte puțin se cunoaște la ora actuală și foarte puțin o simțim. Mai toate vin de la alte nivele. Luându-le pe puncte, aspectul cu Centrul de la Fierbinți cred că aici sunt de acord cu domnul secretar și anume că trebuie oprit de acum până încep dotările. Cred că un aviz cerut acum la Ministerul Sănătății ar clarifica această problemă care este pe muchie de cuțit.

Un alt aspect, nu pot să fiu de acord cu domnul secretar, cred că nu s-a exprimat bine sau se pare că altceva a vrut să spună când a spus că s-a oficializat șpaga. Cred că la nivelul acestei funcții mi se pare foarte greu de acceptat acest lucru..... nu este permis să discutăm așa ceva la o ședință de acest nivel, pentru că suntem toți oameni responsabili.

În legătură cu acest buget, profităm că domnul prefect și domnul Mocanu sunt prezenți... domnule acest buget văd că de la an la an, din ce în ce este mai sofisticat, mai laborios cu 15 anexe.... Este practic o amețeală... nu mai avem economiști, nu mai avem metodologi? Dacă ei nu sunt în stare, anunțați că lalomița dispune de specialiști, că poate să țină un Guvern mai competent și mai aproape de realitățile efective..... Eu am votat, dar să știți că este ultima dată când votez sume pentru Catedrală... credeți că Patriarhia nu are bani? Credeți că ne dă cineva o zi în plus pentru că dăm niște bani acolo? Eu aș ruga ca prin înțelepciunea celor prezenți, care conduc acest județ, să ținem cont și de aceste lucruri. Aparatul neclerical consumă mai mult decât aparatul Consiliului județean.”

Domnul președinte: ”O intervenție foarte bună care acoperă cinci agende de lucru ale Guvernului României și-l rog pe domnul prefect să le transmită de urgență, le susținem de multă vreme. Cuvântul cheie, și anume „descentralizarea” l-ați utilizat acolo unde trebuie și cum trebuie, domnule coleg. Vă felicit și sper ca agenda Guvernului să rămână încărcată pentru tot anul acesta cu toată problematica pe care ați ridicat-o..... domnule prefect...”

Domnul prefect Teculescu: ”Sigur că da, dar nu trebuie să uităm cuvântul „corectitudine”. Filozofia bugetului de anul acesta este alta față de filozofia bugetului de până acum, știm foarte bine că avem un buget de funcționare, un buget de dezvoltare. Ca idee, domnul președinte a spus foarte bine că trebuie terminate toate investițiile începute. Nu am văzut acest lucru și voi urmări pe parcursul acestui an ca toate investițiile începute să se termine, pentru că pentru acest lucru s-a gândit acest mod de a bugeta banii publici. Discutăm de bani publici, și atunci trebuie să avem responsabilitatea repartizării acestora.”

Domnul președinte: ”Vă mulțumim! Iată că suntem niște contribuitori de calitate ai agendei Guvernului și sunt convins că și Guvernul va ține seama de această calitate a noastră și de aceea vă mulțumesc tuturor pentru intervenții. Cel mai important lucru este ca acest buget să genereze bine public uzând de fonduri publice.... Următorul proiect de hotărâre...”

Domnul secretar: "Ordinea ședinței continuă cu proiectul de hotărâre privind aprobarea Raportului anual privind stadiul realizării măsurilor din „Programul de gestionare a calității aerului pentru pulberi de suspensie - PM 10 în municipiul Slobozia, municipiul Urziceni, orașul Țândărei, comuna Ciulnița și comuna Săveni din județul Ialomița, desfășurat pe o perioadă de maxim 5 ani.

Potrivit prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 543/ 2004, Programele și Planurile de gestionare a calității aerului, după ce sunt aduse la îndeplinire se întocmește un Raport și se aprobă de către Consiliul județean. Proiectul de hotărâre propune tocmai aprobarea acestui Raport care a fost transmis tuturor celor prezenți. Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico - financiară, protecția mediului și turism, a primit aviz favorabil și nu au fost formulate amendamente. Este de fapt mai mult o constatare cu privire la cele existente în privința calității aerului."

Domnul președinte: "Mulțumim foarte mult! Domnii consilieri au observat în cadrul comisiilor, pe bună dreptate, că o notă de formalism în aprobarea unor asemenea rapoarte există. Acest lucru se dezaprobă. Ori există posibilitatea de a decide și de a sprijini, de a susține o responsabilitate numai de a aproba un raport pe baza a două stații care au fost instalate, una în mediul urban la Slobozia și una la Urziceni unde nu-și mai are locul. Eu împărtășesc cele spuse de colegii mei și spun că și aici trebuie să ne partajăm responsabilitățile. Și partajarea aceasta trebuie să vină tot din lege. Așa că-i mai dăm o temă domnului prefect, să adăugăm la agenda Guvernului și problematica următoare. În cazul în care Consiliile județene au competență legală de aprobare a acestor rapoarte, să aibă și instrumente pentru a îmbunătăți calitatea... Intervenții pe marginea acestui proiect... și la sfârșit va răspunde doamna Silivestru de la Agenția pentru Protecția Mediului."

Domnul consilier Nica Viorel: ".... domnul prefect a preluat sarcina măririi spațiului de donație de sânge....."

Domnul prefect: "Nu are nicio treabă Guvernul României cu spațiul respectiv. Ministerul Sănătății face partea de dotare. Partea de spațiu, având în vedere că este clădirea dumneavoastră și terenul dumneavoastră, după părerea mea este numai problema dumneavoastră...."

Domnul președinte: "Să revenim la proiectul aprobării Raportului....."

Domnul Viorel Nica: "Județul Ialomița este bântuit de doi mari poluatori. Primul și cel mai puternic este Centrala Nucleară Atomică de la Cernavodă. Al doilea este Combinatul Chimic „Amonil” Slobozia. În acest Program de gestionare a calității aerului se fac referiri mai mult la pulberile în suspensie, care știm că sunt particule atât solide cât și lichide, dar care nu provoacă probleme prea mari organismului uman și vegetal. După cum știm, Centrala nucleară a funcționat cu întreruperi, nu știm dacă Agenția de Mediu a județului Ialomița are în obiectul de activitate și măsurarea radioactivității. De asemenea știm că în Slobozia Combinatul chimic are secție de azot și secție de uree. Nu știm dacă au măsurat concentrația de amoniac, și așa vrea s-o întreb pe doamna care reprezintă Agenția de Mediu dacă anunță public măsurătorile făcute atunci când concentrațiile depășesc limitele legale și așa vrea să mai întreb dacă în programul Agenției de Mediu există măsuri de dezintoxicare, dacă au fonduri sau dacă poluatorii sunt supuși unor penalități în luarea măsurilor de dezintoxicare.

După cum știm, problema de prevenire este amenda și se merge în continuare cu aceleași noxe și aceleași gaze care se emană în atmosferă. Din fericire traseul Dragna – Slobozia îl frecventez de peste 30 de ani și observ că în zona Combinatului chimic culturile se depreciază, deci poluanți există. Odată cu culturile care absorb aceste substanțe chimice participă în mediu și regnul uman.

Nu am intrat în posesia unor anunțuri de depășiri de gaze emanate de combinat, nu știu decât că de multe ori când trec prin zonă și mai ales în perioadă de secetă abia putem să respirăm. Aș vrea câteva răspunsuri atât în Program cât și măsurile de dezintoxicare. Vă mulțumesc!”

Domnul Vede: ”Aș adăuga la cei doi factori principali în ceea ce privește poluarea aerului și unul care există de foarte multă vreme și anume „vântul”, pentru că știm că chiar și relieful lalomiței se datorează efectelor mișcării aerului care au cărat praful care intră în categoria pulberilor. Normal că trebuie văzut în ce măsură praful de proveniență naturală se amestecă cu praful provocat de comunități. Cert este că asupra acestui aspect, în mod special, anul trecut când a fost promovat un prim proiect de hotărâre legat de acest studiu a fost sesizată și Comisia din care fac parte, dar anul acesta nu. Astfel în mod oficial Comisia nu a avut posibilitatea să se pronunțe decât prin amendamente, ori acest proiect de hotărâre nu crea cadrul pentru a prezenta amendamente pentru că era propus un studiu făcut de altcineva.

Ceea ce vreau să spun este faptul că, așa cum și domnul președinte a sesizat, studiul are un anume limbaj și mi se pare că aspectul de formalitate și de încărcare cu informații legate de subiect, dar care nu fac obiectul studiului sau concluziilor în perioada de un an la care face referire această informare. L-aș fi adus la o formă mult mai concisă pentru a trage niște concluzii asupra aspectelor sesizate într-un an de zile. Chiar și inventarierea surselor nu este completă, pentru că dacă bunăoară la Urziceni SOCERA-mul nu mai funcționează de atâta vreme, iar la Slobozia nu identific și aspectele legate, poate doar trecător, de poluarea cu pulberi și fum provenită de la fabrica de ulei și altele pe care le-a sesizat domnul Nica și am ajunge la cu totul și cu totul alte aspecte. Important este să fim onești și să spunem că aici la acest nivel s-au mărginit posibilitățile noastre în această perioadă de raportare, că există normal posibilitatea de a extinde studiul în așa fel încât el chiar să ne fie de folos și să determine și măsuri pentru diminuarea surselor de poluare din categoria pulberilor. Mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Odobescu a fost foarte inspirat când a scris un studiu „Fumuri arheologice din pipe preistorice”. Un studiu care lua în bășcălie și care își băga nasul în tot felul de lucruri unde nu aveau competență.

Problema de fond este cea pe care ați subliniat-o. Cred că și eu am avut o contribuție la această chestiune, și anume: formalismul trebuie eliminat, Agenția dacă are o relație instituțională cu Consiliul județean, atunci această relație trebuie să aibă o anumită consecvență, coerență, un cadru legislativ care stabilește și reglementează responsabilități pentru fiecare, iar posibilitatea de a îmbunătății instrumentele de măsurare să existe și la îndemâna noastră, dar să existe și cu resurse. Domnul Andriescu a spus mai devreme că descentralizăm tot felul de lucruri și diminuăm resursele care rămân la nivelul autorităților locale....”

Doamna Silivestru: ”Mulțumesc! În legătură cu supravegherea radioactivității mediului, Agenția pentru Protecția Mediului are o stație de supraveghere care determină radioactivitate beta globală pentru toți factorii de mediu din zona Slobozia și participă la exercițiile de urgență radiologică. Toate măsurătorile pe care le-am efectuat până acum au condus la faptul că ne încadrăm în limitele de variații ale fondului natural. Nu au existat niciodată depășiri ale radioactivității în toate măsurătorile pe care le-am făcut. Vis-a-vis de Centrala de la Cernavodă, toate măsurătorile care s-au făcut, începând din anul 1993 prin stația de supraveghere, au indicat că ne încadrăm în limitele de variație ale fondului natural.

În ceea ce privește Raportul de monitorizare, există și două stații automate de monitorizare, una este la Slobozia iar alta este la Fetești, care determină debitul dozei gama absorbită în aer. La Fetești aceasta este amplasată la stația meteo, și acolo radiațiile gama sunt cele care ajung cel mai repede, nu au existat niciodată depășiri ale limitelor în toți acești ani. Referitor la acest Raport,

Agenția pentru Protecția Mediului are obligația de a-l întocmi, conform Ordinului 35/ 2007 al Ministerului Mediului. Aceste 41 de măsuri care au fost cuprinse în Program au fost măsuri care au fost propuse de autoritățile locale din cele cinci locații: Slobozia, Fetești, Urziceni, Ciulnița și Săveni, măsuri stabilite în ședințele Comisiei tehnice, care a întocmit acest Program. Agenția de Mediu a făcut acest Raport de monitorizare și din cele 41 de măsuri, după cum ați observat, 4 au avut caracter permanent, 2 au termen de începere în 2011.....”

Domnul președinte: ”Sunt interesante aceste informații despre monitorizarea făcută prin stațiile de la Fetești și de la Cernavodă și o să vă cerem o situație a efectelor asupra sănătății oamenilor generate de emisiile de radiații din zona Cernavodă.”

Domnul consilier Nica: ”Ca locuitor al orașului Fetești mi-am pus întrebarea dacă suntem și noi afectați de aceste radiații.”

Domnul președinte: ”Doamnă, veți întocmi o Notă cu privire la această chestiune, o transmiteți ca să o dăm și noi domnilor consilieri să o studieze și să-și formeze un punct de vedere. Mulțumim foarte mult!

Vă supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotrivă?

Cu 25 de voturi „pentru” (lipsă domnul Popa, domnul Antonescu și domnul Iancu), proiectul de hotărâre a fost adoptat. „

Domnul secretar Stoenescu: ”Următorul proiect de hotărâre propune Consiliului județean modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 4/ 26.01.2011 privind aprobarea repartizării pe bugetele locale ale unităților administrativ - teritoriale din județ a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, pe anul 2011.

În conținutul Hotărârii anterioare cu privire la repartizarea pe localități a unor sume din TVA, în mod regretabil s-a strecurat o eroare. Au fost inversate sumele pentru Programul lapte - corn între orașul Amara și comuna Ciulnița.

Proiectul de hotărâre propune plenului Consiliului județean repararea acestei erori. Proiectul de hotărâre a fost analizat de Comisia juridică și de disciplină și nu au fost formulate amendamente sau observații, conține un aviz favorabil.”

Domnul președinte: ”Mulțumim foarte mult! Îndreptăm o eroare...

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotrivă?

Cu 25 de voturi „pentru” (lipsă domnul Popa, domnul Antonescu și domnul Iancu), proiectul de hotărâre a fost adoptat. „

Domnul secretar Constantin Stoenescu: ”Următorul proiect propune aprobarea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări la obiectivul „Înființarea Centrului de recuperare și reabilitare neuropsihică pentru adulți Movila, județul Ialomița. Urmare rezultatului favorabil obținut în procedura de atribuire a cererii de finanțare, pe marginea acestui proiect, se propune aprobarea documentației la acest Centru, așa cum este prezentat în anexă. Se împuternicește domnul Paul Marcu, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și

Protecția Copilului Ialomița, să semneze documentele necesare realizării obiectivului de investiții. Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.

În faza prealabilă, proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul a două Comisii de specialitate : Comisia economic - financiară și Comisia de învățământ. Ambele Comisii au întocmit rapoarte ce conțin avize favorabile, nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! Vreau să apreciez faptul că de-a lungul anilor Direcția a exploatat orice oportunitate legată de diversificarea serviciilor și mai ales legate de creșterea calității serviciilor pe care le prestează Direcția Județeană de Asistență Socială și Protecția Copilului. Dacă țineți minte așa s-a realizat prin programul PHARE Centrul de toxicologie la Spitalul județean, așa s-a realizat o primă etapă a Centrului pentru ocrotire a persoanelor vârstnice de la Balaciu, așa s-a realizat la Fierbinți, înființarea în Slobozia a unui Centru de găzduire a unor persoane fără adăpost. În așa fel încât, conform strategiei, și acum subliniez pentru unii colegi în ce măsură strategiile generează chiar efecte. Strategia privind dezvoltarea serviciilor de asistență socială a fost atent urmărită ca și strategia privind reabilitarea drumurilor județene, iar efectele sunt percepute bine care dau și consecvență și coerență de cea mai înaltă clasă. Și de data aceasta Direcția, împreună cu noi, a abordat chestiunea oportunității utilizării șanselor de a depune proiecte pe o Axă din cadrul Programului Operațional Regional, cel legat de infrastructura de asistență socială. Am angajat niște cheltuieli în bugetul anului 2010, le-am utilizat, s-au realizat documentații și au trecut, spre satisfacția în primul rând a Direcției și a noastră, de faza de conformitate administrativă și de eligibilitate și de faza de verificare tehnică, urmează semnarea contractului de finanțare. Condiția următoarelor etape este aceea de a pregăti licitația pentru selecția constructorului.

O să o rog pe doamna directoare să vă spună mai târziu cu ce noutate vine, foarte interesantă. Până acum nu se cereau anunțurile pe SEAP pentru selectarea constructorilor drept condiție a semnării contractelor. Noi am semnat contractul pe 201 B fără să avem această cerință. Acum există un interes din partea Guvernului manifestat prin această cerință. Nu mai finanțăm și nu mai semnăm contracte de finanțare decât pentru cei care au deja documentații pe SEAP. Acest lucru ne obligă la urgență și la aprobarea documentației de atribuire care se depune pe SEAP. După ce se depune, Direcția semna imediat contractul de finanțare.

În privința rațiunile pentru care se propune cele două proiecte, căci și următorul este la fel, le-am discutat și altă dată și s-au discutat foarte serios și profesional în Comisii.”

Domnul consilier Gheorghe: ”Să urmărim iarăși o mică aritmetică. În documentația pe care ne-ați prezentat-o acest obiectiv urmează a fi finanțat la o valoare de 600 de mii de euro. Tot din textul acestui material rezultă că el va deservi 41 de persoane. Este o aritmetică simplă. Merg pe aceeași logică și... chiar nu avem de produs ceva? Nu avem oameni inteligenți în județul acesta, să propună proiecte care să creeze producție, să creeze locuri de muncă? Începem să căutăm numai locuri de asistență socială.

La Fierbinți ne zbatem să-i dăm soluție acelui obiectiv, să-l facem tot de asistență socială, la Movila, la Slobozia, facem milionul de euro în asistență socială. Îmi pare rău... or fi, cred că sunt oameni în nevoie, ei trebuie ajutați, dar... trebuie să găsim și alte soluții mai puțin costisitoare, dar să nu scăpăm din ochi și din vedere misiunea noastră. Noi trebuie să punem în mișcare motorul economiei. Vom storce aceste lămâi până nu o sa mai rămână nici coaja. Buget – finanțare europeană. Mesajul pe care noi îl dăm în momentul aceste, eu așa îl simt, la comunitatea europeană, finanțăm, solicităm bani pentru asistență nu pentru producție. Dacă noi mergem în continuare pe acest semnal... este alegerea noastră. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte: "Înainte de a vă răspunde alți colegi, vă spun eu un lucru: România și-a asumat și Uniunea Europeană a acceptat, Programul Operațional Regional care cuprinde și Axa respectivă, deci europenii știu că în România se pot absorbi bani prevăzuți pe Axa respectivă. Este o decizie pe care au luat-o europenii cu negociatorii români...."

Domnul consilier Vasilache: "Domnule președinte, mulțumesc domnilor colegi! Aș vrea să vă spun că în ultima perioadă s-a observat o creștere deosebit de mare a persoanelor adulte și copii cu nevoi de recuperare și de reabilitare neuropsihică și de aceea s-a pus problema acestor cămine de bătrâni. Ba mai mult, în ședința din luna iulie de anul trecut Consiliul județean a aprobat valoarea totală a acestei investiții de 3741 mii lei. Se simte nevoia unor asemenea cămine pentru că asta este realitatea zilelor noastre pe care o trăim. Sunt de acord cu acest proiect de hotărâre și chiar vă invit să-l votați pentru că este nevoie de asemenea locații."

Domnul vicepreședinte Martin: "Domnule consilier Gheorghe, nu ni se dau banii aceștia și ni se spune să facem ce vrem cu ei. Nu există o descentralizare în care să hotărâm noi cum să-i folosim, care sunt prioritățile locale, intervenții pentru agricultură, IMM-uri, etc. Există un Program Operațional Regional cu Axa 3 doar pentru așa ceva, doar pentru acest tip de proiect eligibil la finanțare. Mulțumesc!"

Domnul secretar: "Domnule președinte, observația domnului consilier Gheorghe, cel puțin din punctul meu de vedere, este dezarmantă. Dacă am fi la începutul activității în administrație eu chiar că aș dezarma. Dar, având în vedere că mai am câțiva ani până la pensie, urmez exemplul domnului Andriescu și fac observație vis-a-vis de cuvântul unui consilier și spun că pe mine mă nemulțumește chestia cu inteligența. Inteligența aceasta de a face calculul aritmetic 40 de asistați vis-a-vis de costurile Centrului este rezultatul unor standarde, impuse de Uniunea Europeană, pe care noi trebuie să le respectăm, pentru că am mai auzit aici să facem cazare pentru 250 de oameni în Centru la Fierbinți, lucru care este exclus să facem cazări pentru asistență socială.

În al doilea rând, natura și obiectul de activitate la această instituție este aceea de a proteja persoanele cu afecțiuni neuropsihice. O modalitate mai eficientă de ocrotire a acestor oameni, în momentul de față, nu există. În spitalele de psihiatrie, atâtea câte mai sunt și câte vor mai rămâne, un om cu astfel de afecțiune este internat și îngrijit timp de 20 de zile. Așa sunt procedurile, așa sunt protocoalele, reglementările la Ministerul Sănătății. După 20 de zile îl trimite acasă sau sună la Direcția Generală de Asistență Socială să-l ia pentru că nu-l mai poate ține, nu mai sunt bani. În comunitate ridică iarăși probleme. Comunitatea se revoltă, conducerea administrativă a unității vine și cere. Avem o persoană cu aceste afecțiuni, prezintă pericol pentru cetățeni, pentru familie, etc.

Trei: În condițiile în care la atribuțiile Consiliului județean ar sta scris chiar cu litere italice și atribuții în domeniul dezvoltării economice, cu siguranță am avea proiecte și în zona aceasta. Dar dezvoltarea economică rămâne strict apanajul puterii centrale."

Domnul președinte: "Mulțumim foarte mult! Apăr eu aici poziția domnului Gheorghe. Domnia sa a vrut să spună că trebuie să ținem un echilibru între preocupările pentru asistență socială și preocupările pentru alte domenii ale vieții sociale. Cu siguranță că această teză, pe care eu o împărtășesc și o susțin, a echilibrului, este teza pe care o apărăm cu toții. Nici o societate nu poate fi echilibrată dacă investește prea mult într-un domeniu și ignoră alte domenii. Să luăm lucrurile în maniera aceasta, pentru că așa au fost puse și să vă propun să votăm acest foarte necesar proiect de hotărâre...

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?

- Este cineva împotrivă?

Cu 28 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată.”

Domnul secretar: ”Ultimul proiect de pe ordinea de zi este cel referitor la aprobarea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări la obiectivul „Extindere, reabilitare termică și dotare Centru de îngrijire și asistență, municipiul Slobozia, județul Ialomița”. Acesta este cunoscut de către toată lumea sub denumirea de Azilul din Slobozia.

Același conținut, împuternicirea domnului director Paul Marcu să semneze documentele necesare realizării obiectivului de investiții. Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.

La fel, proiectul de hotărâre a fost analizat de către Comisia economico-financiară și Comisia pentru învățământ, care au emis rapoarte favorabile fără amendamente sau observații.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! Am să-i dau cuvântul domnului director Paul Marcu... Vă rog...”

Domnul Paul Marcu: ”Domnule președinte, doamnelor și domnilor consilieri, stimați invitați. Nu vreau să intru în polemică cu nimeni, deci să nu se înțeleagă altceva, atât vreau să spun că aceste două proiecte sunt necesare și dacă nu le făceam le luau alte județe. Este vorba de aproape 2 milioane Euro care intră în județ, în primul rând. Intră, merg la firme, impozit, etc. Nu sunt făcute doar pentru 41 de beneficiari. Pornim de la 41, dar poate Centrul va dura 100-200 de ani și pe acolo se vor perinda oameni și oameni. Deci este o investiție pe termen lung. Sunt două proiecte pentru care eu zic să ne bucurăm că le-am câștigat. Nu există acel cântar care să spună că s-a dat la asistență socială și nu se mai dă la economie. Când va fi Axa pe economie oricine poate să depună proiecte mai mari, mai mici și poate să le și câștige.”

Domnul președinte: ”Este de adăugat un lucru: Direcția și Consiliul județean nu au stat întotdeauna cu mâna întinsă numai la banul public. Relația cu Fundația prințului Sturza a realizat la Centrul de îngrijire și asistență lucruri însemnate. Unii dintre dumneavoastră cunoașteți amănunte.

Subiectul anvelopării termice și a realizării unei reabilitări este abordat de noi. Din păcate nu ne-am mai înțeles, Fundația avea mai mulți bani. Am încercat acum câțiva ani o cooperare, noi 50% și Fundația 50% la reabilitarea termică a Centrului, pentru a avea costuri mai mici de încălzire. Din păcate, la vremea respectivă, parteneriatul nu s-a mai putut încheia. Nu a stat întotdeauna Direcția la mâna banului public. A făcut eforturi pentru a atrage resurse și pentru a avea un standard bun, comparabil cu cel European în ceea ce privește asistența socială.

Nota finală este de echilibru și trebuie să avem echilibru, și pentru recuperare este foarte important ca un om să fie salvat....”

Domnul consilier Andriescu: ”Nu putem trece cu vederea intervenția colegului nostru care a ridicat și problema economică. Pe parcurs pot apărea și oportunități și în această privință și cred că un Centru de afaceri pentru Slobozia, pentru Fetești, cel de la Urziceni modernizat este și acesta de bun augur. Deci nu trebuie să ne bulverseze ca idee, cu toate că nu intră direct în atribuțiunile Consiliului județean. Cred că problema aceasta cu vârstnicii cred că se exagerează. Poporul roman a fost obișnuit să-și îngrijească bătrânii, buncii, părinții. Cred că la educație trebuie să ne îndreptăm mai mult, pentru că eu cred că prin educație salvăm mai mult această problemă decât prin asistență.

Încă un punct foarte important, o idee, mi se pare că aceste materiale care le pregătiți pentru ședință sunt prea mari. Nu mă interesează câte cuie se folosesc pentru acoperiș sau cum este pus burlanul. Eu cred că am ajuns la un nivel și site-ul Consiliului județean este suficient. Putem să-l

verificăm și să extragem exact ce ne interesează. Dați-ne ordinea de zi și nu mai stricați câte 20-30 de topuri de hârtie pentru aceste materiale. Suntem deja într-o eră europeană.”

Domnul președinte: ”O să vă dăm CD-uri, domnule coleg, și veți studia materialele fără suport de hârtie și vom face economie.”

Domnul consilier Drăgoi Mihai: ”O intervenție scurtă. Ce trebuie să știe domnii colegi este că de-a lungul anilor s-a investit masiv în asistența socială și acum este ca și o obligație și trebuie să susținem pe mai departe. Chiar am fost în vizită în astfel de Centre, domnul director a făcut lucruri remarcabile și suntem obligați să susținem acest nivel. Pot să afirm, chiar cu certitudine, că dacă nu suntem pe primul loc la nivel de țară, suntem cu siguranță pe locul doi ca și asistență socială. Chiar dacă nu mai vrem să pompăm bani acolo, suntem obligați să o facem ca să susținem ceea ce avem. Condițiile sunt excepționale.

Legat de hotărârea de pe ordinea de zi, este vorba despre un centru de recuperare neuropsihică. Dacă cineva ar vedea un asemenea bolnav și-ar schimba total idea. Pentru aceasta eu o să votez afirmativ pentru că este nevoie de o separare a acestor gen de internați.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc!

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre ?

- Se abține cineva?

- Este cineva împotrivă?

Cu 28 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată.”

Doamna Otilia Dumitru, consilier județean și președintă ATOP: ”Este vorba mai întâi de Raportul ATOP-ului pe 2010, și cel de-al doilea material Planul strategic pe 2011.

Vreau să le mulțumesc colegilor membrii ai ATOP-ului, domnului comisar Ștefu Viorel – comandantul Poliției Județene și domnului colonel Parepa Nicolae - Inspectoratul Județean de Jandarmi Ialomița. Dacă în ședința de astăzi doriți să le adresați întrebări, dâșii vă vor răspunde.

În acest Raport se va vedea că există și o situație informativă privind evoluția infracționalității la nivelul județului Ialomița. De fapt am respectat niște prevederi legale după care funcționează Autoritatea de Ordine Publică. Am rugămintea ca până la ședința următoare vă aștept cu mare drag la o discuție legată de activitatea ATOP-ului.”

Domnul președinte: ”O precizare, dincolo de obligativitatea depunerii Raportului și de respectarea prevederilor legale este un interes pentru ca în domeniul acesta viața socială în județ să fie una care să creeze mai puține suferințe, mai puține agresiuni, mai puțină violență și mai mult respect pentru formarea oamenilor și pentru conservarea securităților fizice, securitatea proprietății.”

Domnul Sitaru Nicolae: ”Profit de prezența domnului comandat Ștefu la această ședință a Consiliului județean, și aduc la cunoștință că în localitatea Munteni Buzău, de ani buni există oarece probleme legate de un grup infracțional pe care se pare că nu reușește nimeni să-l stăpânească, că acolo au fost probleme, în anul 2010, cu numirea unui șef de post pentru că nimeni nu vroia să ocupe acel post de teamă că nu stăpâneau, pur și simplu, acei derbedei care făceau și fac mult rău comunității unde sunt niște oameni respectabili și muncitori care din păcate au încăput pe o stare a unui astfel de grup. Aș dori ca domnul comandant să ne spună situația de acolo, dacă s-a ameliorat..... ”

Domnul comandant Ștefu Viorel: "Vă mulțumesc pentru întrebare și pentru posibilitatea de a mă adresa dumneavoastră. Într-adevăr problema Munteni Buzău a fost o problemă pentru Inspectoratul de Poliție, în anul 2010. După cum știți chiar și o ședință a ATOP-ului s-a desfășurat în această comună. Acolo au fost probleme care vin din istoria recentă a comunei precum și a modului de manifestare a activităților polițienești. Am perceput de la începutul anului 2010 problemele cu care se confruntă comunitatea de acolo și o primă măsură a fost schimbarea șefului de post și luarea unui complex de măsuri care să întroneze ordinea și siguranța în zonă.

În permanență am organizat activități împreună cu Jandarmeria, în sistem integrat, și într-adevăr a fost și problema cu titularizarea unui șef de post acolo. Am scos la concurs de mai multe ori această funcție și nici în momentul de față nu este ocupată. Dar, în momentul de față cele trei funcții de polițiști sunt ocupate în totalitate și ofițeri din cadrul Poliției acționează permanent în acea zonă. Într-adevăr se discută că ar fi niște infractori pe acolo, dar prin măsurile pe care le-am luat eu cred că în mare parte problemele s-au rezolvat. Eu nu spun că nu se mai înregistrează fapte în comuna Munteni Buzău, ca și de altfel în tot județul, pentru că aș fi nerealist dacă aș spune că Poliția o să poată vreodată să prevină toate faptele sau să descopere toți autorii. În momentul de față gradul de siguranță în comună a crescut foarte mult.

Referitor la evoluția criminalității, pe 2010, în județul Ialomița, noi ne-am propus la începutul anului o scădere a infracționalității stradale cu 5% și am realizat o scădere a acesteia cu 43%. Mă refer la infracțiunile care se petrec în stradă. La fel și infracțiunile judiciare sesizate, care se comit și care afectează în primul rând siguranța cetățeanului, bunurile cetățeanului, în județul Ialomița au scăzut cu 13%.

Referitor la violență, în județul Ialomița infracțiunile sesizate pe violență au scăzut cu 20%. Și dacă mă refer la cea mai gravă infracțiune, infracțiunea de omor, față de anul 2009, când s-au înregistrat 7 infracțiuni, în anul 2010 s-au înregistrat numai 3 asemenea fapte.

Aceste rezultate, de fapt, trebuie apreciate de dumneavoastră și de comunitatea județului Ialomița. Sper ca prin activitățile pe care le desfășurăm și în anul 2011 cetățenii județului Ialomița vor trăi într-o siguranță acceptabilă."

Domnul colonel Parepa: "Am onoarea să vă salut din nou! Nu aș avea foarte multe lucruri de spus într-un cânt colegul meu de la Poliție, domnul comisar Ștefu, a marcat ce s-a întâmplat în anul 2010. Aș vrea ca dumneavoastră, dacă doriți să puneți întrebări. Eu știu că nu am avut noapte și zi niciodată, în 2010, și am fost în permanență la locul unde am fost solicitați și cred că poate scăderea în procente a infracționalității în județ se datorează efortului comun dintre Poliție și Jandarmerie. Cred că sunteți de acord cu mine și nu ne rămâne decât ca în anul 2011 să scădem cât mai mult gradul de infracționalitate și cetățeanul să se bucure de liniște de fiecare dată."

Domnul consilier Vlădulescu: "Ambii șefi au subliniat aici scăderile de infracționalitate și aș vrea să subliniez că există în Raport scăderea infracționalității delictului juvenile. Este o cifră foarte importantă care s-a înregistrat și se și observă lucrul acesta. Acest lucru s-a realizat prin măsuri înțelepte luate de dumnealor în ciuda faptului că numărul de polițiști comunitari și chiar numărul de polițiști cu care operează domnul comandant a scăzut.

Aș vrea totuși să supun atenției Consiliului o problemă. Guvernul abia acum s-a sesizat cu privire la etnobotanice și ia în discuție această problemă foarte gravă mai ales în rândul tinerilor. Vreau să vă spun că și la noi în oraș, chiar și în județ, avem destule cazuri chiar și în medii de elită unde nu te-ai aștepta să întâlnești. Aș vrea să vă supun atenției următorul aspect: în unele orașe și în unele județe s-a luat măsura interzicerii comercializării oficiale a acestor produse. Până la măsurile Guvernului edilii locali și-au asumat această decizie. Am putea să o facem și noi pentru că vă spun că sunt locuri cunoscute în oraș cu astfel de practici."

Domnul prefect: "Trebuie să avem o intervenție foarte clară. La nivelul municipiului Slobozia s-a luat o astfel de hotărâre. În momentul de față nu mai avem magazine care comercializează astfel de plante. Dar, avem foarte mulți tineri studenți care vin cu ele și merg prin discotecii. Avem o problemă pe partea asta și chiar pe partea de internet se comercializează astfel de produse. Și la acest punct se lucrează pentru contracararea fenomenului."

Doamna Otilia Dumitru: "Domnul prefect știe, în Slobozia este o Hotărâre a Consiliului Local ca pe o distanță de 1,5 km de școală să nu funcționeze astfel de magazine. Noi am avut o astfel de discuție în cadrul ATOP-ului împreună cu cei de la DSP și am primit o informare exact cu număr de cazuri și consum. Este o temă în atenția noastră a tuturor, dar ceea ce putem face, pentru că domnule Vlădulescu amândoi suntem profesori, ar însemna mult mai mult legat de combaterea și prevenirea consumului de plante etnobotanice."

Domnul Vasilache: "O scurtă precizare.. Vreau să vă reamintesc că acum 4 ani o Comisie prezidențială a aprobat consumul de etnobotanice la noi în țară. Ba mai mult, o astfel de Comisie de la Ministerul Sănătății a aprobat importul de aceste plante care s-au răspândit și astfel în 2 ani am egalat Olanda. Aceasta este realitatea și acestea sunt consecințele."

Domnul președinte: "Cu aceasta tuturor vă mulțumesc, lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise."

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,

Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,

Constantin Stoenescu

Întocmit,
Niculescu Nicoleta