

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 28 APRILIE 2010, în ședința ordinară a Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

„Bună ziua, distinși invitați și distinși reprezentanți ai presei locale!

În urma consultărilor cu secretariatul nostru, pot declara deschisă ședința ordinară de astăzi, în prezența a 27 de consilieri județeni (lipsesc:dl.Sima,dna.Otilia Dumitru și dna.Steluța Mitrea) și în prezența următorilor invitați:

- Dl.Mădălin Teculescu – prefectul județului Ialomița;
- Dl.Mocanu Gheorghe – trezorer șef Trezoreria Ialomița;
- Dl.Ivan Gheorghe – Agenția Națională pentru Romi;
- Dna. Mariana Negroiu – manager Apele Române – filiala Ialomița,
- Dl.Sandu Ion – inspector școlar la Inspectoratul Școlar Ialomița;
- Dl. Gurlea Gheorghe reprezentant ONG – Organizația Dreptate și Frăție Ialomița și de asemenea implicat în probleme locale
- Cetățeni din Căzănești;
- Directorii instituțiilor subordonate Consiliului Județean Ialomița;
- Dl.Liță Vasile- viceprimar com. Borănești.

Sunteți convocați la o importantă ședință ordinară a Consiliului Județean, au fost parcurse procedurile administrative cerute pentru pregătirea și desfășurarea unei ședințe în plen.

Ordinea de zi cuprinde 11 puncte extrem de importante, și ca problematică și ca diversitate, de aceea permiteți-mi să vă supun la vot ordinea de zi a acestei ședințe.

- Cine este „pentru”?
Vă mulțumesc!
- Se abține cineva? Este cineva împotriva?
Cu 28 de voturi „pentru” intrăm în ordinea de zi.”

Domnul secretar Constantin Stoenescu: "Ședința ordinară de astăzi își deschide ordinea aprobată cu proiectul de hotărâre privind aprobarea componenței actualizate a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Ialomița. Având în vedere mutațiile care s-au produs în structura conducerii unor instituții reprezentate în Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Ialomița, Consiliul Județean propune aprobarea componenței actualizate a ATOP-ului, după cum urmează:

- Domnul Gigi Petre - subprefect al județului Ialomița,
- Doamna Otilia Dumitru – consilier județean;
- Doamna Doina Elena Dumitru – consilier județean;
- Domnul Dan Miclea – consilier județean;
- Domnul Ion Nunu – consilier județean;
- Domnul Ion Vede – consilier județean;
- Domnul Nicolae Popa – consilier județean;
- Domnul Florin Floreanu – reprezentant al comunității;
- Domnul Adrian Ionescu – reprezentant al comunității;
- Domnul Aurel Ion – reprezentant al comunității;
- Domnul Viorel Ștefu – inspector șef al Inspectoratului Județean de Poliție Ialomița;
- Domnul Nicolae Parepa – inspector șef Inspectoratul Județean de Jandarmi Ialomița;
- Domnul Vasile Andrei – reprezentant al Corpului Național al Polițiștilor.

Cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, art.3 alin 1 și 2 din HCJ nr.49 din 25 septembrie 2009, își încetează aplicabilitatea.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină, comisie de specialitate care a formulat un referat ce conține aviz favorabil adoptării proiectului de hotărâre. Nu au fost formulate amendamente, nu se ridică alte probleme de fond și de formă."

Domnul președinte: "Mulțumim foarte mult! Adaug decât faptul că se înregistrează pentru prima dată în istoria existenței acestei instituții o demisie, din partea doamnei Ionica Ghinea, ce poate avea anumite semnificații.

Problema este strict organizatorică....intervenții.....domnul Grigore, vă rog!"

Domnul consilier Grigore Ion: "Domnule președinte, am această intervenție deoarece propun ca cei de la ATOP să vină cu un raport privind activitatea lor. Ținând cont de faptul ca am mai cerut acest raport, am impresia că noi vorbim și nu ne aude nimeni. Repet, în comunele din județ s-au făcut găști de derbedei, fără ca organele locale să intervină, fără ca ATOP-ul să-și facă datoria sau cel puțin să vină și să semnaleze, să propună niște măsuri iar noi să hotărâm în funcție de asta. Consider că am atuul să ridic această problemă, vă aduceți aminte că am fost în divergență cu

colegii mei de partid în ceea ce privește indemnizația. Am spus că ar trebui să le dăm o indemnizație rezonabilă ca oamenii să facă treabă. Dar văd că doar aprobăm. Să vină cu un material de substanță, nu cum au venit acum doi ani de zile cu un material în care ne spuneau unde este situat județul Ialomița și că a crescut infracțiunea la găini. Deci, părerea mea este să supuneți aprobării Consiliului Județean ca la ședința următoare cei de la ATOP să vină cu un raport în legătură cu această chestiune.”

Domnul președinte:”Mulțumesc! Intervenție bună! Sigur a fost intervenția trecută în dezacord și cu consiliul dar și cu Guvernul Boc, care tot reduce indemnizațiile de peste tot. Așa că este de apreciat și de lăudat această intervenție.”

Domnul Grigore:”Domnule președinte, nu are treabă Guvernul cu ceea ce facem noi în Consiliul Județean. ATOP-ul este subordonat Consiliului Județean, nu Guvernului.”

Domnul președinte:”Vorbeam de indemnizație, domnule consilier. O inocentă paralelă cu strategia privind indemnizația.”

Domnul Grigore:”Nu Guvernul stabilește indemnizația. Noi avem capacitatea să hotărâm asupra anumitor chestiuni pe care legea ni le dă drept competență.”

Domnul președinte:”În Regulamentul de Organizare și Funcționare, ATOP-ul și-a prevăzut la trimestru prezentarea unor rapoarte privind intervențiile și mai ales efectul intervențiilor. Subscriu la vehemența domnului coleg pentru acțiuni formale care nu au nici un fel de continuare și de urmare în viața oamenilor.

Dacă avem instituții care nu produc nici un fel de consecințe în viața oamenilor, trebuie să ne gândim foarte serios de ce le mai avem?! Nu este doar problema ATOP-ului, este problema în general a multor instituții. Știți bine că această chestiune este la ordinea zilei în România. Vă mulțumesc! Vehemența este întemeiată!

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre ?
- Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 28 de voturi „pentru”, proiectul a fost aprobat.

Vă mulțumesc!”

Domnul secretar Stoenescu:”Următorul proiect de hotărâre privind trecerea unui bun imobil din domeniul public al județului Ialomița și din administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița, în domeniul privat al județului Ialomița în vederea desființării acestuia prin demolare.

Proiectul de hotărâre propune trecerea din domeniul public al județului și administrarea DGASPC, în domeniul privat, în vederea demolării a unui imobil situat

în incinta Căminului pentru Persoane Vârstnice Fierbinți, identificat potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Este vorba de o remiză pentru cărbuni. Poziția 18 r din anexa la HCJ nr.4 din februarie 2009, privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al județului, se anulează.

Se aprobă de asemenea scoaterea din funcțiune a imobilului menționat în art.1 în vederea desființării prin demolare. Materialele rezultate în urma demolării vor fi valorificate potrivit prevederilor legale în vigoare. După finalizarea procedurilor prevăzute în legislația incidentă în cauză, patrimoniul județului se diminuează cu bunul imobil care face obiectul prezentei hotărâri.

Proiectul de hotărâre a fost supus analizei Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, agricultură și dezvoltare regională, Comisie care a formulat un referat ce conține un aviz favorabil adoptării acestui proiect de hotărâre. Nu au fost formulate amendamente și nu se ridică alte probleme de fond.”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult!

Stimați colegi, direcția și Consiliul Județean, componenta executivă are o anumită strategie cu privire la folosirea terenului de la Căminul pentru Persoane Vârstnice Fierbinți. Este un teren generos, el trebuie regândit, valorificat mai bine. Există intenția de a crea acolo, în viitor o întreprindere socială, ca să se poată valorifica ceea ce mai este capacitate de muncă sau de întreținerea sănătății prin activități lucrative. De aceea și acest gest, cerut de legislația în vigoare, este oportun, este necesar și creează disponibilități pentru proiecte viitoare care se vor dezvolta pe acest amplasament.

Comentarii , observații, puncte de vedere?

Domnul consilier Cazacu Marinică:”.....este foarte ușor să demolezi,această clădire nu putea fi folosită în alte scopuri?”

Domnul președinte”.....sunt în expunerea de motive și sunt în raportul de expertiză pe care-l cere legea, sunt date toate detaliile tehnice ce arată că nu putea fi valorificată decât prin demolare. Este atât de veche și atât de puțin consolidată încât nu putea fi propusă o altă destinație pe actuala clădire. De aceea în urma raportului de expertiză s-a decis demolarea.

Dacă nu sunt alte întrebări...vă supun la vot!

-Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost aprobat. Trecem la următorul proiect de hotărâre.”

Domnul secretar Stoenescu Constantin:”Privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării managementului instituțiilor de cultură aflate în subordinea Consiliului Județean Ialomița, a Comisiei de evaluare a managementului și a Comisiei de soluționare a contestațiilor.

În conformitate cu prevederile OG nr.189 din 2008 privind managementul instituțiilor de cultură, act normativ modificat și completat ulterior, proiectul de hotărâre propune aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurarea evaluării managementului, la următoarele instituții de cultură aflate în subordinea Consiliului Județean: Biblioteca Județeană „Ștefan Bănuțescu”, Centrul Cultural UNESCO „Ionel Perlea”, Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Ialomița, Muzeul Județean Ialomița și Muzeul Național al Agriculturii. Regulamentul, cu toate reglementările, este prevăzut în anexă la acest proiect de hotărâre.

Se propune aprobarea componenței Comisiei de evaluare a managementului instituțiilor de cultură, după cum urmează:

- președinte - Dana Mihai – reprezentant al Consiliului Județean, vine din partea Institutului Național al Monumentelor Istorice;

Membri:

-Silvia Nistorescu - Centrul de Pregătire și Formare al Personalului din Cultură și Artă;

-Oana Gabriela Petrica – Centrul Național pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale;

-Virgil Ștefan Nițulescu – Secretariatul General al Guvernului;

-Fieraru Ștefănescu – Muzeul Județean de Istorie Brașov.

Componența Comisiei de soluționare a contestațiilor este următoarea:

-Mircea Victor Angelescu – președinte, de la Ministerul Culturii și Patrimoniului Național;

Membri:

-Sorin Burlacu – Biblioteca Județeană „Vasile Voiculescu” Buzău;

-Liviu Anghel – Centrul Cultural Județean Călărași;

-Cristina Ovidiu – Complexul Național Muzeal Curtea Domnească Târgoviște;

-Marian Neagu – Muzeul Dunării de Jos Călărași.

Secretariatul pentru cele două comisii, care va rezolva problemele de secretariat, este format din:

- Mihaela Moroianu – șef serviciu – Direcția Buget Finanțe din cadrul aparatului Consiliului Județean;

- Gheorghita Diaconescu – consilier Direcția Buget Finanțe;

- Gheorghe Dobre - referent în cadrul Direcției Coordonare Organizare.

În cazul în care un membru din comisiile prezentate mai sus este în imposibilitate de a se prezenta, se împuternicește președintele Consiliului Județean să completeze comisiile aprobate potrivit articolelor 2,3 și 4.

Proiectul de hotărâre a fost supus spre analiză Comisiei pentru cultură, culte, tineret, colaborare cu societatea civilă și relații externe. Comisia de specialitate a formulat un raport care conține aviz favorabil adoptării acestui proiect de hotărâre. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte Vasile Silvian Ciupercă:”Vă mulțumesc!...Stimați colegi, evaluarea activității instituțiilor de cultură se face în primul rând de către oameni, de presă, de cei care urmăresc calitatea, impactul și mai ales consecințele tuturor inițiativelor în domeniul promovării, desfășurării actelor autentice de cultură.

Dar, legea ne obligă să aprobăm un regulament, cum facem astăzi și să constituim o comisie și o comisie de soluționare a contestațiilor pentru ca experți și specialiști în managementul cultural să evalueze managementul instituțiilor.

Rămân la opinia că între cele două tipuri de evaluări, egale și la fel de îndreptățite, trebuie să avem un echilibru și evaluarea specialiștilor și a experților să fie apropiată de evaluarea publicului. Până la urmă, instituțiile dau socoteală pe de o parte și experților în domeniu, pe de altă parte, dau socoteală și Consiliului Județean ca autoritate deliberativă și cetățenilor din județul Ialomița.

Puncte de vedere.....Opinii.....

Domnul Cazacu Marinică:”.....Care este indemnizația acestor membrii?”

Domnul președinte:”10% din indemnizația președintelui Consiliului Județean... Nu, nu este de competența Consiliului Județean să aprobe acest lucru. Este prevăzut în Ordonanța 189 privind managementul activităților din acest domeniu..... Cei care au adoptat această Ordonanță nu au mai avut coerența de care vorbeam anterior.....să reducă.....

Vă supun la vot!

-Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Vă mulțumesc! 28 de voturi „pentru”.

Domnul secretar:”Următorul proiect de hotărâre este cel privind aprobarea numărului și a structurii personalului nedidactic din învățământul special, pentru anul școlar 2009-2010.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea numărului și structura personalului nedidactic, aferent Scolii Speciale nr.1 Slobozia – învățământ special, pentru anul

2009-2010, potrivit anexei care face parte integrantă din această hotărâre. Este vorba de 9 angajați: 6 îngrijitori și 3 muncitori necalificați.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei pentru învățământ, muncă, sănătate, familie și asistență socială și Comisia Juridică și de disciplină.

Ambele comisii au formulat avize favorabile în vederea adoptării proiectului de hotărâre. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult!

Știți foarte bine care este obligația noastră. Asigurăm prin aprobarea acestei hotărâri funcționarea acestei instituții prin cei 6 îngrijitori și cei 3 muncitori necalificați – fochiști, instalatori sanitari și mecanic de întreținere.

Dacă aveți intervenții.....În comisii nu au fost probleme în legătură cu personalul nedidactic din învățământul special....Înțeleg că nu sunt.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre ?

- Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 28 de voturi „pentru”, proiectul a fost aprobat.

Vă mulțumesc!”

Trecem la următorul proiect de hotărâre.”

Domnul secretar:” Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, funcțiilor publice și a statului de funcții din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, precum și aprobarea organigramei și statului de funcții pentru instituțiile de interes județean, aflate sub autoritatea Consiliului Județean Ialomița.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune aprobarea organigramei, statului de funcții și a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, potrivit anexelor 1a,1b la acest proiect de hotărâre. Anexa 1a – funcțiile publice, 1b – personalul cu contract de muncă pe perioada nedeterminată.

De asemenea propune aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru instituțiile publice de interes județean de sub autoritatea Consiliului Județean, potrivit anexelor 2,3,4,5,6,7,8 și 9 la prezenta hotărâre. Toate anexele fac parte integrantă din hotărârea ce urmează a se aproba.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către toate comisiile de specialitate din cadrul Consiliului Județean.

Au fost întocmite rapoarte ce conțin avize favorabile la acest proiect. Nu au fost formulate amendamente. Nu se ridică alte probleme de fond legate de acest proiect de hotărâre.”

Domnul președinte:”Stimați colegi, este extrem de importantă această hotărâre. Pe de o parte conservă ceea ce există la acest moment, există conform actelor de autoritate emise în anii trecuți, pe de altă parte, nivelul de responsabilitate al Consiliului Județean și al instituțiilor subordonate, a mai crescut puțin. Nivelul de implicare și problematica cu care se confruntă aceste instituții este puțin mai vastă, dar asta este situația și așa trebuie abordată. Nivelul personalului bugetar în România, și eu apreciez și alții, este ridicat. De aceea când facem o asemenea afirmație trebuie să fim extrem de viguroși și să spunem că trebuie să existe o justă proporție între responsabilitățile pe care le au bugetarii și numărul celor care constituie întreg corpul bugetarilor din sistemul bugetar românesc, pe cele două categorii existente – personal contractual, respectiv funcții publice.

Au fost discuții în comisii, au fost tot felul de clarificări pe care le-au produs responsabilii noștri de la resurse umane. Sunt câteva promovări cerute de absolvirea studiilor pe care unii din colegii noștri, din aparatul propriu sau din instituțiile subordonate, le-au absolvit.

Vă rog.....dacă aveți intervenții sau puncte de vedere.....”

Domnul consilier Petre Gheorghe:”În schema organigramelor, la Biblioteca Județeană și la Muzeul Agriculturii s-a pierdut Comisia de cultură.....nu este trecută în organigramă..... Dacă nu face parte nu trebuie trecută nicăieri. Propunem să o trecem peste tot.”

Domnul președinte:”Așa este.... Este o subordonare față de Comisia de cultură și atunci vom corecta. Intervenția este corectă. În toate organigramele vom introduce Comisiile de specialitate ca un organ de coordonare și de monitorizare și de evaluare a activității. Este corectă observația și cred că este o observație de formă, nu de fond. Poate că unii șefi de la instituții nu au simțit nevoia să se subordoneze și la comisiile din cadrul Consiliului Județean. Asta ar putea explica această omisiune.

Mai sunt alte observații ? Alte întrebări ?

Dacă nu mai sunt, vă supun la vot.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre ?
- Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 28 de voturi „pentru”, proiectul a fost aprobat.

Vă mulțumesc!”

Trecem la următorul proiect de hotărâre.”

Domnul secretar Constantin Stoenescu:”Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului cotizației și contribuțiilor Consiliului Județean Ialomița la unele organisme interne și internaționale, pe anul 2010.

Pe fond proiectul de hotărâre propune să se aprobe:

-cunantumul contribuției, pentru anul 2010, al Consiliului Județean Ialomița la Adunarea Regiunilor Europene în sumă reprezentând echivalentul a 2914 mii euro;

-aprobarea cunantumului cotizației, pe 2010, al Consiliului Județean la Uniunea Națională a Consiliilor Județene, în sumă de 44473 lei;

-contribuția pentru anul 2010 a Consiliului Județean la Agenția de Dezvoltare Regională Sud Muntenia, în sumă de 345564 lei.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare, protecția mediului și turism, care a formulat un raport ce conține un aviz favorabil la acest proiect de hotărâre.

Nu au fost formulate amendamente și nu sunt alte probleme de fond.”

Domnul președinte:”Mulțumesc! Repetăm în fiecare an acest lucru, așa cum Guvernul își aprobă contribuțiile financiare la diferite organisme europene. Vreau să vă spun, așa cum știți, că cea mai însemnată contribuție este la Agenția de Dezvoltare Regională, cu sediul la Călărași. Este instituția de care ne lovim noi și instituțiile administrației publice locale în tot ceea ce privește programele de preaderare și acum Programul Operațional Regional.

Mult mai modestă este contribuția noastră la activitatea Adunării Generale a Regiunilor Europei, deși, cred că ar trebui, ținând seama de macroregiunea Dunării, care se structurează în momentul acesta juridic și tehnic, și probabil că va fi una din macroregiunile care va obține cele mai mari finanțări în viitor. Ar trebui să ne implicăm mai serios în problematica Adunării Regiunilor Europei. Punctul de vedere al nostru și al altor regiuni din Europa să fie și acolo prezent și eventual să influențăm o anumită viziune. O să discutăm altă dată, mai în detaliu, despre viziunea europeană asupra macroregiunilor și cu siguranță o să avem puncte de vedere interesante care se vor concretiza în idei foarte valoroase pe care să le susțină și europarlamentarii și toată diplomația românească și toate instituțiile care sunt racordate la instituțiile europene.

Puncte de vedere....Observații?”

Domnul arhitect Vede:”Ținând seama de faptul că...este o întrebare pe care o pun pur și simplu, nu comentez sensul și scopul proiectului de hotărâre, ținând seama de faptul că organizarea teritorială, în momentul de față, tinde să devină a tot cuprinzătoare pe principiul regiunilor, mă întreb dacă nu cumva această cotizație la organizația internațională nu ar trebui să treacă în seama regiunii Sud Muntenia ? Și atunci gestionarea relației cu organizația internațională probabil că s-ar face pe alte principii și pe un teritoriu mult mai larg. Înțelegând că județul poate să se substituie unei regiuni și-și poate asuma consecințele acestui fapt, atunci s-ar putea să ajungem în situația să credem că într-adevăr Ialomița este o regiune, ceea ce nu este adevărat.”

Domnul președinte:”Mulțumesc! Răspunsul este foarte simplu: regiunea Sud Muntenia nu este persoană juridică, Consiliul de Dezvoltare Regională nu este decât un for deliberativ O a doua viziune este de a întări județele prin desființarea unora, viziune pe care o au cei de la UDMR.

Deocamdată răspunsul este că nu este posibil să-și asume regiunea Sud Muntenia această cotizație. Nu are nici un fel de legitimitate juridică.”

Domnul Vede:”În condițiile acestei cotizația la apartenența la regiunea Sud Muntenia se plătește unei organizații fără personalitate juridică?”

Domnul președinte:”Nu, nu se plătește Consiliului de Dezvoltare Regională, se plătește unei instituții care se numește Agenția de Dezvoltare Regională, care este persoană juridică. Și diferența între Consiliu și Agenție este fundamentală. Agenția este organul executiv, Consiliul este organul deliberativ. Din păcate acest Consiliu, cum vă spuneam, nu are personalitate juridică și are foarte puține prerogative.

Dacă mai sunt și alte întrebări.....”

Domnul consilier Vlădulescu:”În continuarea a ceea ce a spus domnul Vede, atrag atenția că adresa de la Adunarea Regiunilor Europei spune clar „regiunea Ialomița”, nu județul Ialomița. Astfel se creează confuzia de care vorbea domnul Vede. În afară de asta v-aș atrage atenția și asupra cuantumului cotizației. Aici este prevăzut pentru o regiune, care are mai puțin de 33 de mii de locuitori – o sumă, iar pentru ce depășește 33 de mii de locuitori cotizația este foarte mică – 0,01 cenți pe fiecare locuitor. Dacă ar fi să fim corecți, să fim considerați ca ceea ce suntem, ca județ, nu ca regiune, atunci ar trebui să intrăm la plata asta mai mică sau să ne clarificăm statutul cu privire la apartenența asta la regiune. Că nu putem confunda județul cu regiunea.”

Domnul președinte:”Am să risc eu un răspuns, stimate coleg, ca filolog distins ce sunteți, dumneavoastră știți că europenii folosesc diverse denumiri pentru regiuni. Județul are în accepție europeană același statut juridic de regiune. Toate entitățile care au structură deliberativă și structură executivă, de nivel superior nivelului local, în accepția europeană reprezintă regiune. Din punct de vedere strict juridic, toate entitățile care sunt organizate administrativ peste nivelul local se numesc regiuni. Dacă mai sunt și alte întrebări.....domnul Grigore.”

Domnul Grigore Ion:”Domnule președinte! Rezultă că noi avem de plătit la Agenția pentru Dezvoltare Regională sud Muntenia suma de 345564 lei. Vreau să știu, sunt curios să aflu de la dumneavoastră, cum au făcut oameniiăștia socoteala? Pe ce principii? În funcție de suprafața județului, în funcție de numărul de locuitori, în

funcție de poziția geografică pe globul pământesc? Dacă toate județele au această sumă în mod egal și vreau să mai știu dacă din banii aceștia ce fac cei de la agenție? Altceva în afară de salarii și niște cheltuieli curente, pentru creioane și hârtie ? dumneavoastră sunteți în relație permanentă cu ei.

Domnul președinte:”La prima întrebare o să vă răspundă doamna Codleanu, calculul este pe număr de locuitori, iar la a doua întrebare vă răspund eu... nu sunt sume care se folosesc doar pentru salarii. Acum două zile în Ialomița a fost o echipă de la Agenția de Dezvoltare de la Călărași care a făcut o obligatorie vizită în teren pentru a putea promova a patra cerere de rambursare, pe care am înaintat-o către autoritatea de management. Ministerul Dezvoltării, care este autoritate de management, nu primește nici un document direct de la beneficiar, nu primește decât prin intermediul Regiunii. Suntem pe un loc bun în Regiune, ca număr de cereri de rambursare onorate. Cu alte cuvinte bani europeni aici veniți, nu bani românești care au titlu de prefinanțare. Oamenii aceia fac astfel de rapoarte de progres. Ei studiază ce documentații, ce situații de lucrări, nu cred în hârtiile care se prezintă. Se duc pe teren, acolo este dirigintele de șantier, sunt experți, întreabă, verifică și ei se pronunță printr-un aviz pe care-l dau, se pronunță da sau ba pentru onorarea cererii de rambursare. Este cel mai important moment în derularea unui proiect, pentru că de asta depinde întârzierea returnării banilor europeni nerambursabili sau dimpotrivă primirea lor.”

Doamna directoare Codleanu:”Cotizația este conform Hotărârii Consiliului pentru Dezvoltare Regională sud Muntenia, un leu și ceva pe locuitor pentru fiecare județ.”

Domnul președinte:”Prahova plătește zece miliarde și ceva pe an, este de trei ori mai mare ca populație decât Ialomița.

Înțeleg că nu mai sunt alte întrebări, de aceea vă supun la vot.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre ?
- Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 28 de voturi „pentru”, proiectul a fost aprobat.

Vă mulțumesc!”

Trecem la următorul proiect de hotărâre.”

Domnul secretar Stoenescu Constantin:”Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice pentru lucrările de intervenție la obiectivul „Modernizare podeț peste râul Sărata, comuna Bărbulești, județul Ialomița”.

Proiectul de hotărâre propune pe fond aprobarea documentației tehnico-economice la lucrările de intervenție pentru obiectivul „Modernizare podeț peste

râul Sărata, comuna Bărbulești, județul Ialomița”, cu următorii indicatori tehnico-economici:

Valoare totală: 1.801.286 lei

din care:

- Construcții montaj (C + M): 1.646.337 lei;

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, agricultură și dezvoltare regională. Raportul comisiei a fost adoptat cu două voturi „împotriva”, două voturi „pentru” și două „abțineri”. Nu au fost formulate amendamente. Propunerea comisiei a fost aceea de respingere a proiectului de hotărâre.”

Domnul președinte:”Stimați colegi, este un proiect de hotărâre extrem de important și care urmează unei alte decizii pe care Consiliul Județean a luat-o. Am să explic în puține cuvinte. Bărbulești este, din păcate, o zonă marginalizată în județul Ialomița și o zonă unde nici un proiect major de dezvoltare locală nu s-a derulat. Două sunt cauzele: comuna este nouă, este înființată acum câțiva ani și doi: capacitatea administrativă a acestei localități este extrem de scăzută. Funcționarii publici vin, stau puțin și pleacă. Sunt particularități pe care unii dintre dumneavoastră le cunoașteți. De aceea dumneavoastră ați aprobat transferul pe o perioadă temporară a celor două bunuri din domeniul public al comunei Bărbulești, anume podețul și drumul, pentru a promova împreună cu Consiliul local Bărbulești și cu alți potențiali finanțatori de la Agenția Națională pentru Romi și din alte părți, de a promova un proiect care să schimbe puțin fața sudică a localității Bărbulești.

Principiul pe care l-am invocat atunci a fost acel legat de coeziune teritorială și coeziune interetnică. Nu avem dreptul, la nivelul județului Ialomița, să nu avem grijă de elementele fundamentale ale strategiei pentru romi care vizează creșterea încrederii oricărui cetățean, indiferent unde locuiește și ce origine etnică are, în administrația județeană și administrația locală. În aceste condiții s-a născut acest proiect care de fapt prelungește o decizie a administrației județene de acum patru ani, după dramatica toamnă a anului 2005, când localitatea a fost acoperită de apele săratei și de asemenea întinse terenuri agricole din zona aceea au fost inundate de Prahova, de Ialomița, de Sărata. Așa s-a născut acest proiect, din păcate suntem la patru ani de la acel moment și în zonă nu s-au întâmplat lucruri semnificative.

Proiectul acesta, în primul rând răspunde nevoii de coeziune interetnică și coeziune teritorială. În al doilea rând răspunde tehnic nevoii de exemplu pentru populație, aceea de modernizare a unei părți din așezarea numită Bărbulești. În al treilea rând, răspunde unei nevoi pe care locuitorii o au și anume nevoia de a crea o sistematizare în partea sudică a localității, până în calea ferată, o sistematizare în care alte instituții publice să apară în viitor.

O atât de necesară școală, sunt cam 600 de copii până în clasa a cincea. Așa s-a născut. Din colaborarea cu Apele Române – filiala Ialomița. Am știut și v-am și spus unora dintre dumneavoastră problema inundării se va rezolva prin reabilitarea digului de apărare și de pe malul stâng și de pe malul drept, nu numai în interiorul localității ci și pe un teritoriu mai vast, acolo unde a fost dig, în așa fel încât populația să nu mai aibă la ape mari probleme.

Improvizația de acum, pentru că urgența vine din această improvizație, unii o cunosc, fostul prefect al județului domnul Cazacu știe pentru că la vremea aceea, neobosit, vedea toate lucrurile care se realizau și care s-au făcut pentru cei sinistrați. Știe că improvizația aceea cu trei tuburi de metal și cu puțină piatră aruncată nu este decât un blocaj și un baraj pentru apele care atunci când vom avea o nouă viitură pe Sărata, evident, vor ajunge în localitate peste digurile insuficient de înalte. Toate aceste argumente ne-au determinat să vă propunem acest proiect de hotărâre.

Ținem foarte mult ca odată cu dispensarul de la Broșteni, pe care noi îl sprijinim, sigur îl gestionează administrația locală de la Ion Roată, cu acest proiect de la Bărbulești să putem arăta lumii și în primul rând cetățenilor din Ialomița, că pentru noi cuvântul coeziune interetnică nu este lipsit de conținut, că suntem sensibili și că nu avem dreptul să lăsăm nimănui să-i persiste în cap îndoiala că unii ar fi discriminați, iar alții sunt mai egali decât alții.

Acestea sunt rațiunile, eu vă rog să sprijiniți acest proiect, țin foarte mult eu personal la el și țin foarte mult la momentul în care împreună vă veți bucura de realizarea unei artere care sistematizează zona de sud a localității și a unui podet care, așa cum spun proiectanții, trebuie să aibă o deschidere mai mare, să lase apa să curgă pe sub el și să nu mai treacă dincolo de malurile care apără localitatea de apele mari ale Săratei. Aceasta este pledoaria mea pentru acest proiect de hotărâre și vă invit la puncte de vedere sau observații.

Domnul Sitaru: "Domnule președinte, cred că domnul Cazacu nu a obosit, chiar dacă atunci era neobosit, dar dumneavoastră ați făcut o greșeală materială, greșeală de ordin de mărime. Nu are bugetul județului atâția bani cât ați trecut dumneavoastră costul podetului."

Domnul președinte: "Aveți dreptate, știu acum și care este greșeala, mii lei în loc de lei.....în mod premeditat ca să-i dăm posibilitatea domnului Sitaru să ne atragă atenția și să-și merite rolul de cenzor al actelor. Mulțumesc foarte mult, ca întotdeauna aveți dreptate și mă înclin în fața observațiilor dumneavoastră."

Domnul Cazacu Marinică: "Domnule președinte, ca unul ce cunoaște situația de la Bărbulești cred că este necesară construcția acesta și este bine venită ca idee. Am avut o discuție și cu consilierii din grupul nostru PDL, Consiliul Județean, și chiar dacă

au fost unele puncte diferite de cele ale Consiliului Județean s-au lămurit și dânșii că este necesar construirea unui pod acolo, plecând de la aceleași considerente că este necesar construirea podului și înlăturând ideea discriminării. Bineînțeles că așa cum a punctat domnul Sitaru, ne încurcăm tot în ordin de mărime, nu am înțeles de ce proiectarea și ingineria, consultanță și asistență tehnică sunt puse separat când ar putea fi scoase la pachet și astfel prețul ar fi mai mic. În ceea ce privește aceste prețuri, consider că trebuie luate în calcul, pentru că știm foarte bine cu ce probleme grave ne confruntăm atât la nivelul României cât și la nivelul județului. Dacă vreți, vă dau exemple de localități din județ care au scos aceste lucrări la pachet și au avut de câștigat. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Doamna directoare, vă rog să precizați de ce devizul general arată așa, de ce are structura aceea și eu vă anunț, stimați colegi, că nu este luată o decizie în privința scoaterii separat la licitație a acestor lucrări. O să rectificăm bugetul și o să prindem niște bani, dacă veți aproba acest proiect de hotărâre și vom scoate la pachet ca în 24 de luni sau în 18 luni noi să realizăm acest important proiect.”

Doamna director Negoită: ”La capitolul 3, cheltuielile au fost prevăzute și cuprinse conform Hotărârii 28 și într-adevăr se pot scoate împreună la licitație proiectarea și execuția pentru etapa următoare a lucrărilor și atunci probabil că se va ajunge la o altă valoare decât cea care este prevăzută aici și care reprezintă doar o evaluare, practic o estimare a cheltuielilor.”

Domnul președinte:”În mod cert două podețe, cum este și acesta, realizate la Cotorca pe programul național sprijinit de prevederile Hotărârii 577, unul este finalizat. Deci avem un exemplu tot din zonă, podețe, în urma licitației s-a ajuns la valoarea de 14 miliarde, la evaluare a fost mult mai mult, fără un sector de drum așa cum discutăm în cazul comunei Bărbulești. Dacă mai sunt și alte intervenții....”

Domnul consilier Vlădulescu:”Am o mică nelămurire aici, la capitolul 3 - cheltuielile pentru proiectare și asistență tehnică proiectarea și...sunt 5 mii euro, iar consultanta 7 mii și ceva, asistența tehnică 3 mii euro, împreună fac dublul și mai mult decât proiectarea propriu zisă. De ce proiectarea este atât de ieftină și consultanța și asistența așa de scumpă.”

Doamna Negoită:”La capitolul de consultanță au fost prinse și studiile topografice, expertiza tehnică și studiul GEO. Iar la asistență tehnică este prins dirigintele de șantier și asistența tehnică pe care este posibil să o dea proiectantul pe parcursul derulării lucrărilor. Sunt niște evaluări care se fac în acest moment al

elaborării documentațiilor tehnice. Toate aceste capitole se scot la licitație conform legii. Adică, pentru diriginte pe contract de servicii și pentru proiectare și consultanță la fel pe contract de servicii sau la pachet cu lucrările de execuție, proiectare plus consultanță, plus execuție.”

Domnul Vlădulescu:”Revin la o observație a mea, mai veche, la cheltuieli diverse și neprevăzute 10 mii de euro. Capitolul acesta este întotdeauna exagerat și mai ales într-o evaluare ca aceasta, ar trebui prin evaluare ceva mai jos ca să nu creeze.....”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult! Înțeleg că nu mai sunt alte intervenții..... vă supun la vot.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre ?
- Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 28 de voturi „pentru”, proiectul a fost aprobat.

Vă mulțumesc!”

Permiteți-mi stimați colegi să vă supun aprobării o intervenție scurtă a domnului Ivan. L-am invitat aici și poate că domnia sa va vorbi și despre un parteneriat pe care încercăm să-l promovăm, împreună cu domnul prefect și Agenția Națională pentru Romi, în așa fel încât pe acest proiect sau pe alte proiecte, să conlucrăm și poate să dezvoltăm și alte proiecte importante sau să accelerăm derularea altor proiecte.

-Vă rog domnule Ivan.....”

Domnul Ivan:”Bună ziua! Vă mulțumesc că mi-ați îngăduit să iau cuvântul.

Noi, în calitate de invitați, nu avem drept la vot, cunoaștem asta, dar este o amabilitate din partea dumneavoastră că ne-ați îngăduit să participăm la ședință. Vă mulțumim că ați aprobat acest proiect. Este un proiect necesar.

La Agenția Națională pentru Romi se derulează în prezent șase proiecte, unul privind piața muncii, două privind educația, școlarizarea. Unul pe care eu personal îl manageriez, este rețeaua națională a experților romi. Și în județul dumneavoastră funcționează șapte experți romi, în cadrul unor primării, își fac stagiatura timp de doi ani, plătiți din proiect. Primăria este subvenționată din proiect pentru a le acorda salariul. După doi ani ei vor fi angajați și își vor desfășura activitatea și vor fi instruiți în această perioadă să scrie proiecte și să aducă bani în comunități. Deocamdată banii europeni care sunt la dispoziția noastră sunt pe Axa prioritară 6 „Investește în oameni”, pentru formarea de personal. Urmează fondurile structurale și atunci putem să accesăm aceste fonduri, putem face parteneriate, eventual cu Consiliul Județean, cu localități, cu primării, în așa fel încât să îmbunătățim infrastructura. Avem specialiști care se pricep să scrie proiecte , există deschidere la autoritățile de

management să finanțeze proiecte, am văzut că și din partea dumneavoastră există deschidere, deci urmează ca în viitor să ne apucăm să începem să scriem proiecte pe infrastructură, când se va da drumul la finanțare.

Încă se mai scriu proiecte pe această Axă prioritară 6, în momentul în care se vor termina vom începe să aplicăm la proiecte pe infrastructură și atunci bineînțeles că vom fi dispuși să colaborăm, avem specialiști care se pricep să scrie, partida a devenit formator, deci poate forma cadre calificate. Ne vom ocupa foarte mult de acești tineri. Eu, în general, sunt o fire optimistă și sper ca lucrurile să evolueze bine pentru toată lumea.”

Domnul președinte:”Cea mai gravă problemă la Bărbulești este legată de resursele umane. În primărie sunt oameni care vin, pleacă, așa că proiectul dumneavoastră de a forma oameni care să lucreze în administrație, să lucreze pentru proiecte europene, să lucreze organizat și la standarde înalte, proiectul acesta este extrem de bine venit. Dar trebuie să nu-i țineți la București, domnule Ivan, trebuie să-i mai trimiteți și în teritoriu. Avem nevoie de ei și la Bărbulești și la Broșteni și în altă parte și la Borănești. Avem nevoie de oameni instruiți, calificați, așa cum sunt domnul Sandu, domnul Gurlea, domnul Vasile și alți domni.”

Domnul viceprimar Vasile Liță, Borănești:”Bună ziua doamnelor și domnilor! Țin să vă mulțumesc că ați aprobat acest proiect, era important și chiar necesar să demarați lucrările la acel podeț. Este un podeț important și pentru siguranța copiilor care merg la școală cât și pentru gospodăriile locuitorilor. Așa cum s-a discutat, suntem o primărie nou înființată și ar trebui să facem mai mult ca lumea să vadă că nu există discriminare, că într-adevăr suntem ajutați. Avem nevoie de proiecte pentru a înființa o grădiniță și o școală nouă, deoarece avem un număr foarte mare de copii. Mulțumesc!”

Domnul președinte:”Mulțumim domnule viceprimar! Școala rămâne, așa cum spunea și domnul prefect, școala rămâne o necesitate și o prioritate a acestui moment. Școala construită acum 35 de ani este neîncăpătoare.

Mulțumim domnilor consilieri! Mergem mai departe la următorul proiect de hotărâre.”

Domnul secretar Stoenescu:”Următorul proiect de hotărâre este cel privind aprobarea realizării Proiectului „Asigurarea energiei electrice pentru funcționarea unor instituții publice din județul Ialomița prin captarea energiei verzi solare - Parcul Solar Fotovoltaic Gura Ialomiței”.

Proiectul de hotărâre propune pe fond aprobarea proiectului astfel intitulat – „Asigurarea energiei electrice pentru funcționarea unor instituții publice din județul

lalomița prin captarea energiei verzi solare”. Aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru acest proiect , cu următorii indicatori tehnico-economici:

Valoare totală 48.450.850,00 lei

din care:

- construcții montaj (C+M) 7.239.897,46 lei

Durata de realizare a investiției 24 de luni.

Aprobarea cheltuielilor ce vor fi efectuate, pentru realizarea proiectului, conform anexei 2 la proiectul de hotărâre.

Împuternicirea președintelui Consiliului Județean Ialomița să semneze documentația aferentă proiectului, în situațiile menționate de Ghidul solicitantului, precum și declarația de certificare a cererii de finanțare prevăzută în anexa 3. Pe durata pregătirii și implementării proiectului se vor respecta prevederile legislației comunitare și naționale, în domeniul egalității de șanse, nediscriminării, protecției mediului, eficienței energetice, achizițiilor publice și ajutorului de stat.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, agricultură și dezvoltare regională. Comisia a formulat un raport, la proiectul de hotărâre, ce conține un aviz favorabil. Nu au fost formulate amendamente și nu sunt probleme de fond.”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult! Stimați colegi, România a intrat într-o altă etapă. În Dobrogea sunt deja instalate mori eoliene, generatoare de curent, sunt panouri fotovoltaice instalate. Este adevărat, pe suprafețe mai mici. Există programul operațional sectorial pentru creșterea competitivității economice, există încercări în multe județe de a obține finanțare nerambursabilă pentru asemenea generoase și foarte moderne instalații. Lumea modernă vrea mai puțin gaz, care este scump, adus de departe și lumea modernă vrea energie din surse regenerabile, mai ușor de obținut dar, sigur, care necesită tehnologii mult mai avansate și monitorizare mult mai atentă. Suntem în postura de a putea, în calitatea pe care o avem în acest proiect, să fim fericiții beneficiari ai unui asemenea proiect.

Domnul vicepreședinte Martin, cu pasiunea domniei sale în acest domeniu, vă va oferi și alte detalii mai tehnice despre acest proiect.”

Domnul vicepreședinte:”Este un proiect cu finanțare 98% nerambursabilă și 2% contribuția Consiliului Județean Ialomița, cu putere instalată de 2 MW, o producție anuală de 3 GW. Asigură integral consumul Consiliului Județean și al instituțiilor subordonate, a Spitalului Județean și a patru primării din zonă, pentru următorii 30 de ani. Contribuția noastră se amortizează în aproximativ 5 luni de zile, prin contravaloarea prețului la energie electrică. Durata medie de funcționare este de 30 ani, dacă cererea noastră de finanțare va fi aprobată, proiectul va fi realizat iar

Consiliul Județean , instituțiile subordonate nouă, spitalul și cele patru primării nu vor mai plăti energie electrică în următorii 30 de ani.”

Domnul președinte:”Intervenții?...Domnul Cazacu”

Domnul consilier Cazacu Marinică:”Știm că energia regenerabilă trebuie să devină una din prioritățile omenirii, până la urmă, pentru că s-ar reduce și gradul de poluare și este foarte bine că dumneavoastră ați făcut un prim pas în acest sens. Însă, din curiozitate, mă uitam pe internet cât costă un W de energie fotovoltaică, costă între 5-10 euro, iar în acest proiect costă 24 de euro.”

Domnul vicepreședinte Martin:”Din calcul , dacă vă uitați mai atent reiese astfel: 2 MW, 10 mil., 5 euro.”

Domnul președinte:”La proiecte mari, suprafețe mari, evident costurile de producere a unui MW sunt mai mici. Cu cât instalațiile sunt mai mici, costurile sunt mai mari..... Dacă mai sunt și alte întrebări? ,,

Domnul Vlădulescu:”Am fost impresionat de acest Studiu de Fezabilitate, este foarte stufos, detaliat, dar, mă opresc asupra unor detalii tot de costuri. La capitolul consultanță sunt.....euro. mi se pare enorm și mai este o sumă pe care nu o pricep, la publicitate sunt 100000 euro alocați. Cred că sunt niște sume cam exagerate pentru asemenea.....”

Domnul vicepreședinte Martin:” Referitor la cheltuielile de consultanță, în acest domeniu sunt eligibile toate cheltuielile de consultanță, cheltuielile pentru SF, pentru Cererile de finanțare, pentru proiectul tehnic, cheltuielile pentru consultanța de achiziții etc., tot ce înseamnă acest proiect, înseamnă cheltuielă eligibilă. Pe lângă publicitatea tradițională, am prins un panou la Gura Ialomiței și un panou la Slobozia care va arăta online cantitatea de energie produsă, felul de energie, cât se economisește etc., plus la Gura Ialomiței va fi un mic centru de promovare unde se pot face niște conferințe, un punct de informare, dacă cineva dorește să viziteze parcul respectiv.”

Domnul președinte:”Cu alte cuvinte, stimate coleg, tema cerută consultantului nostru și celui care a realizat SF-ul și a scris Cererea de finanțare, a fost mult mai complexă pentru a surprinde și alte lucruri. În primul rând educarea celor care sunt interesați de noutăți tehnologice, în al doilea rând utilizarea chiar ca un punct de interes pentru anumiți vizitatori, fiind și foarte aproape de Orașul Dispărut. În același timp un panou la Slobozia. Astfel că, dacă va ieși acest proiect și aceste cerințe din

tema noastră de lucru, aceste cerințe reprezintă un avantaj. Pot primi mai multe puncte astfel de proiecte când sunt gândite puțin mai integral și mai extins.

Dacă mai sunt și alte întrebări..... Domnul doctor Olaru, apoi domnul Vasilache.”

Domnul Olaru Vasile:”Doar un scurt comentariu. Este îmbucurător faptul că reușim să mai facem economii la bugetul Consiliului Județean, în felul acesta consider că putem să ne ocupăm și de alte activități în plus, având în vedere cantitatea de energie electrică consumată mai ales de Spitalul Județean Slobozia. În final o să se întâmple că și la bugetul de stat se va realiza o economie. Cu această ocazie dovedim încă odată că la nivelul Consiliului Județean se fac lucrurile și se pun problemele nu din punct de vedere politic. Vă mulțumesc!”

Domnul consilier Vasilache Aurel:”Domnule președinte, o foarte scurtă intervenție. Am observat la scopul și importanța obiectivelor, toate instituțiile din subordinea Consiliului Județean care vor beneficia de această energie, toate centrele de plasament, de copii, de cămine și cred că Vila Bogdan de la Țândărei a scăpat din această listă.”

Domnul președinte:”Stimate coleg, enumerarea respectivă vizează un consum general al acestor instituții, care este acoperit de producția de energie. Nu se vor face rețele de la parcul fotovoltaic la Spitalul Județean. În sistemul național se va introduce atâta energie electrică cât să acopere consumul de energie al instituțiilor enumerate. De aceea este posibil ca o extensie viitoare să asigure consumul de energie și pentru alte instituții pe care le are în zona de est județul Ialomița.

Înțeleg că nu mai sunt alte observații.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre ?
- Se abține cineva, este cineva împotriva ?

Cu 27 de voturi „pentru”, proiectul a fost aprobat.(lipsește dl.Grigore)

Vă mulțumesc!”

Domnul secretar:” Următorul proiect de hotărâre, propune Consiliului Județean aprobarea contului anual de execuție a bugetului propriu al județului Ialomița și a situațiilor financiare pe anul 2009. Atât contul de execuție a bugetului cât și situațiile financiare, pe 2009, sunt prevăzute în anexă la proiectul de hotărâre și se propune aprobarea acestora.

Acest proiect a fost analizat de către toate comisiile de specialitate ale Consiliului Județean Ialomița. Toate comisiile au formulat rapoarte ce conțin avize favorabile. Nu au fost formulate amendamente și nu se ridică alte probleme legate de contul de execuție bugetară.”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult! Nu am să adaug decât faptul că în anexă și în raport sunt prevăzute prevederile inițiale, prevederile finale, definitive și încasările efective. De asemenea sunt detalii cu privire la structura cheltuielilor.

Informațiile pe care vi le prezentăm la momentul supunerii spre dezbateră a proiectului de buget și structura bugetului consolidat al județului pe diferite destinații, toate acestea capătă o altă relevanță când aprobăm contul de execuție a bugetului județului pe anul 2009. Ce este demn de relevat, este la capitolul venituri, un singur lucru, ponderea veniturilor proprii a mai crescut puțin datorită terenurilor concesionate în zona de est a județului. Această pondere este încă foarte mică, aceasta este legislația în România. O altă observație la categoria cheltuieli – raportul între cheltuielile obligatorii și legale pe anumite destinații arată voința Consiliului Județean de a-și respecta opțiunile strategice. Cheltuielile pentru domeniile majore, intervenția în infrastructura rutieră, intervenția în infrastructura de sănătate, intervenția în infrastructura de asistență socială și în domeniul instituțiilor de cultură. Toate aceste intervenții sunt reflectate de cifrele și de graficele pe care le aveți în raport.

Întrebări, observații sau comentarii.....

Dacă nu sunt niciun fel de observații pe acestvă supun la vot:

- Cine este pentru ? Vă mulțumesc foarte mult! Abțineri? Împotriva ?

Cu 28 voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar:”Penultimul proiect de hotărâre înscris pe ordinea ședinței de astăzi propune Consiliului Județean aprobarea rectificării bugetului județului Ialomița, pe anul 2010.

Rectificarea la un nivel de 105755 mii lei, atât la venituri cât și la cheltuieli, potrivit anexei la acest proiect de hotărâre.

Se propune, de asemenea, aprobarea rectificării bugetului instituțiilor publice și a activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe anul 2010, la un nivel de 12268 mii lei, atât la venituri cât și la cheltuieli, potrivit anexei 2.

Influențele determinate de aceste modificări sunt detaliate în anexe.

Direcția Buget-Finanțe și Direcția Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Lucrări Publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean sunt abilitate să introducă modificările și completările în structura bugetului propriu al județului Ialomița, pe anul 2010.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico financiare, protecția mediului și turism. Comisia a formulat un amendament referitor la nominalizarea unor sume de bani pentru realizarea cheltuielilor necesare promovării a două proiecte, unul care vizează modernizarea și extinderea Centrului de Îngrijire și Asistență din Slobozia și al doilea este cel care se referă la reamenajarea unei locații

de la fostul Centru de Plasament Movila pentru înființarea unui centru de asistență și recuperare persoane cu handicap neuropsihic.

Amendamentul a fost însușit de către inițiator, astfel încât modificările respective au fost preluate în proiectul de hotărâre și în anexă și va fost prezentat și dumneavoastră în cadrul mapei de ședință, astăzi, înainte de începerea lucrărilor. Alte probleme legate de acest proiect de hotărâre nu au fost.”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult! Stimați colegi, așa cum ați observat cele mai însemnate influențe sunt la categoria investiții în infrastructura rutieră, urmare a programului aprobat ca urmare a prevederilor lui 577. Aveți în anexă sumele prevăzute, bugetul județului crește cu 4,055 milioane lei pentru lucrări din cadrul programului de modernizare, reabilitare a drumurilor de interes local. De asemenea continuăm efortul nostru de a accesa fonduri nerambursabile, propunând programul operațional pe Axa 3 – infrastructură – domeniul de intervenție 3.2, pe modernizarea infrastructurii serviciilor sociale, se propune o reabilitare și extindere a Centrului de Îngrijire și Asistență a Persoanelor Vârstnice din Slobozia. O extensie despre care dumneavoastră ați vorbit întotdeauna cu interes și ați dorit ca în acel centru și bătrânii din oraș să poată iarna să meargă pentru socializare sau pentru acces la un cabinet medical gratuit sau pur și simplu pentru a nu îngheța acasă în apartament. În același timp se reabilitează termic și clădirea.

Și știți foarte bine că încercăm să dăm, în zona de est a județului, o funcțiune clădirilor care sunt la Movila și care au fost destinate cândva asistenței sociale pentru copii. În momentul acesta, partea de est a județului este deficitară la capitolul „Centre de îngrijire pentru persoane vârstnice”. Nu persoane cu handicap ci persoane care nu au handicap dar au o vârstă mai înaintată.

Acestea sunt principalele propuneri pe care vi le facem, pe Axa respectivă, pe infrastructura în domeniul serviciilor în sănătate, serviciilor în asistența socială. Putem să depunem proiecte și sperăm ca ele să fie și de calitate și să ajungem la semnarea unor contracte de finanțare.

Observații sau puncte de vedere.....”

Domnul doctor Olaru Vasile:”Am un singur comentariu legat de funcționalitatea pe care intenționăm să o dăm Centrului de la Movila. Vreau să vă spun că ar trebui să ne gândim la aspectul legat de personalul de specialitate care trebuie acolo. Dându-i o specializare în recuperarea neuromotorie a copiilor cu handicap, cred că o să fie foarte greu ca să găsim personal de specialitate care să meargă sau care eventual să locuiască în Movila. Din câte știu, chiar și Centrul de recuperare neuromotorie de la Slobozia duce oarecum lipsă de astfel de personal de specialitate. La Movila o să fie mult mai greu, în primul rând va fi o diferență de

salarizare. Poate ne gândim să-i dăm o altă destinație, un azil de bătrâni...este o simplă idee.”

Domnul președinte:”Nevoile județului acesta sunt mai mari în momentul acesta în domeniul asistenței pentru persoanele vârstnice.”

Domnul Olaru:”Într-adevăr sunt nevoi și pentru copiii cu handicap, este foarte adevărat că în general familiile lor sunt sărace. Este foarte adevărat și vreau să vă mulțumesc domnilor primari care aveți grijă de copiii din teritoriu și le asigurați transportul la acest cămin. Poate ar trebui să-l extindem pe cel de aici din Slobozia și eventual să asigurăm o anumită finanțare a transportului acestor copii care vin împreună cu mamele. În rest, să știți că Centrul de la Slobozia este foarte bine îngrijit, este o realizare a noastră.”

Domnul președinte:”Mulțumim foarte mult pentru intervenție. Mai sunt și alte intervenții?... Domnul Vlădulescu...”

Domnul consilier Vlădulescu Oliviu:”Aș vrea să remarc, ca pe un lucru pozitiv, faptul că s-au găsit resursele acestea suplimentare pentru modernizarea drumurilor și podurilor, să modernizăm obiective importante, și aș felicita Muzeul Național al Agriculturii pentru suma realizată din venituri proprii din care-și permit să realizeze niște obiective. Este un lucru pozitiv că iată este o instituție subordonată, care de regulă consumă resurse și este în stare să acceseze resurse din afara județului.”

Domnul președinte:”Mulțumim foarte mult! Este corect....Înțeleg că nu mai sunt alte intervenții, de aceea vă supun la vot:

- Cine este pentru ? Vă mulțumesc foarte mult! Abțineri? Împotrivă ?
Cu 28 voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar:”Trecem la ultimul proiect de hotărâre care vizează însușirea inventarului bunurilor imobile care alcătuiesc domeniul privat al județului Ialomița.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune însușirea inventarului bunurilor imobile aflate în proprietatea privată a județului Ialomița, bunuri care alcătuiesc domeniul privat al județului, după cum urmează:

- bunuri imobile formate din construcții, nominalizate în anexa 1;
- bunuri imobile, terenuri agricole situate în extravilanul comunelor Giurgeni, Gura Ialomiței și Vlădeni, precum și terenurile situate în intravilanul acestor localități, astfel cum sunt nominalizate în anexa 2 la această hotărâre.

Repartizarea în profil teritorial a terenurilor agricole situate în extravilanul comunelor Giurgeni, Gura Ialomiței și Vlădeni este detaliată în anexele 2a, 2b și 2c la proiectul de hotărâre.

Dreptul de proprietate privată a județului Ialomița asupra acestor bunuri se exercită în condițiile dreptului comun.

Proiectul a fost supus analizării Comisiei juridice și Comisiei economico-financiare. Ambele comisii de specialitate ale consiliului au formulat avize favorabile adoptării proiectului de hotărâre. Nu sunt probleme de fond legate de acest proiect.”

Domnul președinte:”Stimați colegi, este un proiect foarte tehnic, suntem obligați de legislația în vigoare privind contabilitatea și regimul juridic al bunurilor. În cazul acesta este vorba de bunuri din proprietatea privată și nu bunuri mobile ci bunuri imobile, terenuri, clădiri. Anexele, unele, vă sunt foarte cunoscute, altele mai puțin. Eu vă îndemn să aprobați acest proiect de hotărâre ce are un caracter, așa cum am apreciat, foarte tehnic.

Dacă sunt întrebări.....comentarii.... vă supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este pentru ? Vă mulțumesc foarte mult! Abțineri? Împotriva ?

Cu 28 voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Înțeleg că un domn consilier are o intervenție și vă rog să aveți amabilitatea să-l ascultați.

Domnul consilier Vasilache Aurel:”Domnule prefect, cu permisiunea dumneavoastră, aș vrea să vă fac o rugămintă din partea veteranilor de război. Este vorba despre respectarea de către autoritățile locale a Legii 303 din noiembrie 2007, referitor la scutirea veteranilor de război, de impozit, pe terenurile arabile, până la 5 ha. Începând cu anul 2008, vă informez că nu au fost respectate în multe primării aceste prevederi legale. De asemenea și la nivelul țării.

Ministerul Apărării Naționale care coordonează activitatea veteranilor de război a făcut o adresă la Ministerul Finanțelor Publice, să facă lămuriri legate de acest lucru, mai ales că sunt multe neconcordanțe între această Lege și Codul fiscal. Vă informez ce răspuns a dat Ministerul Finanțelor Publice:Legea 303/2007 este o lege specială în raport cu Codul fiscal și dispozițiile acestei legi se va aplica cu 01 ianuarie 2008. De aceea s-a insistat la nivel local, la primării, să se respecte. Totuși nu au fost respectate aceste prevederi. Vă amintiți la o întâlnire din luna noiembrie a anului trecut în cadrul Consiliului Județean al Persoanelor Vârstnice, unde am fost și eu invitat, atunci am venit cu rugămintea de a insista pe lângă primar să se respecte această Lege. La nivel de țară nu s-a respectat și a apărut o nouă Lege. Deci, în primăvara aceasta în cele două Camere semnate de Roberta Anastasie și Mircea Geoană în care se spune....scutirea de la plata impozitelor și taxelor locale, precum și

de la plata impozitului corespunzător pentru terenurile arabile, fânețe și păduri în suprafață de până la 5 ha, pentru veteranii de război, văduvele de război și văduvele veteranilor de război.”

Domnul președinte:”Mâine este o zi însemnată pentru veterani. Cred că ați ales momentul acesta și pentru faptul că mâine ei sunt sărbătoriți la nivelul întregii țări.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,

Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,

Constantin Stoenescu

Întocmit,

Niculescu Nicoleta