

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA**PROCES-VERBAL****Încheiat azi, 30 septembrie 2010, în ședința extraordinară a
Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

Domnul președinte:”Bună ziua, distinși invitați și în aceeași măsură distinși invitați ai presei locale. Secretariatul tehnic mă informează că suntem în cvorum, avem 24 de colegi (lipsește: Grigore Ion, Urloiu Zenica, Sitaru Nicolae, Herea Gheorghe, Sima Ilie, Mitrea Steluța, Olaru Vasile) și de asemenea sunt informat că au răspuns invitației noastre:

- Domnul subprefect Gigi Petre;
- Domnul Ghibanu Ștefan din partea societății Drumuri și Poduri SA Ialomița;
- Din partea instituțiilor subordonate Consiliului județean sunt directorii instituțiilor de cultură, Biblioteca Județeană, Centrul Cultural, Direcția de Evidență a Persoanelor.

Permiteți-mi stimați colegi să deschid lucrările unei ședințe extraordinare, provocată de motive extraordinare care nu mai suportau amânare, ședință pe care am programat-o pentru această săptămână fără să trecem peste obligația morală, dar nelegală, nu neapărat imperativ legală, de a avea consultări în cadrul comisiilor de lucru din cadrul Consiliului județean, consultări care au avut loc și astfel putem desfășura această ședință după ce avem avizele și punctele de vedere formulate ale consilierilor județeni din comisiile de lucru ale Consiliului județean.

Permiteți-mi să declar deschisă ședința extraordinară a Consiliului județean și să vă supun la vot ordinea de zi care cuprinde 7 puncte.

- Cine este „pentru” ordinea de zi.....

Domnul Vlădulescu Oliviu:”Vă rog să introduceți pe ordinea de zi, la final, interpelări. Aș vrea să pun niște întrebări, ca să procedez regulamentar, să nu pățesc

ca data trecută când am solicitat niște lămuriri și mi-ați spus, pe bună dreptate, că nu au fost pe ordinea de zi.”

Domnul președinte:”Dacă sunt întrebări care pot primi pe loc răspuns, o să rog colegii să vă răspundă. Deci... Cine este de acord cu ordinea de zi completată cu acordarea de câteva minute în final, domnului nostru coleg ?

- Cine este „pentru” această ordine de zi? Este cineva împotriva? Se abține cineva?

Cu 24 de voturi „pentru” intrăm în ordinea de zi.”

Domnul secretar: ”Primul proiect de pe ordinea de zi este cel legat de modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.26 din 28.03.2005 privind transmiterea unor bunuri proprietate publică a județului Ialomița în administrarea unităților sanitare. Proiectul de hotărâre propune revocarea dreptului de administrare pe un spațiu în suprafață de 19,53 m, aflat în prezent în administrarea Spitalului Județean de Urgență și transmiterea acestui spațiu în administrarea Serviciului Județean de Ambulanță. În continuare, proiectul de hotărâre reglementează obligațiile ce revin noului administrator, în sensul că acestuia i se interzice schimbarea destinației bunului ce i-a fost atribuit în administrare iar efectuarea lucrărilor de reparații, modernizare, renovare se vor efectua numai în condițiile legii. În cazul încheierii de contracte de închiriere, cu privire la acest spațiu, 50% din valoare trebuie să se returneze Consiliului județean. Bunul dat în administrare poate fi închiriat numai pentru activități medicale conexe sau aflate în strânsă legătură cu activitatea Serviciului de Ambulanță. Este interzisă subînchirierea. În litigiile privitoare la acest drept, titularul dreptului de administrare are obligația să arate instanței cine este proprietarul.

Dreptul de administrare poate fi revocat în situația în care drepturile și obligațiile stabilite prin prezenta hotărâre nu sunt aduse la îndeplinire, când se renunță la acest drept de către una dintre părți sau în cazul în care legea sau interesul public impun încetarea dreptului de administrare. Predarea bunului ce face obiectul dării în administrare se va realiza în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri. Anexele la hotărâre fac parte integrantă din aceasta.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină și a primit aviz favorabil. Nu au fost formulate amendamente. Este proiect de hotărâre pe administrarea domeniului public privat, cvorumul și votul este calificat 2/3 din numărul consilierilor.”

Domnul președinte: "Stimați colegi, dacă sunt alte referiri la această chestiune dezbătută în cadrul comisiilor. Cele două instituții sunt de acord cu acest transfer..... înțeleg că nu sunt.

Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 24 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Trecem acum la următorul proiect de hotărâre...!”

Domnul secretar: "Continuăm ordinea ședinței cu proiectul de hotărâre privind aprobarea contribuției Consiliului Județean Ialomița la cofinanțarea lucrărilor din cadrul proiectului „Reabilitare termică a Spitalului Județean de Urgență. În fond, proiectul de hotărâre propune aprobarea contribuției Consiliului județean la realizarea acestui proiect, în sumă de 185 mii lei. Administratorul imobilului ce face obiectul proiectului de reabilitare termică, va pune la dispoziția Companiei Naționale de Investiții, CNI SA, pe toată durata de realizare a lucrărilor, cu titlu gratuit, clădirea în integralitatea sa împreună cu suprafețele de teren aferente necesare finalizării lucrărilor presupuse de realizare a proiectului.

Hotărârea se va comunica prin grija Direcției Coordonare Organizare, pentru aducerea la îndeplinire, structurilor implicate precum și Companiei Naționale de Investiții, precum și Spitalului Județean de Urgență Slobozia.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare, protecția mediului și turism care a emis un aviz favorabil, susține proiectul de hotărâre și nu a formulat amendamente.”

Domnul președinte: "Mulțumesc! Stimați colegi, știți foarte bine că includerea acestei clădiri în programul pilot de reabilitare termică a unor clădiri de interes public, a fost un succes la vremea respectivă, în 2005. De asemenea știți că au apărut complicații în momentul în care s-a condiționat executarea lucrărilor de consolidare. Aici lucrurile s-au complicat foarte mult, au fost depășite aceste chestiuni pentru că soluția găsită a permis începerea lucrărilor de consolidare a clădirii spitalului , în condițiile în care activitatea din spital este afectată într-un procent mic, suportabil și de asemenea se pot face lucrările de reabilitare termică.

Acestea sunt datele, nu există un contract al Consiliului județean cu constructorul, contractul este al CNI iar finanțatorii acestui program sunt Guvernul României, Guvernul Elvețian prin intermediul Ambasadei Elveției și cu suma pe care v-o propunem spre aprobare astăzi, contribuția Consiliului județean.

Acestea sunt datele, vă sunt cunoscute. Latura de vest a clădirii Spitalului județean este terminată, se lucrează deja pe latura de nord, în condițiile pe care le

știți și condiții care vor genera o economie însemnată de resurse financiare pentru plata încălzirii pe timp de iarnă a acestei mari clădiri, cea mai mare clădire din județul Ialomița.”

Domnul arhitect Vede:”Vă mulțumesc! Dată fiind experiența în domeniul lucrului cu construcții existente, aș dori să vă aduc în atenție două aspecte. Primul este legat de faptul că simultan cu reabilitarea termică se desfășoară și lucrarea de consolidare și că datorită faptului că lucrarea de consolidare implică inclusiv părți din construcția existentă, cred că lucrarea de consolidare va greva realizarea în integralitatea sa a lucrării de reabilitare termică. Interesant este dacă consolidarea se realizează tot sub egida CNI, nerealizându-se sub egida acesteia cred că trebuie amendată hotărârea de consiliu, acolo unde se spune că clădirea este pusă în integralitatea sa la dispoziția CNI, cu precizarea precum că CNI va acorda, în calitate de administrator temporar al clădirii, accesul constructorului pentru executarea lucrărilor de consolidare.

Iar al doilea aspect este legat de funcțiunea în sine a spitalului. Știm și ne amintim foarte bine cu toții că în consiliu s-a discutat faptul că atât reabilitarea cât și consolidarea sunt lucrări executate pe baza unor tehnologii care să permită menținerea în stare de funcțiune a spitalului. Câtă vreme activitatea spitalului se desfășoară la ora aceasta sub egida Consiliului județean, cred că hotărârea trebuie amendată și cu astfel de precizare, precum că se pune clădirea la dispoziția CNI-ului pentru executarea lucrărilor de reabilitare termică cu condiția menținerii clădirii în stare de funcționare continuă pentru destinația pe care a avut-o inițial. Pentru că dacă nu se face o astfel de precizare, atunci CNI spune „fac ce vreau cu această clădire, nu mă interesează spitalul vostru, eu trebuie să îl reabilitez, este treaba mea cum îl organizez, că oricum se află în administrarea mea acum. Deci, dacă nu vom face această condiționare a punerii la dispoziție a clădirii, s-ar putea ca exact misiunea Consiliului județean de organizare a activității spitalicești să fie stânjenită dintr-o oarecare scăpare în formularea hotărârii noastre. Mulțumesc!”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult! Vă asigur că nu este vorba de nici un fel de scăpare în legătură cu aceste lucruri. O să vă spună domnul secretar câteva lucruri ce țin de acel act normativ care înființează CNI. În spatele acestui moment există multe minute de întâlniri și de decizii luate în comun, și anume Ministerul Dezvoltării prin departamentul de lucrări publice, CNI, Consiliul județean și Ambasada Elveției. Toate aceste chestiuni legate de conlucrare au intrat într-o incidență cu ceea ce vă va spune domnul secretar, ce ține de felul cum evoluează reglementarea juridică la nivel central în țara noastră. Avem garanții datorită Acordurilor și Minutelor încheiate, că nu se vor stânjeni, vor coopera, iar Consiliul județean va decide asupra oricărui litigiu care apare între cele trei entități.”

Domnul secretar:”Domnule președinte, în primul rând o chestiune prealabilă, de ordin formal, legată de intervenția domnului consilier – la momentul la care discutăm proiectul de hotărâre nu mai poate fi amendat. Potrivit prevederilor regulamentare, un amendament se aduce cu cel puțin 24 de ore înainte.

A doua problemă: potrivit Legii de organizare și funcționare a CNI, aceasta pentru realizarea obiectului de activitate are capacitatea de a primi în concesiune sau în închiriere clădiri și terenuri din domeniul public și în folosință gratuită terenuri și clădiri din domeniul privat. Având în vedere că toată incinta spitalului, cu teren, formează domeniul public al județului, ar trebui să i se dea Companiei Naționale de Investiții în concesiune sau în închiriere. Aceste forme contractuale de atribuire a unui drept nu se pot realiza decât prin licitație publică, deci într-un cerc vicios. Mai mult decât atât, compania ar trebui să plătească redevență sau chirie la toată această treabă.

Drept urmare, în proiectul de Convenție care va fi semnat după această ședință de către președintele Consiliului județean, CNI l-a semnat deja cu toți factorii implicați în rezolvarea acestei chestiuni, se prevede obligația administratorului ca la predarea spre utilizare în vederea derulării proiectului a clădirii să se țină cont de graficul de lucrări pentru celălalt proiect de consolidare a clădirii. De asemenea cele două proiecte sunt cunoscute, constructorii știu și toate actele care stau la baza derulării proiectelor prevăd acest lucru, că activitatea în spital nu încetează.

Problema pe care a ridicat-o domnul consilier se va rezolva în cadrul actului care se va încheia între administrator și CNI, cu privire la clădire, potrivit graficului de lucrări astfel încât să fie concordantă.”

Domnul președinte:”Cred că astfel am lămurit toate problemele legate de această chestiune.

Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 24 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Urmează proiectul de hotărâre privind aprobarea „Documentului Strategic cu Scenarii de Dezvoltare Socio –Economică și Demografică a teritoriului județului Ialomița, pe perioada 2009 – 2013, cu orizont 2013 – 2020”- „Realizarea Strategiei de dezvoltare a județului Ialomița”.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea documentului așa cum a fost prezentat în detaliu și în sinteză fiecăruia dintre dumneavoastră, domnilor consilieri.

Proiectul de hotărâre, având în vedere că vizează toate domeniile de activitate de dezvoltare în cadrul județului, a fost analizat în fiecare Comisie de specialitate a

Consiliului județean. Toate Comisiile de specialitate au formulat rapoarte care conțin avize favorabile la proiectul de hotărâre.

O mențiune cu totul specială se impune a se face – Comisia pentru amenajarea teritoriului, urbanism, agricultură și dezvoltare regională a făcut o propunere în sensul completării Documentului Strategic prin scoaterea unui scenariu de dezvoltare din Strategie și să se introducă un alt domeniu intitulat de către comisia de specialitate „Scenariul dezvoltării în tandem regional”. Propunerea și detalierea acestei propuneri, ca anexă la procesul verbal al comisiei respective, au fost prezentate înainte de ședință fiecăruia dintre dumneavoastră. Membrii comisiei au fost de acord cu această propunere, de asemenea și inițiatorul proiectului de hotărâre subscrie la această propunere, urmând a fi prezentată realizatorilor Strategiei și să se materializeze prin includerea ei în acest Document. Alte probleme în legătură cu acest proiect de hotărâre nu sunt.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, în mod independent, foarte mulți cetățeni și mulți colegi de-ai noștri au gândit în aceeași direcție asupra subiectului cel mai important: o strategie relevantă pentru următorii 10 ani, una care să țină seamă de cele mai importante elemente care condiționează într-un fel elaborarea unei strategii obiective și nu a uneia utopice. Elementele la care mă refer au fost surprinse și de către domnul coleg Vede, și anume sunt născute din nevoia de a racorda Strategia dezvoltării județului Ialomița cu strategiile și cu interesele pe care le au limitrofii. Vorbesc de județele Călărași, Buzău, Brăila, Prahova, județul Ilfov, județe care au propriile viziuni cu privire la dezvoltarea județeană. Am avut discuții cu domnul coleg, i-am împărtășit vederile cu privire la acest lucru, dar în mod independent în Nota de fundamentare pe care am aprobat-o pentru a se iniția procedura de a accesa fonduri europene pentru realizarea Strategiei, am cerut de la început să ne racordăm, să nu fim insulari, să privim în jur și să ne racordăm la preocupările, la îngrijorările și la inițiativele pe care le au limitrofii.

Asupra acestui document, vreau să vă mulțumesc că ați participat și dumneavoastră la foarte multe dezbateri publice pe care le-am avut în diverse zone ale județului, fie în momentul în care am avut dezbaterile Profilului socio-economic, fie în momentul în care s-au conturat câteva elemente ale Strategiei sau Scenariilor de dezvoltare. Toată lumea a apreciat că Scenariul inițial ar trebui abandonat, să fim mai îndrăzneți și să nu lăsăm numai trecutul să ne domine și să rămânem pe agricultură, pe industrie alimentară și pe comerț ca activități principale și să încercăm variante alternative, variante comune, mixte care sunt mai bine adaptate la împrejurările și la contextul în care discutăm.

Cam atât la acest moment despre ceea ce se numește Strategia de Dezvoltare pe perioada 2010-2020, cu Scenarii de Dezvoltare, pe care dacă vom avea voință noi și succesorii noștri o vom folosi ca cel mai important instrument pentru deciziile

viitoare. Rațiunea unei Strategii rămâne aceasta. Din păcate, subliniez pentru public, este momentul în care România traversează o criză majoră, nicio Strategie din Europa nu a prevăzut acest lucru, românii au mai puțină încredere în strategii văzând că lucrurile se schimbă conjunctural și că oamenii nu pot avea o previziune nici pe următorii doi ani, dar pe următorii 10 ani.

Cu toate acestea eu sunt optimist că evoluția societății este în sensul gândirii și predeterminării unor decizii pentru ca evoluția să fie cumva mai ordonată, mai orientată și să atingă niște obiective pe care oamenii le gândesc la un anumit moment.

Urmăriți o prezentare power point a acestui Document strategic, expusă de domnul director Ilie Cioaca managerul acestui proiect, apoi aștept intervențiile dumneavoastră.....(prezentare).....”

Domnul consilier Berbecel Vasile:”Strategia de dezvoltare a județului este un document necesar și obligatoriu. Necesari, așa cum ați spus și dumneavoastră, pentru continuarea tuturor activităților dar este și obligatoriu pentru că în programele europene trebuie să apeleze la un asemenea document. Ea are două etape, dar lucrurile pe care noi le gândim acum pot suferi modificări, fie datorită unor conjuncturi favorabile sau nefavorabile și atunci trebuie să facem niște diferențe pe fiecare perioadă.

Deși s-a spus că în agricultură nu prea mai avem ce spune, la agricultură sunt multe de spus pentru că agricultura este un domeniu important al județului care ține cât ține și județul și sunt multe lucruri care nu sunt rezolvate .

Județul Ialomița este un județ aflat într-o zonă de risc. Noi am avut niște ploi în această primăvară și vară care vin cam la 100 de ani. Ne aflăm acum într-o perioadă de secetă cruntă ce ne poate afecta și în acest an și în anii viitori. De regulă în partea noastră din 10 ani, 7 sunt secetoși. Atunci se impune ca irigațiile să fie privite mult mai serios. Noi știm că înainte de Revoluție erau 204 mii de hectare amenajate la irigat și era un lucru extraordinar. Acum se mai irigă doar 30-40 mii de hectare, în acest an nimic pentru că Guvernul nu ne mai sprijină, ba din contră pune piedici prin faptul că nu mai alocă nici un fel de subvenție. Este o șansă că noi avem acest sistem de irigații și trebuie să ne înscriem în acest program, să insistăm să avem ANIF-ul nostru, al județului Ialomița.

Mai mult, în urma primirii programelor europene, s-au cumpărat utilaje de miliarde de fiecare unitate, stăm cu ele, plătim rate, le păzim dar nu irigăm. Acum e bine că a venit totuși un ministru care se pricepe la agricultură. Trebuie să facem ceva dacă vrem să avem județul în continuare dezvoltat, înfloritor, să dăm drumul la irigații, cel puțin pentru anul viitor.”

Domnul Vasilache Aurel: "Mulțumesc, domnule președinte! Doresc să vă informez că personal am participat atât în dezbaterile care au fost făcute în primăvară pe această termă, cât și acum în luna septembrie. Am constatat că de fiecare dată și nu am înțeles de ce, cu toate că se anunțau cu 48 de ore înainte aceste dezbateri, primarii localităților respective erau chemați la Prefectură cu alte activități. Cei care au participat pot confirma lucrul acesta. În acest sens aș recomanda, profit și de prezența domnului subprefect, să fie o corelare a acestor activități și să nu se mai suprapună. Este o simplă recomandare, fără răutate sau subînțeles."

Domnul arhitect Vede: "Acest Document Strategic în complexitatea în care ne-a fost prezentat este poate unicul din ultimii 25 de ani, după știința mea. Apreciez în mod deosebit documentarea, profesionalismul cu care acesta a fost întocmit, bogăția de informații pe care o prezintă și o pune la dispoziția oricui este dornic să ia cunoștință de intențiile strategice. Parcurgând documentul destul de stufos, dar plin de informație, mi-am dat seama de un lucru foarte important și anume că în continuare județul Ialomița se află într-un soi de periferie a unei mari metropole. Este o realitate pe care în Scenariu o exprimă în goliciunea sa, iar noi ca și consilieri cred că avem datoria de a nu agreea ideea de a trăi într-o periferie, ci de a încerca, ca în acest areal să existe o zonă vie și autonomă din punct de vedere economic pentru că acesta este și spiritul promovat odată cu aderarea la Comunitatea Europeană și aceasta este și vocația noastră de neatârnată."

Dezbatând și parcurgând în continuare informațiile și intențiile strategice exprimate de Document, realizăm că Ialomița în continuare este ca o albie pe firul căreia se întind DN 2A și DN2 ca mărgelușele înșirate de o parte și de alta, iar pe malurile albiei există zone de luncă, metaforic vorbind, în care nu se întâmplă nimic decât atunci când vine apa mare.

În discuțiile purtate în cadrul comisiei am încercat să familiarizăm comunitatea cu o altă idee, și anume că teritoriul județului Ialomița se întinde dintr-o limită până în cealaltă și nu numai pe firul DN2 și DN2A și că localitățile mărginașe ale județului nu sunt în nici un fel periferia județului, iar Ialomița nu este în nici un fel periferia Bucureștiului. După cât de bine știți, atunci când s-au împărțit și delimitat și definit centrele urbane de polarizare în teritoriu, Slobozia nu figurează pe hartă, ca atare rămâne în continuare județul Ialomița să fie județul în care nu se întâmplă nimic. Dacă lucrurile ar fi fost așa, și înainte de anii '80 atunci Slobozia ar fi fost în continuare un târgușor cu 17 mii de locuitori, nu de 60 de mii cât avea în 1990 și celelalte orașele ar fi fost la fel niște târguri la întretăiere de drumuri unde veneau precupeții să-și schimbe produsele. Iată că în momentul de față, de bine de rău, încă avem patru localități urbane serioase și Căzănești, Fierbinți și Amara care doresc și ele să acceadă în rândul localităților cu pretenții de urbanism.

De aceea prin Scenariul „D” noi ne-am permis să reorientăm concluziile studiului și documentului făcut spre o idee, după părerea mea, mobilizatoare, constructivă și anume ca această zonă să genereze magnetism, să atragă atât interes cât și populație, pentru că dacă studiați documentul cu mare atenție o să constatați că toate premisele dezvoltării viitoare se bazează pe sporul natural al populației și noi știm foarte bine că acest spor este negativ. Dacă așa ar fi fost și înainte de 90 atunci populația nu ar fi crescut la aproape 300 de mii de locuitori și ar fi fost în continuare la 110-120 de mii cât avea la constituirea județelor după reforma administrativă din '68. Ori ca să putem să realizăm acest magnetism am pornit de la ideea extraordinară pe care a formulat-o puțin mai devreme domnul consilier Berbecel, și anume că agricultura este în tradiție, dar agricultura poate să reprezinte un domeniu economic de succes doar în momentul în care se obțin randamente, ori randamente nu obții nici cu sapa, nici cu plugul tras de cal. Ca să poți să obții astfel de randamente trebuie să ai suprafețe mari, să ai la dispoziție sisteme de irigații care să nu te facă dependent de capriciile vremii.

Am sesizat astfel faptul, pe care vi l-am mai spus în câteva rânduri în cadrul ședinței de Consiliu județean, că în zona de nord a județului există o vale seacă, sărăturată „Valea Sărata”, care poate prezenta un izvor de bunăstare și un obiectiv strategic extraordinar de mare importanță pentru județ, astfel încât traversarea județului și tranzitul prin județ să se organizeze pe direcția nord-sud, pe direcția Buzău-Călărași prin Slobozia iar interesele să fie guvernate pe această axă care în timp poate fi mobilată inclusiv cu acea himeră a autostrăzii, care bineînțeles nu se poate face bătând din palme. Dar dacă acum nu se negociază condițiile, dacă acum nu intră pe filiera documentelor care să se cristalizeze, care să se încastreze în conștiințe, în preocupările organelor oficiale, ale documentelor oficiale, ale cetățenilor în nici un caz nu vor ajunge vreodată să fie făcute prin Decret.

De aceea propun atenției dumneavoastră acea bucățică de hârtie pe care comisia v-a înaintat-o, Scenariul denumit generic „D” al dezvoltării, să o studiați, să vă aplecați asupra ei și să propun adoptarea acestui document de extraordinar de mare însemnătate, cu recomandarea de a se structura pe susținerea Scenariului „D”, fără nici o modificare în consecințele documentului pentru că toate se potrivesc. Le-am studiat, le-am interpretat și nu necesită nicio modificare de substanță. Ori știm foarte bine, hârtia suportă orice. Cred că până la data din octombrie când trebuie înaintat documentul nu reprezintă un lucru extraordinar de complicat inserarea acestui nou Scenariu. Vă mulțumesc, și când voi avea prilejul voi putea să pledez mai mult în argumentarea acestui Scenariu.”

Domnul consilier Nunu Ion: „Domnule președinte, stimați colegi! Comisia de învățământ, muncă, sănătate, familie și asistență socială a avizat favorabil acest proiect și se justifică necesitatea legalității implementării a acestui proiect, se

fundamentează prin prevederile art.91, alin.3, lit.d din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, cu modificările ulterioare, și vreau să felicit pe domnul director și echipa întrucât acest proiect, după părerea mea, a fost bine realizat. Cred că prin acest document județul Ialomița va avea alt orizont în perioada 2009-2013 și 2013-2020. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Vă mulțumim foarte mult pentru această intervenție și felicit și eu echipa de proiect a Consiliului județean, condusă de domnul director Ilie Cioacă, echipă de proiect care a avut și alți directori, domnul Cezar Vâlcan și doamna Codleanu, doamna Negoită, dar a avut mulți susținători în rândul consilierilor județeni. Dar cel mai important lucru care trebuie spus opiniei publice este că această echipă de implementare nu primește un spor salarial pentru această muncă. Nu au primit un spor salarial, au muncit în cadrul sarcinilor de serviciu.”

Domnul consilier Vlădulescu Oliviu:”Vreau să felicit și eu echipa și pe dumneavoastră personal pentru profesionalismul acestui document care este într-adevăr un document fundamental pentru ceea ce va urma, pentru ceea ce ne așteaptă. Acest document vine să ne liniștească, există viziuni, există și argumente. Eu aș remarca analizele extrem de pertinent făcute. Documentul este o probă de profesionalism maxim și pentru asta merită toate felicitările cei care au lucrat la el.

Aș atrage atenția unui detaliu, asupra unui fapt: de regulă proiectele pe care le-am aprobat noi în Consiliul județean vizau numai infrastructura locală și regională sau proiecte de mediu. Ori în Document sunt prevăzute patru Axe prioritare și mediul de afaceri și agricultura și aici este bine venită intervenția domnului Berbecel, continuată de cea a domnului consilier Vede. Aș vrea ca pe viitor, în cadrul consiliului, dumneavoastră și echipa tehnică a Consiliului județean și noi cu toții să încercăm să promovăm proiecte care vizează și celelalte Axe la care suntem oarecum deficitari. Promovarea mediului de afaceri în agricultură și a resurselor umane, mai ales că toate aceste proiecte care se pot realiza sunt prevăzute în acest Scenariu cu resurse acoperite de fonduri europene și bugetul local, mai puțin fonduri guvernamentale, pentru că aceasta este situația acum.

La bugetul local va trebui să avem mare grijă pentru că bugetul local asigură de fapt cofinanțarea acestor proiecte, grosul acestor fonduri pentru realizarea acestor proiecte vine de la fonduri europene, să avem grijă să alocăm resursele necesare pentru cofinanțarea acestor programe. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Mulțumim foarte mult și noi. Vă supun la vot Documentul Strategic....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 23 de voturi „pentru”(lipsește domnul Cazacu), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Ordinea ședinței continuă cu proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului suplimentar de întreținere și intervenție, pentru anul 2010 la serviciul de administrare a drumurilor județene, a podurilor și a infrastructurii aferente.

Proiectul de hotărâre propune, pe fond, aprobarea Planului suplimentar la lucrările de întreținere la drumurile județene potrivit anexei. Valoarea totală a lucrărilor și cantităților de lucrări prevăzute în acest plan are caracter maximal și s-a calculat în funcție de prețurile lucrărilor similare, licitate în 2008, indexate cu indicele de inflație corespunzător anilor 2008-2010. Valoarea reală a lucrărilor și cantităților de lucrări se va stabili prin negociere cu prestatorul.

Proiectul propune de asemenea aprobarea Graficului privind executarea lucrărilor la Planul suplimentar de întreținere și modificarea Contractului 2404/2009 privind delegarea gestiunii serviciului de administrare a serviciului de întreținere a drumurilor.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare și în cadrul Comisiei pentru amenajarea teritoriului. Ambele comisii au formulat rapoarte ce conțin avize favorabile. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte: ”Un singur lucru mi-ar fi făcut plăcere să supun atenției dumneavoastră un Plan suplimentar de întreținere și intervenție de 70 miliarde, din păcate vă supunem atenției un Plan suplimentar de întreținere și intervenție de numai 9 miliarde. Și asta în condițiile în care creșterea TVA-ului la 24% ne obligă ca în contractele pe care le avem să suportăm această diferență de TVA. Aceasta este situația, știți bine că s-au retras sume importante.

Despre rațiunile promovării acestui proiect, îl rog pe domnul vicepreședinte Mușoiu să vorbească.”

Domnul vicepreședinte Ștefan Mușoiu: ”Am avut în vedere faptul că acest drum este aproape impracticabil, pe anumite porțiuni nu se poate circula decât cu 20-30 km/h iar cei care folosiți acest drum, știți acest lucru. Am avut în vedere și aspectul podului către Albești, care a fost modernizat și pentru ca acesta să fie dat în folosință în condiții bune participanților la trafic am considerat că este oportun să avem o intervenție pe drumul dintre Albești și pod, pentru că practic nu se mai putea circula în acea zonă, iar acest drum este un drum foarte folosit de participanții la trafic întrucât face legătura între DN2A și sudul acestui județ.”

Domnul vicepreședinte Martin: "În ședința trecută de consiliu am aprobat o rectificare negativă. Prin acea rectificare negativă au fost reduse prin Ordonanță de Urgență și sumele de echilibrare din TVA pentru întreținerea drumurilor județene. Astfel acest proiect de hotărâre este o măsură reparatorie, încercând cât de cât să menținem același program de intervenție a drumurilor județene. Mulțumesc!"

Domnul președinte: "Mulțumim! Înțeleg că nu sunt probleme. Vă anunț că în momentul în care vom recepționa podul de la Albești, vă invităm pe toți să facem un traseu în partea de sud a județului, în așa fel încât să urmărim puțin cu ochiul celor care au aprobat documentul strategic, cam cum ar trebui să arate această parte a județului în viitorii 10 ani.

Vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 22 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată.(fără domnul Cazacu și domnul Cojocaru)."

Domnul secretar Constantin Stoenescu: "Următorul proiect de hotărâre vizează propunerea de modificare a Statului de funcții din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, în sensul transformării funcției publice de la nr.17, pe statul de funcții, din consilier, grad profesional asistent, treapta 3 de salarizare, în consilier gradul profesional superior, treapta 1 de salarizare. Aceasta este singura modificare, pe fond, restul sunt activități cu caracter lucrativ, anexele să fie introduse în Hotărârea principală și aducerea acesteia în actualitate.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare care a acordat aviz favorabil. Nu au fost formulate amendamente."

Domnul președinte Vasile Silvan Ciupercă: "Mulțumesc foarte mult! Ar fi bine ca toți salariații să aibă gradul superior și treapta 1 de salarizare, din păcate debutanții cu această diminuare au salarii insuportabil de mici și de netolerat pentru o existență nu decentă, pentru o existență aproape de condițiile minime. Nu sunt probleme....

Vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 23 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată.(fără domnul Cazacu)."

Domnul secretar: "Urmează proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului, pe anul 2010. Proiectul de hotărâre propune aprobarea rectificării bugetului la un nivel de 104.542,71 mii lei, atât la venituri cât și la cheltuieli. Propune de asemenea aprobarea utilizării sumei de 147,50 mii lei din fondul de rezervă bugetară aflat la dispoziția Consiliului județean, pentru atribuirea contribuției proprii din valoarea cheltuielilor eligibile în cadrul proiectului „Achiziționare echipamente specifice pentru îmbunătățirea calității și capacității sistemului de intervenție în situații de urgență”, ca urmare a statutului județului de membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Situații de Urgență Sud-Muntenia. Influențele prevăzute la art.1 și 2 sunt prevăzute în detaliu în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Se împuternicește Direcția de Buget Finanțe din cadrul aparatului de specialitate să introducă modificările și completările în bugetul județului pe anul 2010.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare, protecția mediului și turism, a primit aviz favorabil. Nu au fost formulate amendamente, nu se ridică alte probleme în legătură cu proiectul de hotărâre. „

Domnul președinte: "Mulțumesc foarte mult! Stimați colegi, o viziune de dezvoltare regională există și în domeniul calității serviciilor publice. Deciziile pe care dumneavoastră le-ați luat împreună cu noi în legătură cu asocierea în cadrul Regiunii Sud-Muntenia în vederea îmbunătățirii calității serviciului public de intervenții și de urgență, ne-au condus spre acest moment, moment în care Situații de Urgență Sud-Muntenia va accesa sume importante europene pentru îmbunătățirea dotării Inspectoratelor Județene pentru Situații de Urgență, pentru a crește viteza de intervenție, calitatea intervenției și pentru a asigura mai puține pagube materiale și salvarea mai multor vieți omenești în situații de urgență. Despre detaliile financiare, o să-l rog pe domnul vicepreședinte Martin să vă spună câteva lucruri."

Domnul vicepreședinte Martin Ioan: "Rectificarea pe care o propunem astăzi are două componente, suplimentarea drepturilor acordate persoanelor cu handicap și finanțarea unei contribuții a județului nostru la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru susținerea achizițiilor în cadrul unui program operațional regional de dotare a Inspectoratului pentru Situații de Urgență.

Acești bani îi disponibilizăm din fondul de rezervă bugetară, aflat la dispoziția Consiliului județean și, împreună cu încă o diferență de 40 mii, le întregim contribuția de 190 mii lei pentru lalomița în cadrul acestei asociații."

Domnul Președinte: "Mulțumim! Dacă dumneavoastră aveți intervenții.....Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 23 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată.(lipsește domnul Cazacu)”

Domnul secretar Stoenescu: ”Următorul proiect și ultimul de pe ordinea ședinței este cel referitor la aprobarea cuantumului cotizației Consiliului Județean Ialomița la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Situații de Urgență Sud Muntenia, pentru anul 2010.

Se propune aprobarea contribuției cotizației Consiliului județean în sumă de 7500 lei, pe anul 2010. Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare și a Comisiei juridice. Ambele comisii au formulat avize favorabile, nu au fost formulate amendamente, nu se ridică alte probleme.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! Toate lucrurile sunt cât se poate de clare. ADI este o Asociație de Dezvoltare Intercomunitară, are un staf minimal, toate județele cotizează cu suma stabilită și fundamentată de Consiliul de Administrație de la ADI. În acel Consiliu de Administrație este inclus și domnul vicepreședinte Ștefan Mușoiu. Dacă sunt intervenții.....”

Domnul vicepreședinte Martin:”În luna octombrie începe procedura de licitație și este urmată de o licitație electronică pentru aceste dotări speciale. Se vor cumpăra 21 de autospeciale pentru lucrul cu apă și spumă, 3 autospeciale de cercetare nuclear biologic și chimic radiologic, 7 autospeciale pentru descarcerări grele și 20 de ambulanțe, un centru mobil de comandă control, o autospecială pentru intervenții la accidente colective. O dotare importantă care într-o altă conjunctură noi, ca și comunitate, nu ne-o puteam permite. Mulțumesc!”

Domnul președinte:” De ce 21 ? Este un multiplu de 7, sunt 7 județe care au aderat la această asociație, care-și propune așa cum v-am spus îmbunătățirea calității intervențiilor în situații de urgență.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 23 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată.

În acest moment vă cer acordul pentru ca domnul subprefect să aibă o intervenție pe cele discutate și apoi domnul coleg Vlădulescu o interpelare.”

Domnul subprefect Gigi Petre:” Vă mulțumesc domnule președinte! Vreau să ating trei puncte. Absolut corectă poziția domnului Berbecel și ca unul care cred că

am pus peste 30-40% la punct în funcție sistemele de irigații din județ și știu în ce situații au ajuns. Aici este o mare problemă, că nu numai schimbarea unui sediu administrativ poate crea niște facilități în a repune în funcție aceste sisteme. Este un mare păcat și cred că în această strategie, și cu această ocazie felicit și eu colectivul care a lucrat la întocmirea ei, este un document deosebit și măsurile care sunt trasate sunt cât se poate de pertinente.

Comentariul pe care l-aș face vis-a-vis de irigații este că din păcate nu avem cultura asocierii, și chiar în această toamnă, într-un an agricol propice din punct de vedere al precipitațiilor, există pericolul desființării câtorva asociații de udători. Și agricultorii dacă au văzut că a venit ploaia de la Dumnezeu, nu mai fac altceva decât să nu mai dea cotele necesare pentru menținerea acestor asociații de udători.

Evident că o prioritate și a Instituției Prefectului și a Consiliului județean este să facem, și cu această ocazie îi propun domnului președinte, o întâlnire pe problema irigațiilor, să vedem cum putem interveni, pentru că iarăși o să avem în primăvară nu numai pe zona de legumicultură a județului probleme cu irigațiile.

Al doilea punct referitor la convocările la Prefectură în același timp cu dezbaterile publice, eu cred că este o întâmplare nefericită.

De asemenea și ultima intervenție care o fac vis-a-vis de ultimul proiect de hotărâre adoptat, eu fiind cel care coordonează din partea Prefecturii zona de urgență, această asociere este o asociere serioasă și hotărârea luată nu face decât să întărească această zonă de acțiune la nivelul județului care din păcate în ultima perioadă nu prea ne-a ocolit și am avut parte de fel de fel de intervenții pe zona situațiilor de urgență. Vă mulțumesc pentru atenție!”

Domnul președinte:”Mulțumim foarte mult!...Domnul Vlădulescu.....”

Domnul consilier Vlădulescu:”Vă mulțumesc, domnule președinte! Din ziarul Știrea și din situația reală, din investigațiile făcute de un distins reprezentant al presei locale, decanul de vârstă al ziariștilor domnul Alecu, am desprins o chestiune care ne vizează pe noi și care ne-a trezit o neliniște. Vreau să vă întreb în legătură cu inventarul pe 2009, la Spitalul Județean, s-a constatat lipsa unei construcții anexă. Valorificarea acestui inventar nu știu dacă s-a făcut și aș fi curios dacă s-a făcut această valorificare și aș vrea să ne spuneți care este valoarea pagubei prin dispariția acestei anexe și ce măsuri s-au luat până la urmă pentru ca terenul eliberat prin demolarea acesteia să revină în patrimoniul Consiliului județean, pentru că între timp primăria a încheiat un contract de concesiune pe acest teren. Vreau un răspuns la această chestiune care vizează un aspect destul de delicat și bănuiesc că dumneavoastră sunteți în măsură să mă lămuriti.

Și aș mai avea o întrebare la care vreau să-mi răspundă domnul secretar. Pe același teren al Spitalului Județean se construiește un fast food. Contractul de

concesiune a fost făcut de primărie, nu de noi. Pe mine mă interesează să știu dacă această autorizare este ilegală sau nu și din câte am auzit proprietarul a câștigat în instanță. Deci care este situația reală, domnule secretar? Ați mințit dumneavoastră atunci când ați spus ca s-a încălcat Legea sau alta este situația? Ar fi bine să ni se prezinte o situație a acestui patrimoniu pentru că este foarte încălțit.”

Domnul președinte:”Valorificarea patrimoniului este în curs de desfășurare, nu este finalizată, inventarul în schimb este finalizat și s-a constatat lipsa magaziei respective. Toate detaliile le veți primi și eu vă propun să faceți parte dintr-o echipă a Consiliului județean care să clarifice acest lucru.

În anumite publicații apar tot felul de lucruri și nu cred că ar fi cazul să facem subiecte de interpelare din ce scrie presa. Lămurim lucrurile când presa se adresează unei instituții și atunci primește toate informațiile. Totul va fi clarificat iar dumneavoastră vă veți apleca asupra acestora să vă stingeți toate curiozitățile și noi rămânem aceiași oameni deschiși contracției echipei..... Alte interpelări..... Domnul Nica pe chestiunea irigațiilor....”

Domnul Nica Viorel:” Stimați colegi! În calitatea mea de consilier județean vreau să vă informez că reprezint, la nivel național, Liga utilizatorilor de apă din România și aș vrea să vă spun că în acest Scenariu Strategic de Dezvoltare Socio-Economică a Județului Ialomița fac parte componentă și irigațiile. Iar acestea sunt prinse în sistemul de irigații Siret-Bărăgan care este proiectat de vreo 40 de ani, el a început prin anii `89 și are menirea de a străbate prin canale în rambleu sau dembleu pentru a pune la dispoziție apa de irigat a sistemelor de irigații. Prin acest sistem național de irigat este și ca un baraj la preluarea viiturilor de pe Siret dar și va folosi ca apă de irigat în zona de sud-est ba României. Această apă vine gravitațional, se elimină stațiile de pompare, infrastructura primară pentru irigații.

Referitor la ce a spus domnul subprefect referitor la lipsa de asociere a fermierilor, vreau să vă informez atât pe domnul subprefect cât și pe dumneavoastră că la nivel județean avem organizații a utilizatorilor de apă pentru 120000 de hectare dar nenorocirea este că ANIF-ul nu a mai fost în stare să pună la dispoziția acestei organizații, conform Ordinului ministrului de înființare a organizației, la cheie infrastructura primară. Acum este grav că se destramă această organizație deoarece începând cu 2010 sprijinul din partea statului pentru energia electrică consumată la irigații a fost eliminat total. Din această cauză organizațiile au fost nepregătite, au avut cheltuieli și au rămas cu datorii neplătite la Finanțele Publice și la unii furnizori de piese și materiale necesare stațiilor de punere sub presiune .

Am solicitat Ministerului Agriculturii și Guvernului în mai multe ocazii și în scris să elaboreze un act normativ să stopăm scoaterea din faliment a acestei Organizații a utilizatorilor de apă, pentru că în anul 2010 noi am reușit să modificăm un ghid al

solicitantului pentru a obține proiecte europene pe măsura 1.2.5 componenta A și în momentul în care aceste organizații au proiect dar au intrat în faliment pierde proiectul. Eu am adus la cunoștință acest aspect și domnului ministru Tabără și prin anunț în mass media. Sprijinul din partea Uniunii Europene nu a fost acordat din lipsă de documentație ce trebuia înaintată de către Ministerul Agriculturii începând cu anul 2009 și 2010. Pe 5 octombrie are loc la Bruxelles Congresul fermierilor europeni la care voi fi prezent și Federația Națională a Producătorilor Agricoli din România unde vom depune documentele de sprijin financiar, european. Vă mulțumesc!”

Doamna Socol Valeria:”Pentru că domnul subprefect tocmai ne-a promis o colaborare cu Consiliul județean în ceea ce privește activitatea de irigații v-aș propune ca împreună să încercați să avem o sucursală a județului Ialomița, un ANIF al județului Ialomița, pentru că organizarea actuală la nivel de țară ne defavorizează într-un mod extrem. Bani pe care îi încasează Ialomița provin de la cel mai mare utilizator de servicii, setul de orezării Giurgeni – Făcăieni. De când județul nostru este în dependență de Brăila știu sigur că, și dau aici un exemplu: stațiile plutitoare de pe Dunăre nu au mai primit bani, sunt foarte vechi. O stație plutitoare funcționează pe o navă. Știm cu toții cât costă întreținerea unei asemenea nave. Cândva navele acestei țări, flota, a fost vândută pentru că era într-o stare puternică de degradare și ne costa mult prea mult să le întreținem și așa am rămas fără flotă. Dacă nu vom avea bani pentru a mai putea cârpi, o să pierdem stațiile plutitoare care deservește județul. Împreună puteți aduce o astfel de sucursală aici.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! Vom face un demers comun de realizare a unei structuri, o sucursală ANIF, la Ialomița.”

Domnul secretar:”Domnule președinte, vreau să vă spun că apreciez intervențiile făcute în apărarea mea, însă neavând posibilitatea să răspund la întrebare se crea impresia că eu totuși până la urmă am mințit și cineva mi-a luat apărarea și a trecut totul sub tăcere și nu aș vrea să se întâmple acest lucru.

Concret, nu am mințit domnule Vlădulescu, construcția care în hârtii figurează ca fiind construcție provizorie s-a edificat cu nerespectarea condițiilor prevăzute de lege în sensul că s-a eliberat o autorizație de către Primăria Slobozia cu încălcarea prevederilor legale, adică lipsa acordului proprietarului. Acord care este explicit și conform și nu se prezumă. S-au făcut intervenții pentru repunerea în situația anterioară, s-a deschis un proces la Tribunalul Ialomița, s-a cerut anularea autorizației și datorită faptului că procesul a fost foarte prost condus și în loc să se invoce ceea ce era scris și în procesul verbal al Inspecției în Construcții că lipsește acest acord, s-a pierdut procesul. S-a utilizat calea de atac, suntem la Curtea de Apel București, avem

termene foarte mari, 16 ianuarie 2011 și vom vedea ce decide Curtea de Apel București.”

Domnul Vlădulescu:”Mulțumesc, domnule secretar! Intenția mea nu a fost de a manifesta un act de ostilitate, ci de a clarifica această situație.”

Domnul președinte:”Stimați colegi, mulțumesc pentru participare, vă doresc o după amiază plăcută tuturor.”

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,

Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,

Constantin Stoenescu

Întocmit,

Niculescu Nicoleta