

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

**Încheiat azi, 27 aprilie 2011, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvan Ciupercă:

Domnul președinte: ”Bună ziua, stimați colegi și distinși reprezentanți ai presei locale, după informațiile primite de la secretariatul tehnic, plenul Consiliului județean poate începe această ședință ordinară la care participă ca invitați:

- Din partea proiectantului Halcrow – domnul Andronache Cristea;
 - Din partea constructorului – domnul ing. Focșăneanu;
 - Din partea Spitalului Județean de Urgență – doamna Țenea;
 - Din partea instituțiilor subordonate Consiliului județean participă directorii acestora.
- Suntem 28 de colegi, în cvorum pentru a începe această ședință.

Stimați colegi, după parcurgerea etapelor strict legale și necesare suntem în fața deschiderii ședinței ordinare a Consiliului județean și vă supun la vot ordinea de zi a acestei ședințe suplimentată cu punctul „diverse”, la finalul dezbaterilor, la propunerea domnului Vede Ion:

- Cine este „pentru” această ordine de zi? Este cineva împotrivă? Se abține cineva?

Cu 28 de voturi „pentru” intrăm în ordinea de zi (lipsește: domnul Iancu Nae, domnul Sima și domnul Paraschiv).

Domnul secretar: ”Deschidem ședința ordinară de astăzi cu proiectul de hotărâre privind încetarea de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier județean al domnului Paraschiv Mitică.

Proiectul de hotărâre propune plenului Consiliului județean să se ia act de absența nejustificată a domnului Paraschiv Mitică de la ultimele patru ședințe ordinare ale Consiliului Județean Ialomița. Să constate încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier județean și să declare locul de consilier județean, ocupat de domnul Paraschiv, ca fiind vacant.

Proiectul de hotărâre este însoțit de documentele cerute de Statutul aleșilor locali și de actele normative în vigoare, un referat comun al președintelui Consiliului județean și al secretarului județului, un referat motivat al Direcției Coordonare Organizare la care sunt anexate documente oficiale, din care rezultă absența de la ultimele patru ședințe ordinare consecutive.

Alte probleme în legătură cu acest proiect de hotărâre nu sunt. Până la momentul şedinţei nu s-a primit motivarea absenţelor de la şedinţele Consiliului judeţean din partea domnului consilier Paraschiv Mitică.”

Domnul preşedinte: ”Dosarul acestei chestiuni este complet sub raportul respectării tuturor prevederilor legale. Constatăm şi luăm act.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abţine cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre de aceeaşi natură vizează constatarea încetării de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier judeţean al domnului Sima Ilie.

Proiectul propune, în oglindă, Consiliului judeţean să ia act de absenţa nemotivată a domnului consilier de la ultimele patru şedinţe ordinare consecutive ale Consiliului judeţean, să se constate încetarea de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier judeţean şi să declare locul vacant.

Proiectul de hotărâre este însoţit de aceleaşi documente ca şi în cazul primului proiect de hotărâre. Până la data şedinţei nu s-a primit nicio motivare cu privire la absenţele de la şedinţele Consiliului judeţean şi, de asemenea, eu nu am ştiinţă să se fi înregistrat la registratura Consiliului judeţean un act de demisie din partea domnului consilier Ilie Sima.”

Domnul preşedinte:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abţine cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru”, o abţinere (domnul Cazacu), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar Constantin Stoenescu: ”Continuăm ordinea şedinţei cu proiectul de hotărâre privind aprobarea contului anual de execuţie a bugetului propriu al judeţului Ialomiţa şi a situaţiilor financiare pe anul 2010.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea contului de execuţie a bugetului propriu al judeţului şi a situaţiilor financiare pe anul 2010, potrivit anexei care face parte integrantă din hotărâre.

Hotărârea produce efecte şi devine obligatorie de la data aducerii la cunoştinţă publică. Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul tuturor comisiilor de specialitate ale Consiliului judeţean. Toate comisiile au prezentat referate care conţin avize favorabile pentru adoptarea proiectului de hotărâre în forma în care a fost prezentat. Mai mult decât atât, contul de încheiere a exerciţiului bugetar şi situaţiile financiare pe anul 2010 au fost supuse dezbaterii publice, s-au aflat pe site-ul Consiliului judeţean în etapa premergătoare ţinerii şedinţei şi durata de timp prevăzută de lege. La acest proiect de hotărâre nu au fost formulate amendamente şi nici alte probleme nu se ridică.”

Domnul președinte Vasile Silvian Ciupercă: "Mulțumesc foarte mult! Ne menținem în jurul procentului de 30 % de ani buni, reușind astfel un echilibru pe care-l apreciez, l-ați apreciat și dumneavoastră, între cheltuielile de funcționare și cheltuielile de dezvoltare. Regretăm faptul că nu avem o execuție care să depășească mult pragul de 100 milioane lei. Regretăm faptul că 2010 a consemnat prima rectificare negativă pe care județul a trebuit să o aprobe ca urmare a unei decizii administrativ centrale. În ciuda acestor condiții, principalele programe ale Consiliului județean au fost derulate în condiții de austeritate dar ele și-au atins obiectivele stabilite, cu întârzieri care nu au putut fi predictibile la momentul încheierii contractelor, întârzieri care sunt de câteva luni, iar principalele proiecte se vor finaliza anul acesta.

Toate acestea ne îndreptățesc să afirmăm că execuția bugetului, dincolo de încadrarea în rigorile legislației românești privind cheltuirea banilor publici, corespunde și rigorilor de altă natură, rigorilor de austeritate, echilibru și rigorii de execuție transparentă a tuturor cheltuielilor.

Nu am înregistrat în 2010 nici un fel de exces în nicio privință, ba dimpotrivă, un exces de autoritate care a dus la anumite critici dintr-o parte a administrației și dintr-o parte poate și a cetățenilor. Rămân încredințat că această politică este una corectă, ea ține seamă de evoluția întregii societăți ialomițene și românești, iar acesta este poate cel mai important lucru de subliniat.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotrivă?

Avem 28 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Domnul secretar Stoenescu: "Proiectul de hotărâre următor este cel referitor la aprobarea execuției bugetului general al județului Ialomița, aferentă trimestrului I al anului 2011.

În conformitate cu modificările aduse Legii 273/ 2006 privind finanțele publice locale, președintele Consiliului județean are obligația să supună semestrial aprobării plenului Consiliului județean contul de execuție al bugetului general al județului aferent trimestrului, în luna imediat următoare împlinirii acestuia.

Drept urmare, proiectul de hotărâre vă supune aprobării execuția bugetului general al județului, pe trimestrul I - 2011, conform anexelor 1-3 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre. Dispozițiile prezentei hotărâri vor fi puse în executare de către președintele Consiliului județean și va fi comunicată persoanelor interesate prin grija Direcției Coordonare Organizare.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare, care a emis un referat care conține un aviz favorabil. Nu au fost formulate amendamente și alte probleme nu se ridică în legătură cu acest proiect de hotărâre. El nu s-a aflat în dezbateri

publică întrucât nu a fost necesar și nu comportă o astfel de procedură, având în vedere că în luna imediat următoare încheierii trimestrului trebuie să se supună aprobării plenului.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc! Este o noutate prevăzută de Ordonanța 63 de anul trecut în legătură cu controlul mai riguros al execuției bugetare la orice nivel.

Execuția bugetară pe primul trimestru este marcată puternic de particularitatea adoptării bugetului în februarie și de particularitatea legată de faptul că principalele obiective de investiții, cele mai costisitoare din raport financiar, se derulează începând cu luna martie sau chiar puțin mai târziu. Această particularitate este reflectată de cifrele din acest bilanț provizoriu de trei luni de zile.

Tot ca noutate includem și detalii de execuție bugetară pe primul trimestru de la Spitalul Județean de Urgență. O să observați acolo o situație care este îngrijorătoare și care, evident, trebuie să pună capăt acestei practici pe care o are Casa Națională și Casele Județene de Asigurări de Sănătate de a semna contractul cu spitalele numai pe trei luni de zile. Acest lucru, evident, face aproape impredictibilă o evoluție viitoare, creează tot felul de neajunsuri funcționării instituției. Acum Casa propune un adițional și semnarea unui contract pe două luni de zile. Este o practică ce trebuie abandonată definitiv pentru ca într-o instituție, care este de maximă importanță, să funcționeze predictibil din punct de vedere al capacității de intervenție pentru asigurarea sănătății oamenilor.

Acestea sunt câteva informații dincolo de cele prezentate în raport despre primul gest pe care-l face Consiliul județean de a aproba o execuție bugetară trimestrială.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre ?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotrivă?

Cu 28 de voturi „pentru”, proiectul a fost „adoptat”.

Domnul secretar Constantin Stoenescu: ”Vă rog să-mi permiteți să fac o precizare, am rugat colegii să verifice, la registratura consiliului până la acest moment nici domnul Sima nu a depus personal demisia de care s-a vorbit și nici serviciile poștale nu ne-au remis vreo corespondență din care să rezulte un astfel de document.

Următorul proiect de hotărâre este cel referitor la aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Bibliotecii Județene „Ștefan Bănuțescu” Ialomița.

Proiectul de hotărâre propune, în concordanță cu prevederile legale în vigoare, în speță Legea bibliotecilor, Legea administrației publice locale, Ordinul comun al ministrului culturii și Ministerului Educației, supune spre aprobare Regulamentul de Organizare și Funcționare astfel cum este prezentat în anexă la proiectul de hotărâre.

La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, anterioara hotărâre a Consiliului Județean Ialomița nr. 74 din 17 iulie 2003, referitoare la aprobarea aceluiași regulament își încetează aplicabilitatea prin abrogare. Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină și Comisiei pentru cultură. Ambele comisii au formulat rapoarte ce conțin avize favorabile adoptării proiectului de hotărâre. Nu au fost formulate amendamente și nici alte observații în legătură cu acest proiect.”

Domnul președinte: "O instituție importantă a județului care oferă poate cele mai spirituale servicii către populația tânără, adultă sau de vârstă a treia, care exercită două activități importante – una legată de deservirea publicului din capitala de județ și o alta, legată de servicii de coordonare metodologică pentru bibliotecile din celelalte localități.

Vă supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?... Nu.
- Cine este împotriva?

Cu 28 voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar Constantin Stoenescu: "Continuăm ordinea ședinței cu proiectul de hotărâre privind reglementarea, rezultatul implementării Proiectelor PHARE RO 0007.02.03.09 și RO 0007.02.03.10.

Proiectul de hotărâre se referă la reglementarea rezultatelor proiectelor PHARE referitoare la lucrările de infrastructură alimentare cu gaze – platforma zona industrială Țândărei și modernizarea și dezvoltarea infrastructurii în vederea conservării potențialului terapeutic al lacului Amara.

Aceste proiecte au fost implementate, au depășit faza de implementare de cinci ani de zile aflată sub control și proiectul de hotărâre propune reglementarea utilizării acestor rezultate.

În concret, proiectul de hotărâre propune ca obiectivele prevăzute în anexa 1 la prezenta hotărâre, rezultate în urma implementării proiectului PHARE referitor la Reabilitarea mediului și dezvoltarea infrastructurii zonei industriale Țândărei, să se utilizeze în conformitate cu scopul și condițiile stabilite prin acordul cadru de finanțare. Aceste obiective, prevăzute în anexa 1, sunt de interes și de utilitate publică locală urmând a fi reglementate de Consiliul local Țândărei în conformitate cu prevederile legale ale Legii 213.

Propune de asemenea ca obiectivele prevăzute în anexa 2 rezultate din aplicarea proiectului „*Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii în vederea conservării potențialului terapeutic al lacului Amara*” să se utilizeze în conformitate cu scopul și condițiile stabilite în acordul cadru de finanțare. De asemenea, aceste obiective sunt de interes și de utilitate publică locală urmând a fi reglementate de Consiliul local Amara în conformitate cu Legea 213/ 1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia.

Unitățile de implementare a proiectului constituite în condițiile acordului cadru de finanțare vor preda la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, pe bază de protocol, în termen de 15 zile către autoritățile nominalizate a obiectivelor respective. Autoritățile locale menționate, respectiv Consiliul local Țândărei și Consiliul local Amara, devin beneficiare ale rezultatelor proiectelor și vor avea obligațiile menționate la art. 12 din acordul cadru de finanțare.

În termen de 15 zile de la data predării documentelor prevăzute la alin. 3, unitățile de implementare a celor două proiecte vor prezenta un raport final asupra implementării și evaluării proiectelor. Raportul va fi făcut public prin grija Direcției Coordonare Organizare. Pe aceeași dată a prezentării raportului, unitățile de implementare a celor două proiecte își încetează activitatea. Echipamentele, vehiculele și celelalte bunuri intrate în proprietatea

județului Ialomița, în condițiile art. 10 alin. 3 din acordurile cadru de finanțare vor fi exploatate și/ sau valorificate, după caz, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Hotărârea devine obligatorie și produce efecte la data aducerii la cunoștință publică.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei pentru amenajarea teritoriului și urbanism, Comisiei juridice și de disciplină și Comisiei economico-financiare. Cele trei comisii au formulat rapoarte ce conțin avize favorabile la proiectul de hotărâre, nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte: ”Pentru un parteneriat care s-a dovedit de succes, Consiliul județean și Guvernul României a gestionat în perioada 2000-2007 două proiecte importante, printre primele în cadrul programelor PHARE, suntem la finalul acestui proces parcurgându-se toate fazele extrem de laborioase și de complicate birocratic, pentru ca beneficiarul final și anume cetățenii din Țândărei și cetățenii din Amara să se bucure de primele mari lucrări de infrastructură executate și cu sprijin european.

Proiectul de hotărâre reglementează rezultatele implementării acestui proiect și este un punct tare în evoluția acestei instituții. ...Comentarii...”

Domnul arhitect Vede Ion: ”Mulțumesc! La comisie ne-a trebuit destul de multă vreme până când am înțeles exact în ce constă reglementarea care se propune prin proiectul de hotărâre. Am înțeles în final despre ce este vorba și de aceea nu insist asupra acestui subiect, întrucât el ține de un mers firesc al activității în scop administrativ și rezultatul investițiilor respective contează pentru creșterea nivelului de confort de tip urban în cele două teritorii administrative. Însă în prezentarea proiectului de hotărâre, pe care a făcut-o domnul secretar, s-a repetat de trei ori un concept cu caracter general referitor la salvagardarea calităților terapeutice ale lacului Amara. Acest fapt mi-a atras atenția și m-a obligat să vă pun în temă cu un element deosebit de important în care inclusiv Consiliul județean cred că ar trebui să aibă un rol însemnat, întrucât lacul Amara se întinde între două teritorii administrative și nu este exclusiv pe teritoriul orașului Amara și, lucrările care se desfășoară în ultimele luni în preajma lacului Amara, din punctul meu de vedere, atât ca urbanist, cât și ca arhitect, cât și ca persoană preocupată de aspectele referitoare la păstrarea condițiilor mediului natural, mă silesc să iau atitudine.

Deci, buzunarele de apă dulce care s-au realizat prin investiții inclusiv ale Consiliului județean în perioada anilor 1990 - 1993, având în vedere pe de o parte conservarea salinității naturale ale lacului, iar pe de altă parte protejarea nămolului sapropelic din rezerva existentă a lacului pentru că acest nămol nu se regenerează, el s-a format în urmă cu mii de ani, s-a format în istorie geologică și atâta vreme cât apa se îndulcește sau apa se tulbură acel nămol își pierde toate proprietățile și nu se mai poate reface.

Deci, buzunarele de apă dulce s-au făcut pe capetele lacului, cele trei, cu stații de pompare, tocmai pentru a asigura separarea apei dulci de pe colectoarele naturale, de pe văioagele care există în teritoriu, de restul chiuvetei lacului cu salinitate. Și, în același timp, prin stațiile de pompare care echipează cele trei buzunare de apă dulce să se asigure echilibrul hidrostatic în așa fel încât prin acele îndiguiuri, baraje din anrocamente să nu treacă dintr-o parte în alta și să se producă îndulcirea apei sărate sau pierderea conținutului de sare prin infiltrații.

În momentul de față se desfășoară lucrări cam pe toate aceste cozi de lac de depozitare a anrocamentelor. Am înțeles că s-au făcut inclusiv punere în posesie sau concesiuni de terenuri. Acele cozi de lac există în mod natural și s-au constituit ca și colectoare naturale de apă. Deci acelea salvează localitatea. Păstrează nivelul de fertilitate a restului terenului. Acelea dacă sunt amenajate, ele pot fi amenajate în alt fel îndepărtând gunoaiele și păstrându-le în stare naturală și lăsând să crească vegetația fără a o altera cu nimic pentru că mare a fost plăcerea tuturor dintre noi care au trecut ultimele trei ierni pe șosea prin Amara și au văzut acele lebede care ierneză pe lac, dar care distrug vegetația. În afară de alterarea reliefului natural și a salinității lacului nu facem decât să distrugem și microclimatul și arealul în care aceste viețuitoare stau de atâta vreme acolo. Să nu ne bucurăm de confortul urban și de construirea unor case acolo unde Dumnezeu nu a lăsat să se facă case. Și oamenii nu pot să facă altfel decât a vrut istoria geologică a acelor locuri.

De aceea cred că un semnal într-o discuție civilizată și argumentată trebuie adus la cunoștința Consiliului local. Nimeni nu este de vină dacă nu știe ceva. Important este ca cel care știe să-i aducă la cunoștință și celuilalt și să găsească limbajul potrivit pentru a-l convinge că așa trebuie procedat. Vă mulțumesc!"

Domnul președinte: "Mulțumesc foarte mult! Echipa noastră a reținut această sugestie, o să verificăm dacă avizul de la Mediu, pe plan urbanistic general, a fost actualizat, s-a solicitat un alt aviz. O să discutăm cu Consiliul local și cu primarul pe subiectul pe care l-ați semnalat dumneavoastră. Dacă nu mai sunt alte observații, vă supun la vot:

- Cine este „pentru”?
 - Se abține cineva?
 - Este cineva împotrivă?
- Sunt 28 de voturi „pentru”.

Domnule secretar: "Următorul proiect de hotărâre propune Consiliului județean aprobarea transmiterii în administrare a unor spații din imobilul situat în municipiul Slobozia, b-dul. Chimiei nr. 13, județul Ialomița.

Proiectul de hotărâre propune transmiterea în administrare Direcției Județene de Evidența Persoanelor Ialomița spațiile situate în imobilul din municipiul Slobozia, b-dul. Cimiei, nr. 13, județul Ialomița, în suprafață de 821,67 mp., identificate în planul de amplasament prevăzut în anexa nr.1, și având funcțiunile prevăzute la poziția 1 din anexa nr. 2. Cele două anexe fac parte integrantă din prezenta hotărâre. Titularul dreptului de administrare va exercita acest drept în următoarele condiții:

- schimbarea destinației precum și închirierea spațiilor este interzisă;
- plata utilităților, precum și executarea de lucrări de reparații și întrețineri curente aferente spațiilor se vor suporta de titularul dreptului de administrare;
- în litigiile privitoare la dreptul de administrare, în instanță titularul acestui drept va sta în nume propriu;
- în litigiile referitoare la dreptul de proprietate asupra spațiilor, titularul dreptului de administrare are obligația să arate instanței cine este titularul dreptului de proprietate, potrivit prevederilor Codului de procedura civilă; titularul dreptului de administrare

răspunde, în condițiile legii, pentru prejudiciile cauzate ca urmare a neîndeplinirii acestei obligații; neîndeplinirea acestei obligații poate atrage revocarea dreptului de administrare.

Dreptul de administrare va putea fi revocat în următoarele situații:

- când nu sunt exercitate drepturile și executate obligațiile transmise prin prezenta hotărâre;
- în cazul renunțării la acest drept;
- în cazul în care legea sau interesul public o impune.

Predarea - preluarea spațiilor date în administrare potrivit art. 1 se face pe bază de protocol, încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei hotărâri titularului dreptului de administrare.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei de urbanism și amenajarea teritoriului și în cadrul Comisiei juridice și de disciplină. A primit aviz favorabil, nu s-au formulat amendamente.”

Domnul președinte: „Stimați colegi! Cunoaștem cu toții situația Direcției Județene de Evidență a Persoanelor. Tot spațiul de la etajul doi, care anul trecut a fost destinat și altor entități este acum, dacă dumneavoastră veți vota, la dispoziția acestei Direcții. S-a rezolvat și problema pe care ați sugerat-o cu ceva timp în urmă în legătură cu arhiva acestei instituții care era depozitată la subsolul clădirii și în acest moment sunt îndeplinite toate condițiile pentru desfășurarea activității, inclusiv utilizarea arhivei în condițiile cerute de Legea arhivelor. Și cel mai important lucru s-a reziliat contractul pentru utilizarea unei părți din spațiul existent la subsolul clădirii.

Problema este definitiv încheiată, acolo unitatea de implementare a proiectului despre care am vorbit acum zece minute, proiectul Amara și Țândărei, a avut un birou care acum este de asemenea utilizat de această Direcție. Intervenții.....”

Domnul arhitect Vede: ”Dacă-mi permiteți odată cu promovarea acestui proiect de hotărâre s-a definitivat adresa poștală a Direcției de Evidență a Persoanelor. Ea nu va fi pe Matei Basarab nr. 29 ci va fi pe b-dul Chimiei în clădirea Raiffeisen. De asemenea, pentru desfășurarea activității sale, Consiliul județean nu mai datorează chirii nimănui. Prin urmare, trag eu o concluzie și vă rog frumos să nu o luați ca o preocupare obsesivă din partea mea, s-au creat toate premisele pentru a se amenaja spațiul în care să poată fi preluată inclusiv arhiva de la fostul Centru Județean de Proiectare.

Sunt convins de acest lucru, drept pentru care aștept cu mare nerăbdare să aflu, chiar și pe cale neoficială, că acest pas a fost făcut și că nu mai putem da naștere în continuare la tot felul de speculații sau de afaceri oneroase din partea unor persoane care nu trebuie să se joace cu ceea ce este de drept proprietatea Consiliului județean. Mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?

- Este cineva împotriva?

Cu 28 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată.”

Domnul secretar: „Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2011.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea rectificării bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2011 pe capitole și subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, la venituri în sumă de 96.021,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 100.794,00 mii lei cu un deficit de 4.773,00 mii lei, potrivit pct. I din anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă utilizarea sumei de 243,00 mii lei din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Ialomița, pentru finanțarea următoarelor:

- PT, DE – Dezvoltarea și modernizarea parcului de afaceri în municipiul Urziceni - 76,00 mii lei;

- SF – Modernizare drum județean DJ 201 km 19+800 – km 36+430 - 76,00 mii lei;

- SF – Modernizare drum județean DJ 313 km 22+607 - km 35+087 - 75,00 mii lei;

- SF – Modernizare drum județean DJ 402 - 10,00 mii lei;

- Contribuții - “Controlul Integrat al Poluării cu Nutrienți” - “Platforma de depozitare și gospodărire a gunoierului de grajd și a deșeurilor menajere – comunele Jilavele și Giurgeni”.

Se aprobă rectificarea bugetului instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2011, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 12.041,00 mii lei potrivit pct. II din anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Influențele prevăzute la art. 1, 2 și art. 3 sunt detaliate în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă rectificarea bugetului general consolidat al județului Ialomița pe anul 2011, la venituri în sumă de 97.602,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 101.668,00 mii lei, cu un deficit de 4.066,00 mii lei, potrivit anexei nr. 2.

Se împuternicește Direcția Buget Finanțe din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, să introducă modificările și completările în structura bugetului propriu al județului Ialomița, pe anul 2011, inclusiv în programul de investiții și în sinteza programelor.

Prevederile prezentei hotărâri vor fi aduse la îndeplinire de către direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, punerea în aplicare fiind asigurată de Președintele Consiliului Județean Ialomița.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de Comisia economico - financiară și protecția mediului și turism. Nu au fost formulate amendamente la proiectul de hotărâre, avizul este favorabil adoptării proiectului.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc! O noutate în domeniul derulării proiectelor cu finanțate nerambursabilă este legat de faptul că semnarea contractelor de finanțare între beneficiar și Ministerul Dezvoltării se face ulterior cheltuirii sumelor necesare pentru

execuția proiectelor tehnice. Nu cum a fost până acum, semnam contractul de finanțare pe baza evaluării pe care experții ministerului o făceau asupra SF-ului. De aceea suma respectivă care va fi cheltuită pentru execuția SF-ului la Parcul de afaceri Urziceni.

De asemenea Programul Național de Dezvoltare a Infrastructurii, despre care știți din actele normative emise, program foarte ambițios care vizează 10 mii de km de drumuri județene, drumuri comunale și străzi ne obligă la realizarea unor cheltuieli legate de depunerea documentațiilor pe care Comisiile tehnice de avizare de la Ministerul Dezvoltării le iau în considerare pentru a include anumite sectoare de drum județean sau de drum comunal în acest program.

Posibilitatea finanțării acestui program din resurse bugetare o discutăm, dacă doriți, într-un alt context. Acestea sunt rațiunile pentru care v-am propus acest proiect de hotărâre. Vă supun la vot:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru”(lipsește domnul Cojocaru) hotărârea a fost adoptată.”

Domnul secretar: „Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului revizuit al Proiectului „Ranforsarea și modernizarea drumului județean DJ 201 B, km 0+000 – km 19 + 000 pe traseul Ciochina – Orezu – Rași”, precum și a documentației descriptive în vederea achiziției contractului de lucrări suplimentare 2 din cadrul aceluiași Proiect.

Pe fond proiectul de hotărâre propune aprobarea bugetului revizuit acestui Proiect, potrivit anexei.

Se aprobă documentația descriptivă în vederea achiziției contractului de lucrări suplimentare .

Procedura de atribuire a contractului de lucrări suplimentare este “negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”.

Criteriul de atribuire a contractului de lucrări suplimentare este “prețul cel mai scăzut”.

Se numește comisia de evaluare a ofertei în vederea atribuirii contractului de lucrări suplimentare, în următoarea componență:

Președinte: - Lisaru Marian – șef serviciu - Direcția Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Lucrări Publice,

Membri: - Martin Gheorghe - referent de specialitate - Direcția Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Lucrări Publice.

- Stoica Rodica - consilier - Direcția Achiziții și Patrimoniu.

În continuare sunt reglementate atribuțiile acestei Comisii în conformitate cu prevederile la lege.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.

Prevederile prezentei hotărâri vor fi aduse la îndeplinire de către direcțiile de specialitate din cadrul Consiliului Județean Ialomița și de persoanele nominalizate la art. 3, fiind comunicată prin grija Direcției Coordonare Organizare.

Proiectul a fost analizat de Comisia de urbanism și Comisia economico-financiară, are aviz favorabil, nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte: “Mulțumesc foarte mult! Stimați colegi, avizele comisiilor de specialitate nu sunt rezultatul unei abordări ușoare și simple. Sunt rezultatul unei abordări foarte profesioniste și foarte aplecate asupra acestui subiect care readuce în discuție a doua majorare a bugetului acestei investiții. Așa cum știți, suprastructura podului a beneficiat de o intervenție pe care au susținut-o expertizele și proiectanții, de menținere a gradului de portanță a acestui pod la standardele la care a fost proiectat și evident de a satisface nevoile de trafic din următorii ani.

Infrastructura podului s-a descoperit, lucru despre care la un anumit moment o să vorbească cei care au monitorizat aceste lucrări, și s-a descoperit că este absolut necesară o intervenție la pila nr. 2, pila centrală a acestui pod, pod care a fost executat în 1977. S-a ajuns la această situație în urma unei alte expertize și a multor ore, zeci de ore de discuții între experți, proiectanți, oameni care gestionează sub raport tehnic, dar și sub raport financiar și sub raportul oportunității, lucrări de intervenție și de consolidare.

Avem aici proiectanții care au fost selectați la momentul respectiv de Ministerul Dezvoltării. Domnii o să vă explice de ce nu s-a cunoscut această problemă la momentul în care s-au făcut evaluări cu mijloace moderne a stării pilelor și a stării generale a podului. Vă prezentăm și un filmuleț pe care mulți dintre dumneavoastră l-ați studiat și cu ochiul participantului la trafic și cu ochiul consilierului județean, dar și cu ochiul celui care este responsabil de fiecare leu din bugetul județului. Vă cer îngăduința de a-i cere domnului ing. Andronache o intervenție.”

Domnul Andronache: “Conform proiectului, constructorul trebuia să ajungă la cota intradotului radierului pentru a-l cămășui. În momentul în care s-a ajuns la această cotă, la adăpostul digului de apărare s-a constatat faptul că situația existentă nu corespundea cu proiectul inițial, cel din 1977. Drept urmare a fost contactat expertul tehnic care s-a deplasat la fața locului și în urma analizării situației din teren s-a luat măsura consolidării radierului printr-o soluție mult mai elaborată față de cea din proiectul inițial.

După elaborarea proiectului din 2007, această masă de beton era considerată ca o apărare suplimentară a radierului și nicidecum ca o componentă a structurii de rezistență. În momentul în care s-a decopertat zona s-a constatat că de fapt ceea ce se vede este practic radierul pilei 2. Această grindă de lemn este îngropată în beton, probabil că a servit incintei de la data execuției podului. Bineînțeles că în timp această grindă de beton urma să se deterioreze și mai mult, ea nu are ce căuta acolo în primul rând și ca ea mai sunt multe nereguli la acest radier, implicit nerespectarea numărului de piloți care erau prevăzuți în proiectul inițial, chiar trei sferturi din câți trebuia să fie. Acest radier nu putea fi lăsat așa pentru că pune în pericol stabilitatea podului.”

Domnul Focșăneanu: “Aș dori să completez că dimensiunile fundației nu corespund cu proiectul inițial. Este vorba de o dimensiune de 1.10 m față de 1.20 m cât era prevăzut. De asemenea în proiectul din 1977 erau trecute patru rânduri a câte 8 piloți, iar noi nu am

descoperit decât 3. În plus, mulți dintre piloții de la marginea radierului nu erau în contact cu masa betonului.”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Vreau să spun câteva cuvinte pentru că dintre toți consilierii cred că eu sunt cel care merge cel mai mult pe acolo, aproape în fiecare zi, și am văzut pas cu pas ce s-a făcut acolo. Fără discuție că o lucrare ca aceasta, nu trebuie să fii specialist să-ți dai seama că atunci când umbli și cureți poți avea surprize și se pare că așa s-a întâmplat. S-au găsit lucrări făcute superficial și nebătuți toți pilonii de susținere ai piciorului din mijlocul apei. Am avut noroc că timp de 40 de ani podul a stat în picioare și nu a plecat pila din centru așa cum s-a întâmplat la Albești, unde am fost nevoiți să înlocuim podul. Nu mă pricep la costuri, cert este că la pod s-a lucrat și se lucrează și sperăm ca în iunie podul să fie mai bun decât a fost înainte. Ce vreau să spun despre costuri, este că chiar și cu această suplimentare de buget costul drumului care are 19 km plus pod se înscrie în niște limite mai mult decât normale și așa fi bucuros dacă toate drumurile județene s-ar putea face cu fonduri europene, care sunt atât de bine monitorizate.

Nu vreau să laud pe nimeni, dar nicio operație nu s-a făcut fără să fie verificată foarte atent. Am mai zis în ședințele anterioare că, spre deosebire de alți constructori de drumuri, acolo am văzut într-adevăr un constructor care și-a respectat blazonul și care a făcut o lucrare de foarte bună calitate. Revenind la costuri, vreau să vă spun că 1 km de drum care practic a fost scos de acolo și înlocuit la niște standarde foarte bune este sub 180 mii euro, ceea ce se încadrează și în standardele de cost ale Ministerului Transporturilor și în limitele bunului simț, zic eu. Vă rog pe toți să votați această majorare, sperăm să fie și ultima, și la jumătatea lunii iunie să facem inaugurarea acestui drum și pod în cele mai bune condiții. Mulțumesc!”

Domnul arhitect Vede: ”Refacerea acestui pod, cu toate surprizele pe care le-a oferit pe parcursul derulării investiției, este o realizare importantă și ea trebuie dusă la bun sfârșit. Acum, că pe parcursul execuției au apărut atâtea surprize, trebuie spuse lucrurilor pe nume. Documentația de la care s-a pornit, cu tot respectul pentru ceea ce a spus domnul Sitaru în raport cu constructorul și seriozitatea acestuia, dar partea de proiect inițial a fost de o superficialitate de luat în seamă. Este adevărat că la o intervenție la o lucrare existentă pot apărea surprize, dar intuiția și experiența unui proiectant responsabil trebuie să-i ofere posibilitatea de a face față unor astfel de situații neprevăzute.

La toate podurile cu defecțiuni cam asta este gama de nevrologii care pot apărea. Important este să ne luăm măsuri de precauție pentru astfel de situații. Important este să contăm pe profesionalismul unor proiectanți cu experiență și responsabili. Iată, din punctul meu de vedere și îmi cer scuze dacă greșesc, datorită obturării secțiunii de curgere din zona podului când s-a realizat incinta îndiguită pentru intervenție la pilă, apa a lucrat și s-a făcut o supralărgire cu alunecări de teren în aval de pod, pe care trebuie să se intervină cu diverse operațiuni, la fel și în amonte de pod. De aceea trebuie să ne luăm măsuri de precauție nu să ne axăm exclusiv pe un obiectiv. Vă mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Martin: ”În completare la ceea ce a spus domnul consilier Sitaru, vroiam să adaug un calcul pe kilometri la acest drum a costat aproape 940 mii, mai

avem drumuri similare finanțate și supervizate de Consiliul județean chiar la prețuri mai mici. La 201 A a costat 877 mii/km, Maia – Adâncata 960 mii/km..... Mulțumesc!”

Domnul consilier Gheorghe: ”Aș începe printr-o întrebare și aș dori ca răspunsul să-l primesc, dacă este posibil, la sfârșit. Întrebarea mea este: dacă lucrările suplimentare, care fac obiectul acestui proiect de hotărâre sunt executate și eventual în ce procent? Pe fond, nu discut de proiectul în ansamblu, acesta înseamnă 19 km și un pod. Punctul și obiectul acestui proiect de hotărâre este podul. Să proiectezi, îmi cer scuze dacă prin asta jicnesc, avem încă o demonstrație că în proiectare toată lumea se pricepe. Avem un exemplu tipic. Acest proiect a avut o finanțare de aproximativ 1 mil. lei noi pentru proiectare. S-a proiectat un drum la care nu cred că trebuie foarte mare știință să-l modernizezi. Poți să intuiești că banii aceștia puteau fi folosiți cu preponderență pentru o soluție deșteaptă și corectă a podului. Așa îmi imaginez eu, este deformația mea. Deci, cu acești bani ni s-a proiectat un pod, care la prima abordare s-a dovedit că proiectul a plecat de la o carte tehnică falsă. Deci să nu ne ascundem după deget.

Cartea tehnică a acestui pod, întocmită de somitățile vremurilor 1977, era un fals... eu nu prin asta absolv proiectantul, dar nici nu înseamnă că îi dau dreptul să ia acești bani și să nu știe aceste vicii din start. De ce nu le știe, de ce nu au fost în cartea de sarcini? Insist pe acest aspect deoarece noi dăm vina pe moștenirea acestor erori și nimeni nu este responsabil în țara aceasta..... Ar trebui în astfel de cazuri să se ia unele măsuri, ca de exemplu: proiectantului să i se retragă definitiv dreptul la garanție de bună execuție, iar cei care au emis o carte tehnică falsă să suporte consecințele conform legii. Cineva ar trebui să înceapă să plătească erorile, inclusiv cele ale trecutului. Iar din aceste erori, noi, în măsura în care avem responsabilitate, să le evităm. Prin ceea ce am spus nu înseamnă că sunt împotriva proiectului de hotărâre, podul trebuie terminat. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Martin: ”Vă dau totală dreptate referitor la trasabilitatea responsabilității unor lucrări de construcții de utilitate publică. În schimb cred că mare parte din responsabilitate aparține proiectantului și executantului podului din anii '75 - '77. Noi am crezut că fundația pilei centrale există și este făcută conform proiectului. Din păcate legislația actuală prescrie faptele mai vechi de 25 de ani. Ar fi interesant, cel puțin la construcții civile, să avem o garanție pe durata existenței construcției respective.

În cealaltă parte a pledoariei dumneavoastră, faceți o confuzie între cheltuielile de proiectare pe total lucrare reabilitare drum plus pod. Iar dacă vreți un element de comparație între cât a costat reabilitarea podului de la Albești-Andrășești, care a fost undeva la 3800 costuri comparabile cu reabilitarea acestui pod. Vă mulțumesc!”

Domnul consilier Sitaru: ”Am omis să întreb și profit de faptul că proiectantul este aici... odată cu lucrul la pila centrală s-a îngustat lalomița și faptul că a crescut viteza apei a ros cam jumătate de hectar din malul de după pod ceea ce, după părerea mea, în timp poate să creeze mari probleme și podul să fie luat de ape în aval, nu în amonte. Întreb proiectantul dacă s-a gândit la vreo soluție pentru această chestiune și dacă majorarea aceasta de sume include această soluție.”

Domnul consilier Vlădulescu: "După părerea mea este importantă munca proiectantului, este importantă și cea a executantului, dar este foarte important ce face beneficiarul în momentul când se lansează o asemenea lucrare. Dar dacă noi știm și ce să cerem, proiectantul atunci știe să se și plieze pe cerințele noastre și să evite apariții de solicitări de fonduri suplimentare și lucrările sunt făcute cu mai mare responsabilitate."

Domnul inginer Andronache: „Lucrarea la pila nr. 2 este executată integral, iar digul va fi mutat în zona în care râul a ros din matcă.”

Doamna Socol: "Ceea ce vedem pe ecran este o anomalie. Pe aceasta ați filmat-o. Am înțeles că la o pilă deja s-a lucrat... putem vedea ce s-a făcut? În curând această lucrare va deveni ascunsă. Peste câțiva ani, dacă lucrurile nu au fost făcute corect s-ar putea să ne aducă un viciu ca acesta. Recepțiile parțiale, pentru a demonstra cât de corect lucrează un executant, ar trebui și ele filmate."

Domnul președinte: "Este corect. S-a făcut un pas mai înainte spre ceea ce reprezintă plusul de moralitate și responsabilitate în abordarea problemei. Doamna directoare vă rog câteva detalii despre felul în care se arhivează. Calitate, faze, procese verbale. Să lămurim colegii că s-a păstrat o arhivă a tuturor etapelor parcurse."

Doamna Negoită: "Lucrarea respectă prevederile Legii 10, are toate documentațiile întocmite și, mai mult decât atât, pentru această lucrare avem realizat un film care prezintă etapele importante ale lucrării și cu problemele întâmpinate și fără probleme. Filmul o să fie prezentat la final.

Vreau să fac precizarea că la recepția preliminară, la terminarea lucrării, proiectantul este obligat, conform Legii 10, să prezinte un raport prin care face o prezentare a modului în care s-a executat. Lucrarea aceasta are o garanție de 10 ani.."

Domnul președinte: "Mulțumesc! Vreau să vă spun că în acest moment echipe de experți de la Uniunea Europeană fac un audit pe proiecte care s-au finalizat și acest proiect va fi cu siguranță auditat. Vor verifica absolut toate hârtiile și toate situațiile. Sunt că noi suntem pregătiți pentru orice audit, oricât de exigent ar fi el. Vă supun la vot...

- Cine este „pentru”?

- Se abține cineva?

- Este cineva împotrivă?

Cu 28 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată."

Domnul secretar: „Ultimul proiect de hotărâre de pe ordinea de zi este cel privind aprobarea principalilor indicatori tehnico – economici la obiectivele de investiții pentru modernizarea/ reabilitarea unor drumuri județene și darea acestora în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Proiectul de hotărâre propune pe fond aprobarea principalilor indicatori tehnico - economici după cum urmează:

- „Modernizare drum județean DJ 313 km 22+607 – km 35+087”

- „Reabilitare drum județean DJ 306A km 4+513 – km 12+309”
- „Reabilitare drum județean DJ 306 km 60+783 – 65+678”
- „Reabilitare drum județean DJ 102H km 66+317 – 78+862”
- „Modernizare drum județean DJ 213 km 0+000 – km 7+840”
- „Modernizare drum județean DJ 212 km 59+530 – km 62+570”
- „Modernizare drum județean DJ 201 km 19+800 – km 36+430”

Se aprobă darea în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, pe durata realizării proiectului, în cadrul PNDR a următoarelor sectoare de drum județean:

- DJ 313 km 22+607 – km 35+087;
- DJ 306A km 4+513 – km 12+309;
- DJ 306 km 60+783 – 65+678;
- DJ 102H km 66+317 – 78+862;
- DJ 213 km 0+000 – km 7+840;
- DJ 212 km 59+530 – km 62+570;
- DJ 201 km 19+800 – km 36+430.

Sectoarele de drum județean prevăzute la alin. 1 se predau prin protocol de către Consiliul Județean Ialomița în calitate de beneficiar final Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, în condițiile prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 251/ 2011, anexa 2.

Se împuternicește președintele Consiliului Județean Ialomița să semneze protocolul de predare – primire, precum și declarația prin care se atestă că respectivele tronsoane de drumuri județene sunt libere de orice sarcină și nu sunt angajate în niciun fel de litigii.

Având în vedere că drumurile se dau în administrarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, pentru a nu se crea suprapuneri de competențe în anumite perioade ale anului, art. 3 reglementează că în exercitarea dreptului de administrare, astfel cum a fost încredințat conform prezentei hotărâri, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului are capacitatea de a se comporta față de bunurile ce i-au fost date în administrare, pe toată durata încredințării, ca un adevărat proprietar, condiție în care îi incumbă toate drepturile și obligațiile ce decurg din exercițiul acestui drept.

În litigiile având ca obiect dreptul de administrare, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului va sta în instanță în nume propriu. Această hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei de urbanism, care a formulat un aviz favorabil pentru acest proiect.

Proiectul de hotărâre a fost amendat cu un amendament, formulat de domnul vicepreședinte Mușoiu, și acceptat de către Comisia de urbanism și în final de către inițiatorul proiectului. Amendamentul vizează corectarea valorii indicatorilor tehnico - economici pentru DJ 313 și pentru DJ 201. Aceste erori de calcul au fost descoperite, obiectivate cu prilejul întrunirii Consiliului interministerial de analiză a acestor indicatori. S-a cerut proiectantului reverificarea și corectarea acestor erori și au fost acceptate de către Consiliul interministerial. Drept urmare proiectul de hotărâre, potrivit prevederilor regulamentare în aceste condiții, are cuprins în fondul său modificările aduse valorii indicatorilor tehnico - economici la cele două drumuri și vor fi supuse votului plenului Consiliului județean ca atare.

Cu alte cuvinte, amendamentul nu se votează separat întrucât a fost acceptat de către inițiator.”

Domnul președinte: “Stimați colegi! Ambițiosul program de realizare a modernizării a circa 10 mii kilometri de drumuri județene, drumuri comunale și străzi orășenești, municipale sau comunale, deocamdată stă pe un act normativ care are prevederi pentru 2011 și 2012 din categoria prevederilor de angajament și nu credite bugetare. Acest lucru, în arhitectura acestui program, presupune faptul că inițiatorii se gândesc că firme românești sau internaționale vor contracta credite pe care să le garanteze statul, vor intra într-o licitație organizată de Ministerul Dezvoltării, vor executa lucrări și vor aștepta banii atunci când vor fi prinși în buget. Hotărârea de Guvern nr. 402 apărută în 21.04.2011, precizează la art. 2 că „finanțarea obiectivelor de investiții prevăzute la art. 1 se asigură din bugetul de stat în limita sumelor prevăzute anual pentru această destinație”.

Majorarea la care se referă amendamentul domnului vicepreședinte Mușoiu, de la 30 mil. la 36 mil, este majorare generată de costul de credit. Cu alte cuvinte, costul estimat al creditului pe care ar trebui să-l ia statul sau firma care va câștiga licitația pentru execuția acestei lucrări, numai la acest drum 313, de la Horia până la Axintele, costul creditului ar fi de 6 mil. lei. acestea sunt lucruri care s-au avizat.

Voința Consiliului județean de a impune atenției dumneavoastră și votului dumneavoastră un proiect de hotărâre de aprobare a acestor indicatori pentru șapte drumuri, din care, știți foarte bine că unul este etapa a III-a.

Voința noastră de a continua linia strategică de modernizare a drumurilor județene este una asumată de noi toți și o vom respecta în continuare. Cu credite, cu resurse proprii, cu finanțări europene în așa fel încât cetățenii din Ialomița să beneficieze cât mai repede de cât mai multe drumuri modernizate care să atragă după sine și dezvoltare locală.”

Domnul consilier Sitaru: “Am o curiozitate pe care este normal să o lămurim aici. Așa după cum am vorbit mai devreme despre modernizarea drumului DJ 201 B, care s-a făcut sub 200 mii euro/ km, aici apar niște cifre care majorate ajung la 700 mii euro/ km. Eu sper din toată inima ca acei constructori care vor câștiga aceste licitații, indiferent de dobânzile pe care le vor pune de la 200 mii la 700 mii

Domnul președinte: “Domnule coleg. Dacă ați fi membru al Parlamentului sau al Guvernului sunt convins că ați avea aceeași opinie. Deci, dumneavoastră dacă ar trebui să semnați Hotărârea aceasta de Guvern pe care a semnat-o Udrea, Emacu și Ialomițeanu, nu ați fi semnat-o din rațiunile pe care le-ați explicat corect și la care eu subscriu. Din păcate este o decizie a unei comisii de monitorizare și de avizare care monitorizează acest proces de execuție a documentațiilor pentru a intra în acest program.”

Domnul vicepreședinte Martin: “Am făcut un calcul, cheltuielile de construcții - montaj duble față de costurile realizate de noi la modernizarea drumurilor din Ialomița, cheltuielile totale sunt triple datorită dobânzii de aproximativ 35 % cheltuieli financiare. Dobânzi plus comisioane. Comparativ cu creditul pe care l-ați avizat dumneavoastră la Consiliul județean la care realizăm o dobândă de 11 %, credit contractat cu BRD. Sunt

niște diferențe destul de mari, iar noi nu avem posibilitatea să le interpretăm. Oricum toate licitațiile de atribuire a lucrărilor se vor ține la București. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Mai direct, opinia de aici, susținută de toate forțele politice reprezentate în Consiliul județean, aş dori să fie aceeași în orice entitate care aprobă astfel de indicatori, indiferent unde se află. Din păcate unitățile de măsură sunt diferite. Este onorant asta pentru Consiliul județean, este dezonorant pentru alții, judecați fiecare dacă este bine sau dacă este rău.”

Domnul Vede: ”Este meritoriu faptul că odată cu realizarea acestui tronson, Axintele - Orezu, se încheie și reabilitarea drumului pe malul drept al Ialomiței. Obiectiv urmărit de multă vreme și iată se apropie de finalizare. Dar trebuie spus un lucru și anume că acest preț pe care eu, ca meseriaș, îl consider bun pentru un drum făcut în teren accidentat și nedefrișat, nu se majorează cu nici un centimetru suprafața de carosabil. Modernizarea se realizează în mare măsură pe drumuri cel puțin pietruite și că traseele respective în nici un caz nu urmăresc corectare de curbe sau corectare de pante. Deci, se modernizează în sensul că se amenajează platforma carosabilă pentru o capacitate portantă mai mare fără alte lucrări speciale care să reprezinte și ceva în plus față de ceea ce există în momentul de față. Oricum, ideea că se pornește și se încheie un demers este de salutat. Vă mulțumesc!”

Domnul consilier Cazacu: ”Domnule președinte, pentru colegi DJ 201B nu este comparabil cu DJ 201, pentru că unul este din pământ și este între Axintele și Orezu iar celălalt a fost un drum existent care a beneficiat de infrastructură. Pe de altă parte am fost, inclusiv cu domnul Martin de la Consiliul județean, la acea Comisie, atunci când s-a ținut, în ideea de a da mână de ajutor. Vreau să vă spun că costurile făcute de către proiectant au fost mult mai mari, iar pe de altă parte va fi o licitație și totdeauna se întâmplă ca la licitații să scadă prețurile, nu să crească. Eu spun să avem un pic de răbdare să vedem cum vor evolua lucrurile. Important este pentru noi, județul Ialomița, că prin Hotărârea Guvernului nr. 402/ 20.04.2011 Guvernul României a alocat Ialomiței aproximativ 73 milioane cu care se vor face drumurile DJ 313 și DJ 201. Eu zic că dacă acest lucru se va întâmpla este foarte bine și județul Ialomița va avea cu aproximativ 29 kilometri de drum județean mai mult decât am avut până acum.

Și nu în ultimul rând vreau să vă spun că vor mai intra și celelalte drumuri județene în Hotărârea de Guvern ce se va da săptămâna viitoare și eu îmi pun speranța că în Ialomița vom avea cu cel puțin 60 kilometri mai multe drumuri județene, iar ceea ce s-a făcut legat de proiectare și licitare să lăsăm în grija lor și sunt convins că o vor face cu răspundere.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, polemica aceasta o vom purta după ce o să înceapă și vom avea rezultatul licitației. Este o premisă de înțelepciune, să lăsăm oamenii să lucreze și să nu ne exprimăm opiniile personale acum. Unii au derulat programe naționale și trist este faptul că unii au încredere mai mare în programele naționale decât în cele locale, iar mie mi se pare că principiul subsidiarității este valabil și la noi și că oamenii, cei care trăiesc în Ialomița sunt și inteligenți și responsabili și atenți la ceea ce lasă în urmă generațiilor viitoare.”

Domnul secretar: "Domnule președinte rolul meu este ca să vă încurajez pe toți dintre dumneavoastră și vreau să vă spun, așa cum a precizat domnul consilier Cazacu, că Hotărârea de Guvern a fost deja adoptată. Noi facem o chestiune post factum. S-au luat în considerare indicatorii așa cum s-au aprobat în consiliul interministerial și lista cu drumuri a fost deja aprobată, pe DJ 213 Călărași - Axintele și DJ 201, cu valorile în dreptul fiecăruia. Primul are 36427 și DJ 201 are 52515. Finanțarea se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație și vor fi atrase și alte surse conform programului de investiții publice aprobate. Drept urmare sumele respective sunt deja consemnate în Hotărârea de Guvern."

Domnul președinte: "Mulțumim foarte mult! Înainte de a da cuvântul domnului Vede, care are ceva de spus, supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotrivă?

Cu 28 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată."

Domnul președinte: "Ședința nu s-a încheiat. Pe site-ul Consiliului județean se află Raportul președintelui cu privire la îndeplinirea obligațiilor proprii și la ducerea la îndeplinire a Hotărârilor Consiliului județean, pe anul 2010.

Vă îndemn pe fiecare care aveți responsabilitatea ca președinte de Comisie să treceți la treabă și să lucrați la Raportul fiecărei Comisii. Raportul este public, așteptăm observații și sugestii care ar putea îmbunătăți activitatea noastră în 2011.

La „diverse” domnul arhitect Vede are câteva observații."

Domnul consilier Vede: "Ne interesează sau mă interesează care este în momentul de față situația adoptării prin Hotărâri ale Consiliilor locale, în toate unitățile teritorial - administrative a Strategiei județului care s-a aprobat în Consiliul județean și s-a spus că este necesar pentru ca documentul să fie opozabil tuturor comunităților din județ ca Strategia să fie adoptată prin Hotărâri ale fiecărui Consiliu local în parte.

De asemenea mă interesează dacă în spiritul Strategiei respective s-a făcut ceva în sensul identificării zonelor prioritare de dezvoltare de gen metropolitan pe proiecte de tipul obiectivelor și sistemelor infrastructurale așa cum s-a făcut pe Amara și Țândărei pe apă, canalizare, drumuri, pe sisteme de amenajare a teritoriului gen artere ocolitoare, sisteme de apărare, sisteme de îmbunătățiri funciare, inclusiv de valorificare a teritoriului extravilan în scopul culturii de tip gospodăresc.

A doua problemă reprezintă o problemă de moralitate și anume situația unor incompatibilități de principiu, care la un moment dat ar putea fi dezonorante pentru persoane singulare sau pentru colectivitatea din care fac parte. Este vorba de persoane demne de stimă. Constat și, în ciuda faptului că întrebarea am pus-o anterior acestei ședințe, mi s-au dat răspunsuri care nu m-au satisfăcut. Constat că odată cu desemnarea sa și angajarea sub o formă sau alta dar oficială a prietenului și colegului meu, domnul Petre Gheorghe, ca și conducător cu mandat limitat al unei instituții, dumnealui s-a aflat vrând

nevrând în stare de incompatibilitate sau de conflict de interese cu Consiliul județean pentru că instituția, în sine, este finanțată de Consiliul județean și ca atare dumnealui nu este moral să-și aprobe bugetul din care, după aceea, își ia contribuția cuvenită pe muncă.

Deci, mi s-a răspuns că incompatibilitatea nu a fost semnalată, dar eu fac apel la aspectul de moralitate. Îl respect prea mult pe domnul Petre și respect această instituție încât să nu vă semnalez aspectul care pe mine personal mă preocupă.

Cea de-a treia problemă se referă la acel eveniment semnalat încă de anul trecut, adus în atenția dumneavoastră și la ședința precedentă, eveniment care nu știu de ce se numește „Congresul Muzeelor Agriculturii”. Este o manifestare internațională, indiferent de conotația pe care unul sau altul o putem da în particular sau în cadru restrâns. Este o manifestare în care județul Ialomița poate fi o prezență remarcabilă sau poate fi o prezență mediocră, pentru că nu îndrăznesc să spun că am putea risca să ne facem de râs în această situație. Este o confruntare internațională în care nu trebuie să se afle față în față nici orgolii, nici interese mărunte sau personale, ci trebuie să primeze interesul întregii colectivități pentru că este vorba de munca unor oameni și de realitățile unui județ, însemnate în istorie pe perioade îndelungate de timp.

De aceea fac apel la înțelepciunea conducerii Consiliului județean de a face în așa fel încât acest eveniment care poate fi memorabil, sub aspect pozitiv sau negativ, ca acest eveniment să nu fie compromis din interese mărunte. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Înainte ca domnul Cioacă să vă răspundă, vă spun eu că nu aprobă niciun Consiliu local Strategia județeană, ci aprobă Strategia locală cu elementele care sunt cuprinse în Strategie ca viziune. Domnul Cioacă puteți răspunde dacă vreun Consiliu local a adoptat o astfel Strategie ? ”

Domnul director Cioacă Ilie: ”Nu avem deocamdată o asemenea evidență. Îi vom solicita pe cei din teritoriu.”

Domnul președinte: ”Doamna Negoită, răspundeți la a doua întrebare a domnului consilier. În ce măsură în revizuirea planurilor urbanistice s-a ținut seama de acele perspective de dezvoltare și, mai ales, de centrele de dezvoltare identificate în scenariul mixt pe care noi l-am aprobat ca scenariu dominant în viitoarea dezvoltare a județului.”

Doamna Negoită: ”În acest moment s-a ținut cont numai de partea apă - canal. Avem în acest moment câteva centre care sunt finanțate din fonduri europene pe Programul POS Mediu și, probabil în etapele următoare, în funcție de finanțările care se fac la deșeurii, iarăși există o oportunitate să aplice acele asociații de dezvoltare comunitare.

La elaborarea Planurilor Urbanistice Generale mereu s-a ținut seamă și de prevederea din planurile sectoriale pe apă - canal și deșeurii..”

Domnul președinte: ”Mai mult, să știți că în Strategie avem referiri la dezvoltarea principalelor zone din jurul centrelor urbane ale județului și faptul că aprobăm documentații care vizează modernizarea drumurilor din jurul Căzăneștiului este o dovadă practică a faptului că centrul zonal Căzănești este avut în vedere pentru ca sistemul de circulație în

aglomerarea Căzănești – Cocora - Ciochina să se bucure de o rețea de legătură între cele trei drumuri importante.

Știți foarte bine că vom moderniza cu banii județului și tronsonul de drum Ciochina – Crunți - Miloșești până dincolo, în celălalt drum Slobozia –Amara - Buzău.

La nivelul circulației, de asemenea în jurul Feteștiului este în lucru un drum care reprezintă centura de nord a orașului, iar în jurul Sloboziei o să lucrăm împreună cu dumneavoastră pentru ca să punem puțin pe hârtie viziunea în care vom investi mai mult pentru centura de nord a orașului și pentru o viitoare legătură între drumurile din jurul municipiului capitală de județ.... La întrebarea legată de incompatibilitate răspunde domnul secretar.”

Domnul secretar Stoenescu: ”Domnule președinte, domnilor consilieri. Problema incompatibilităților este problema fiecăruia dintre dumneavoastră. Potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului județean realizat în concordanță cu Legea 215, Statutul aleșilor locali și alte acte normative, nu există o persoană care să urmărească problema realizării incompatibilităților, cu alte cuvinte Consiliul județean nu are un chestor. Este problema fiecăruia dintre dumneavoastră. Eu ca secretar am niște obligații potrivit prevederilor regulamentare, potrivit acestor legi și vă asigur că sunt foarte atent la modul în care îmi îndeplinesc atribuțiunile de serviciu și îmi voi face datoria în mod corect și legal ori de câte ori voi constata abateri de la acest regim al incompatibilităților. Ca să răspund la această problemă, domnul consilier Petre Gheorghe nu este în stare de incompatibilitate, având în vedere că exercită simultan funcția de director la Muzeul Agriculturii și cea de consilier județean.

Problema legată de domnul consilier referitor la aprobarea bugetului își are acoperire în art. 46 din Legea 215, preluat în ROF, care spune că atunci când un consilier are un interes patrimonial reglementat în Hotărârea la care trebuie să ia parte, se abține de la vot și este grija secretarului să-i atragă atenția președintelui ori de câte ori se întâmplă așa ceva. În rest, pe fond, exercitarea simultană a celor două funcții nu atrage starea de incompatibilitate având în vedere că Muzeul Agriculturii Ialomița nu este SRL, nu este societate nici pe acțiuni, nici cu răspundere limitată și nu este nici aparat propriu de specialitate al Consiliului, fiind o instituție publică, cu personalitate juridică.”

Domnul președinte: ”În legătură cu a treia întrebare i-am cerut domnului director Petre și coleg în Consiliul județean, un Raport cu privire la stadiul pregătirii acestei importante întâlniri. Domnia sa a adăugat multe file în acest dosar, documentarea pentru desfășurarea și pentru implicațiile organizării la Slobozia a acestui eveniment sunt în procent de peste 70 % cunoscute în acest moment.”

Domnul vicepreședinte Martin: ”Vom prezenta un Raport referitor la această Asociație a Muzeelor Naționale ale Agriculturii, vom prezenta exact edițiile anterioare, tot ce s-a discutat la ele, o avanpremieră la Congresul care sperăm că se va desfășura în luna septembrie la Slobozia.”

Domnul Petre: "Pentru că mi-a fost invocat numele și pentru că s-a subliniat aici colegialitatea cu care sunt de acord, cu prietenia nu, îi mulțumesc domnului consilier pentru grija pe care mi-o poartă.

Vreau să vă asigur că vom lua cele mai bune măsuri legate de Muzeu și, în primul rând, vă asigur că vom conserva patrimoniul deosebit pe care prin Muzeul Național al Agriculturii îl avem în județul Ialomița și vom avea grijă de acest patrimoniu care în momentul de față este în mare pericol. Mulțumesc!"

Domnul consilier Sitaru: "Domnule președinte, eu aș vrea să vă aduc la cunoștință că sâmbătă am vorbit cu domnul Ciucă și era într-o stare foarte proastă, a zis că de la venirea domnului Petre el nu mai are voie să intre nici măcar la toaletă la Muzeul Agriculturii. Cred că prin poziția pe care o aveți să vegheați ca lucrurile să fie în regulă acolo."

Domnul consilier Cazacu: "Îmi puteți răspunde și mie acum sau în scris altă dată câți bolnavi au fost internați la Centrul Medico - Social de la Fierbinți? Și cea de-a doua întrebare este legată de sala de spectacole. V-am pus de nenumărate ori această întrebare și ați evitat-o de fiecare dată."

Domnul președinte: "Totul este foarte clar și dumneavoastră știți. La sala de spectacole nu s-a făcut nimic în afară de adoptarea acelei soluții tehnice. Vinovatul principal pentru acest lucru este diminuarea cu 90 miliarde a bugetului județului în 2010 și public afirm faptul că am considerat prioritar situația de la Spitalul Județean în fața acestei săli.

Unitatea medico - socială, medicală 70 % și socială 30 % - este foarte interesantă că se ridică această problemă din partea unui reprezentant al partidului care guvernează România și care desființează spitale. Noi ne menținem angajamentul, aprobat de dumneavoastră, ca să asigurăm finanțare pentru mobilierul de acolo, pentru angajarea în semestrul al II-lea a oamenilor care vor lucra acolo, în așa fel încât primii pacienți să fie internați poate la începutul lunii august și astfel unitatea respectivă să funcționeze.

Declar închise lucrările ședinței de astăzi și vă mulțumesc pentru deciziile luate."

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,
Vasile Silviu Ciupercă

SECRETAR,
Constantin Stoenescu

Întocmit,
Niculescu Nicoleta