

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 26 februarie 2010, în ședința ordinară a Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

„Bună ziua, stimați colegi, stimați invitați, reprezentanți ai presei locale! Secretariatul și aparatul nostru tehnic mă informează că sunt prezenți 28 de consilieri, număr ce asigură cvorumul de lucru al Consiliului Județean Ialomița.

De asemenea au răspuns invitației noastre domnul prefect Mădălin Teculescu, domnul trezorer șef al județului Ialomița domnul Mocanu Gheorghe, din conducerea fostului Oficiu Județean de Consultanță Agricolă și în viitor o nouă instituție Camera Agricolă Județeană domnul Jimblaru Valeriu și domnul Băilă Florin și alți reprezentanți ai instituțiilor deconcentrate.

Fiind în cvorum și fiind parcurse etapele care au precedat această întâlnire, și anume activitatea în comisii, permiteți-mi să vă supun la vot ordinea de zi a acestei ședințe și aș vrea să vă rog ca la punctul diverse, la sfârșit, să ascultăm o intervenție din partea președintelui Autorității Teritoriale de Ordine publică, o intervenție de 4 sau 5 minute cel mult, legată nu de un raport pe care îl veți avea din timp și pe care îl veți studia ca să puteți formula anumite opinii despre activitatea din 2009, dar intervenția președintelui va fi legată de intențiile și viziunea strategică pe care o au asupra activității din 2010. Așa că vă rog ca la sfârșitul ședinței să ascultăm această intervenție în legătură cu Planul strategic pe 2010 al acestei structuri.

Ordinea de zi va fost adusă la cunoștință și vă supun la vot ordinea de zi.

- Cine este pentru? Mulțumesc! Se abține cineva? Este cineva împotrivă ? Vă mulțumesc!....28 voturi „pentru,,

Intrăm în ordinea de zi: primul punct.

Domnul secretar Constantin Stoenescu:”Deschidem ordinea ședinței plenului de astăzi cu proiectul de hotărâre privind completarea Comisiei juridice și de disciplină a Consiliului Județean Ialomița.

Urmare faptului că în ședința anterioară domnul consilier județean Vasile Berbecel a fost confirmat în această calitate, se propune completarea Comisiei juridice și de disciplină cu domnia sa.

Proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil de Comisia juridică și de disciplină.,,

Dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

- Există vreo intervenție pe aceasta propunere de completare a Comisiei juridice și de disciplină ! Dacă nu....vă supun la vot.
- Cine este pentru ? Vă mulțumesc foarte mult! Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru” proiectul a fost adoptat.

Domnule Berbecel vă urez succes în desfășurarea lucrărilor acestei comisii.

Intrăm în al doilea proiect de hotărâre .”

Domnul secretar Constantin Stoenescu: „Al doilea proiect de hotărâre propune consiliului județean modificarea Statului de funcții din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, prin modificarea anexei 1b la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr.36 din 30.06.2009, prin transformarea postului de la poziția 19 din referent , clasa III, gradul profesional superior, treapta de salarizare I, în referent, clasa III, gradul profesional principal, treapta de salarizare I.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei juridice, care a formulat un aviz favorabil, de asemenea și Comisia economico-financiară a prezentat raport de susținere a proiectului de hotărâre. Nu au fost înregistrate amendamente, proiectul de hotărâre are și avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.,,

Dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:”Vă este cunoscut efortul tuturor funcționarilor de a se perfecționa și de a trece în grade profesionale superioare, așa cum este și cazul acestei situații, existența unui post vacant pe care îl putem ocupa prin transfer, așa cum prevăd reglementările în vigoare. Dacă sunt ceva observații sau puncte de vedere asupra acestui proiect de hotărâre..... Dacă nu...vă supun la vot.

- Cine este pentru ? Vă mulțumesc foarte mult! Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru” proiectul a fost adoptat.

Trecem mai departe în ordinea de zi a ședinței....domnule secretar, următorul proiect de hotărâre.....,,

Dl. secretar Constantin Stoenescu: „Următorul proiect de hotărâre supune plenului consiliului aprobarea Studiului de Fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizarea drumului județean

DJ 201 Mărculești – Sudiți – Săveni. Pe fond proiectul de hotărâre propune aprobarea Studiului de Fezabilitate la acest obiectiv cu următoarele date tehnice:

Valoarea totală: 22.712,29 mii lei

din care:

- Construcții montaj (C+M): 21.330,88 mii lei
- Perioadă de execuție : 36 luni

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare și Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, agricultură și dezvoltare regională. Proiectul a primit aviz favorabil, nu au fost formulate amendamente, în schimb au avut foarte multe observații legate de modul de prezentare a documentației tehnice.,,

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult!

Vă reamintesc dragi colegi, faptul că în urmă cu cinci ani de zile în urma unor dezbateri foarte interesante, a fost adoptată o strategie județeană de modernizare și reabilitare a drumurilor clasificate ca fiind de interes județean. Evident lucrarea a fost elaborată atât de oamenii care știu ce înseamnă rute de tranzit între drumuri naționale, drumuri județene și de asemenea autostrăzi care au apărut ulterior anului în care am adoptat noi strategia. În cadrul strategiei au fost valorificate foarte multe sugestii și idei legate de viziunea pe care o avea consiliul atunci, pe care și-o menține și astăzi, cu privire la dezvoltarea infrastructurii rutiere, din perspectiva creșterii interesului agenților economici și ai populației pentru a locui, a muncii și a trăii în anumite zone ale județului, care în ultimii ani au avut o atractivitate mai scăzută.

În cadrul acestei strategii, o componentă importantă este axa de Sud a județului, care de fapt se întinde de la Coșereni până la Platonești, ceea ce se numește salba de localități de pe malul drept al Ialomiței, numeroase și altă dată această salbă de localități era mai importantă decât cea situată pe malul stâng al Ialomiței, pe drumul actual european DN 2A.

Faptul că noi continuăm acum după investiții care au început în urmă cu trei ani pe direcția Slobozia – Bora – Cosâmbești – Gimbașani – Mărculești și ne-am oprit acolo, ca urmare a faptului că în lunca Sudiților există un tronson de drum care are anumite caracteristici și care a suferit de-a lungul anilor, celor 30 sau 35 de ani de când a fost betonat, serioase deteriorări. Dincolo sunt așezări importante, așa cum vă spuneam Sudiți – Săveni, așezări importante și așezări din ce în ce mai atractive pentru populația județului și pentru agenții economici.

A lega această localitate Mărculești pe drumul județean 201A de Săveni și mai departe de drumul care este parțial modernizat și se va încheia în anul următor Fetești – Țândărei este o obligație pe care o avem. Astăzi avem de aprobat acești indicatori tehnico-economici. Eu insist asupra argumentelor ce țin de necesitate, de oportunitate și de voința consiliului județean de a susține un proiect coerent și un

proiect ambițios strategic de modernizare și renovare și reabilitare a drumurilor județene.

Celelalte detalii tehnice, o parte din ele îmi sunt și mie cunoscute, o parte o să vi le prezente și domnul vicepreședinte Mușoiu și altcineva, în legătură cu felul în care Studiul de Fezabilitate a descris situația existentă și mai ales a descris varianta pe care o propunem de modernizare. Cred că este interesul nostru să rămânem coerenți cu viziunea pe care o avem cu privire la sistemul rutier de pe malul drept al râului Ialomița și cu preocuparea ca salba de localități situate în această zonă să se bucure de mai mult interes din partea consiliului județean și de mai mult interes din partea cetățenilor care fie au rădăcinile acolo, fie doresc acum să se stabilească acolo. Atât din punctul de vedere al inițiatorului, aștept opiniile dumneavoastră, punctele de vedere ,domnul Grigore.....,,

Domnul Grigore Ion:,,Domnule președinte, eu sunt un om căruia îi place să facă lucrări, investiții.....,, legat de această hotărâre eu ridic următoarea problemă: pentru 16 km de drum care se modernizează, se reabilitează, perioada de execuție este alocată a fi 36 de luni. Deci asta înseamnă 5 km pe an. Din punctul meu de vedere, în momentul în care ceea ce se lucrează anul acesta, în 2010, urmează să fie reparat în 2013. Vă întreb acum pe dumneavoastră ca inițiator, de ce ați acceptat acest termen de execuție de 36 de luni ? Cinci km de drum pe an, înseamnă că cel care se angajează să facă lucrarea o să o facă cu roaba și cu căruța, pentru că în ritmul acesta nu are nevoie să folosească utilaje moderne. Aștept o explicație în legătură cu această opinie pe care o am.,,

Domnul președinte:,,Mulțumesc...Alte opinii..... Vă dau eu o explicație , vă dau și tehnicienii noștri o explicație de o anumită natură.....,,

Domnul arhitect Vede Ion:,,Am recepționat cu satisfacție cele spuse de dumneavoastră, domnule președinte, în preambulul acestei discuții, referitor la inițiativa de îmbunătățire a condițiilor de circulație pe partea de Sud a județului și așa cum bine știți este și dorința noastră ca reabilitarea și modernizarea acestui drum să reprezinte mai curând o realitate. În acest spirit s-au purtat discuțiile și în Comisia de urbanism și observațiile făcute de noi au fost legate în primul și în primul rând de faptul că atunci când dorim cu tot dinadinsu să facem un bine comunității ne gândim ca pe lângă acest bine să nu provocăm și daune. Sau dacă vreți un itinerariu pe zona de Sud a județului să fie un itinerariu care să reziste măcar 30 de ani, cât ați spus dumneavoastră că au trecut de când s-a făcut betonarea pe zona Sudiți – Săveni.

Pe soluția care este argumentată textual de Studiul de Fezabilitate, îmi permit să apreciez că acest deziderat este irealizabil. În primul și în primul rând datorită faptului că drumul pe zona respectivă este un drum în zonă de luncă, într-o zonă sărăturată, deci acolo unde nivelul freaticului este foarte ridicat. Drumul merge

paralel cu lunca, deci paralel cu cursul Ialomiței și ca atare perpendicular pe direcția de scurgere a apelor. În momentul în care mai și înalți drumul respectiv este clar că realizezi un baraj în calea naturii. Un drum supus solicitărilor din partea apelor de suprafață este un drum supus degradării mult mai rapide decât orice altă categorie de drum.

Acest aspect îl relev acum pentru că sunt foarte marcat, în calitate de consilier județean, sunt foarte marcat de superficialitatea cu care sunt tratate prezentările proiectelor nobile pe care consiliul județean dorește să le realizeze. Și spun acest lucru mai ales că între timp am primit un așa zis răspuns la observațiile făcute în cadrul comisiei de către toți membrii prezenți ai acestei comisii și aproape că mă simt lezat de faptul că cineva mi se adresează la acest mod, ca și când n-ar fi avut nici o însemnătate sub aspect tehnic sau formal observațiile făcute de noi.

De aceea pe acest subiect sunt multe de discutat, eu vă propun, în spiritul celor spuse și în cadrul comisiei, vă propun dacă lucrurile rămân la acest nivel al explicațiilor primite, cu orice risc, amânarea acestui proiect de hotărâre, deci nu eliminarea, ci amânarea acestui proiect de hotărâre, până în momentul în care proiectanții Studiului de Fezabilitate să consimtă să trateze cu seriozitate prezentarea acestui proiect. Vă mulțumesc!,,

Doamna directoare Negoită Niculina:,,Domnule președinte, la Comisia de urbanism au fost făcute observații pe partea scrisă a documentației, cu multă rigurozitate, am transmis șefei de proiect care a făcut și expertiza acestui drum observațiile să aducem aici clarificările solicitate. Dacă considerați necesar putem să invităm, din păcate doamna Grigoraș nu a putut să vină astăzi la ședință, putem invita la Comisia de urbanism și de comun acord să ne explice punctele de vedere divergente și să completeze partea scrisă, la cea desenată nu au fost făcute observații, și să explice din punctul de vedere al proiectantului acele aspecte pe care le-a ridicat domnul arhitect și Comisia de urbanism.

Acesta a fost răspunsul pe care l-am primit, dacă este nevoie facem o altă ședință. Este complicat să dăm noi acum niște explicații în numele proiectantului pentru că proiectantul își asumă răspunderea pentru soluția pe care o dă, răspundere pe care și-o asumă până la punerea în funcțiune a obiectivului, are responsabilitate pe Legea 10. În concluzie este mai corect și mai cinstit să se discute cu cel care a proiectat și a gândit această soluție.,,

Domnul președinte Vasile Silviu Ciupercă:,,Mulțumesc!

Stimați colegi, parcă sugerați că sunt proiectanți care sunt selectați de anumite culori politice și lucrează superficial din punctul de vedere al altor culori politice și sunt proiectanți care sunt super profesioniști, proiectează autostrada Cernavodă – Constanța, se aprobă în Guvernul României, condus de-a lungul timpului de diverși eminenți politicieni, se aprobă termene de execuție 2008, 2009,2010, se constată că

nu s-au început deloc lucrările la tronsonul atât de necesar și pentru noi și pentru Sud - Estul României și pentru întreaga Românie. Și noi ridicăm într-un for politic și deliberativ, nu chestiunea de oportunitate care ne adună aici, pentru că suntem decidenți pe baza viziunii pe care o avem cu privire la misiunea consiliului județean. Este foarte adevărat, palierul celălalt pe care-l ridică colegul Vede, este un palier tehnic. Eu nu știu dacă măsura superficialității, cea aparentă, este în mâna domnului Vede. Cu siguranță că este, dar s-ar putea ca să fie un specialist mai mare și măsura superficialității să o aibă el. Și vine unul mai mare, care are și el propria măsură a superficialității.

Într-o competiție între măsuri nu o să mai știm cum să judecăm, pentru că până la urmă nu este menirea noastră să judecăm aici unele lucruri care, încă odată, țin de responsabilitatea celor care execută, conform unor standarde românești sau europene, execută niște lucrări de specialitate. Eu am fost primul ca să agreez observația asupra stupideniei de a amplasa stațiile de autobuz simetric față de axul drumului, de regulă ele sunt decalate, este o scăpare. Toate lucrurile astea țin, încă odată, țin de etapa în care ne aflăm. Noi aprobăm aici voința consiliului județean de a aproba voința strategică de dezvoltare a infrastructurii rutiere, în partea de Sud a județului. Ce se întâmplă cu durata? Sunt două lucruri foarte clare. Există o durată pe care o stabilesc proiectanții, în funcție de asigurarea tuturor condițiilor de execuție și este o durată care mai ține seama de posibilități de finanțare, de blocaje ale licitațiilor, de alte considerente care au arătat că România, în care trăim cu plăcere tot timpul, este o țară mai complexă și mai complicată și putem noi să prevedem patru luni sau cinci luni de zile, că o să avem probleme ba cu licitația care nu se încheie nici în patru luni, nici în nouă luni, ba cu schimbări legislative care provoacă alte și alte complicații.

De aceea durata mai largă, așa cum țineți minte că am avut o discuție foarte aprinsă cu 201A, am avut o discuție aprinsă în zona Moldoveni – Coșereni, sigur că am lucrat, avem acum aproape 40%, spre bucuria cetățenilor din zonă. Dar țineți minte ce obiecții ați avut? De ce propuneți dumneavoastră nu 12 luni și 36 de luni, sau 24, nu mai țin minte cât am propus. Pentru că nu este realist să ne încorsetăm cu termen strâns pe care nimeni, nici cei care fac autostrăzi, nici cei care fac centrale atomoelectrice, nu le respectă. Dacă sunt prea strânse și au motive obiective să nu le respecte. Deci în privința duratei, îi răspund colegului eu, că o analiză mai atentă ne spune că m-aș bucura să reușim în 18 luni să realizăm acest lucru, dar, sunt atâtea etape pe care trebuie să le parcurgem, proiectul tehnic, o licitație pentru selecția celui care va face proiectul tehnic, apoi o licitație pentru execuție, apoi asigurarea resurselor financiare și toate celelalte lucruri. De aceea vă propun să rămână termenul de 36 de luni.

În privința amânării, nu sunt pentru amânare, nu este decizia noastră, se perfectează acest document, cu toate minusurile lui și va fi penalizat din banii pe care i-am reținut drept garanție de bună execuție, îl penalizăm, așa este normal, dar nu

oprim lucrurile, nu le întârziem. Îl penalizăm pentru neajunsurile pe care le-am constatat, dar această penalizare este reglementată între părți prin contractul pe care l-am semnat.

De aceea opinia mea este, rugămintea mea este, să vă aplecați cu atenție asupra solicitării de vot pentru acest proiect de hotărâre extrem de important și care este un prim pas într-un demers care va dura poate nu 36 de luni, poate o să dureze 28 sau 30 de luni. Eu nu știu în momentul acesta dacă, o să vă spună domnul Mocanu, predictibilitatea colectării impozitului pe venit la nivelul județului are grad de realizare 90%. Dacă nu cumva predictibilitatea are un grad mult mai scăzut, de 40% sau de 30%, lucrurile astea sunt invariabile, necunoscute pe care din păcate nici nu le putem ocoli, nu le putem evita.....Alte opinii ,observații.....,,

Domnul Vede Ion:,,Cu tot respectul, domnule președinte, să știți că în virtutea mandatului de consilier îmi asum nivelul de stupiditate pe care-l port în identitatea mea. Dar, revenind la observațiile făcute, vreau să vă spun și un singur exemplu să vă dau ca să nu avem cumva conștiința faptului că cu tot dinadinsul vrem să ne împotrivim unui demers normal, legal și merit să aducă bunăstarea. Cum poți pe un drum care spusesem mai devreme, are nivelul freatic ridicat, să prevezi că se realizează bazine de retenție, deci în care se adună apele pluviale, câtă vreme eu știu că bazinul acela va fi plin cu apă ? Deci este o soluție, eu nu-mi permit să spun stupidă, nepotrivită, deci este clar că în povestea pe care mi-o oferă și eu ca și consilier județean nu are importanță pregătirea profesională, are importanță răspunderea cu care votez, eu citesc o poveste pe care mi-o prezintă cineva. Nu are importanță cine, nici măcar proiectantul ci inițiatorul ar trebui să-mi prezinte o poveste reală, temeinică, bazată pe o bună cunoaștere a realității, pe temă, pe ceea ce i-am cerut proiectantului să-mi facă.

Deci în momentul în care am propus amânarea, am propus conștient faptul că de aceste modernizări este nevoie, ci nu pentru a pune vreo culoare politică pe asfalt, pentru că asfaltul este negru și marcat cu alb și nici o formațiune politică nu are această culoare. De aceea în momentul în care ne-am preocupat cu toții în comisie de a îmbunătății un proiect de hotărâre, am făcut-o cu cele mai bune intenții și în nici un caz mânați de interese politice. Referitor la termenul de execuție, nu spune nimeni ca lucrarea să înceapă mâine pentru ca să se poată termina peste 36 de luni, ci avem un exemplu cât se poate de elocvent, s-a realizat în câteva luni de zile modernizarea pe drumul până la Drajna și știm ce a însemnat execuția lucrării sub trafic. Câtă vreme ne imaginăm că traficul pe direcția acestor drumuri propuse spre modernizare va fi grevat de lucrări timp de 36 de luni, înseamnă că practic condamnăm zona respectivă, ca în perioada respectivă să fie necirculată. Bine spunea domnul inginer Grigore că acel drum se va face în 36 de luni cu roaba, pentru că atunci când îmi propun un termen, îl propun în așa fel încât nivelul de stres pe trafic și în localități să fie cât mai redus sau pe durată cât mai scurtă. Nu spune nimeni că drumul o să

înceapă poimâine, dar atunci când mă apuc de el, mă apuc când am toate condițiile îndeplinite în așa fel încât să-l rezolv cât mai repede. Cum vă imaginați că 10 km de drum, cum este la următorul proiect de hotărâre, se vor realiza în 36 de luni ? Nu are rost să mă mai apuc de el cadă îmi propun de la bun început să-l realizez în 36 de luni. Deci în cunoștință de cauză, cu cele mai bune intenții, în interesul calității și în interesul neirosirii banilor, vă propun amânarea acestui proiect de hotărâre, știind că tot noi vom fi cei care vom analiza atunci când vom avea toate datele și garanția seriozității unui proiect corect. Vă mulțumesc!,,

Domnul președinte:,,Rămân pe două paliere toate discuțiile de până acum, poate că cineva dintre dumneavoastră ne oferă și un alt palier de abordare.....,,

Domnul consilier Vlădulescu Oliviu:,,Domnule președinte, ați început superb când a venit în discuție acest proiect de hotărâre, vă apreciez întotdeauna felul în care argumentați...este fantastic și sunt de acord de fiecare dată cu dumneavoastră, fără niciun fel de rezervă. Argumentația dumneavoastră este impecabilă, numai că ea mizează numai pe subiectivitatea noastră, pe sentimentele noastre, pe buna noastră credință. Și aici nu cred că este vreun consilier din sala aceasta care să nu vă împărtășească nobilele afirmații pe care le faceți și să nu creadă cu toată convingerea de acest fapt.

Toți suntem de acord asupra oportunității, asupra necesității acestor lucruri pe care le discutăm aici. Nu ne luați ca altceva, rezervele noastre se referă la cu totul altceva, nu la oportunitate. Dumneavoastră insistați pe latura asta, dar bateți la o poartă deja deschisă și la toată disponibilitatea noastră. E vorba de cu totul altceva.

Tot ceea ce a subliniat domnul consilier Vede, ce a subliniat domnul Grigore, vizează cu totul alt aspect, pe care dumneavoastră, cu talentul oratoric pe care îl aveți, și pe care-l apreciez, problema ați eludat-o ușor. Iată despre ce este vorba. Dumneavoastră de pildă ați spus acum că trăim în România și în România avem anumite realități cu care ne confruntăm, trebuie să ținem seama de ele și din aceste motive ori încercăm să acredităm o ordine, o respectare a realității, a termenilor clari dintr-o reglementare oarecare și încercăm să lucrăm și să intrăm în limitele normalității, ori continuăm cu balcanismul acesta.

Dacă dumneavoastră ne propuneți să luăm act de faptul că noi fiind balcanici suntem delăsători și atunci să oficializăm această chestie, cu asta nu pot fi de acord în niciun caz. Mă raportează la ceea ce spune bunul simț, la ceea ce spun normele. Și vă mai atrag atenția, cu tot respectul, asupra unui aspect. Domnul Vede a spus să amânăm pentru a avea o discuție cu cei care au făcut acest Studiu de Fezabilitate și a lămurii aspectele. Eu m-am uitat peste răspunsul care l-au dat, este absolut în bătaie de joc. Nu acoperă nici măcar totalitatea problemelor ridicate în cadrul comisiei și ar fi nevoie de o discuție cu acești oameni, să lămurim, să îmbunătățim acest proiect. Noi ce aprobăm aici, domnule președinte ? Scrie clar...hotărâre privind aprobarea

Studiului de Fezabilitate. Dacă-l aprobăm pe acesta, nu valorile, nu discutăm, aprobăm Studiul acesta de Fezabilitate înseamnă că acesta rămâne valabil, îl mai îmbunătățim pe ici pe acolo și cu asta e....cu acesta mergem. Nu putem să mergem cu acesta înainte pentru că are o groază de curențe..... Să nu încercăm să abatem discuția de la fondul chestiunii. Domnul Vede și domnul consilier Grigore au atras atenția asupra unor chestiuni importante: termenele – care trebuie să fie optime și celelalte aspecte de ordin tehnic. Vă rog frumos să ținem seama de asta și dacă se poate să încercăm să amânăm până se discută cu acești proiectanți.,,

Domnul vicepreședinte Martin Ioan:„Cred că din start punem problema profesionalismului celui care a câștigat și a făcut acest Studiu de Fezabilitate. Avem noi capacitatea asta? Avem noi pregătirea profesională ? Avem noi responsabilitatea asta ? Cine răspunde de întocmirea Studiului de Fezabilitate ? Cel care l-a contractat, cel care a câștigat o licitație și încasează niște bani. Eu sincer, nu am profesionalismul și nu am cunoștințele de specialitate, ca să apreciez dacă este sau nu bun. Dâșii au câștigat, dâșii răspund. Este un Studiu de Fezabilitate, reprezintă intenția noastră de a reabilita acel drum, este un pas în procedură. Urmează un proiect tehnic care din punct de vedere tehnic va stabili exact ce o să se facă pe acel drum.

Opinia dumneavoastră pesimistă, că se pun 40, 30 sau 90 de cm de piatră, nu mi aparține și iar apelez, dacă vreți, mă îndoiesc de profesionalismul executantului, al dirigintei de șantier. Plecăm cu un pesimism și ar trebui să nu mai facem nimic, să îi controlăm pe toți la toate lucrările pe care le fac. Credeți-mă că nu este constructiv punctul dumneavoastră de vedere.

Dacă-mi permiteți, în continuare, referitor la termenul de 36 de luni. Capacitatea investițională a noastră, deci total investiții pe care le avem, ne învârtim undeva la 250 de miliarde, trebuie să stabilim o ierarhie, o prioritate a investițiilor pe care le avem, nu putem să investim doar pe drumul acesta și să nu mai facem absolut nimic în județ.

A doua problemă: sunt tot felul de oportunități guvernamentale, avem un program guvernamental pe Hotărârea de Guvern 577, deci putem să accesăm și alte surse de finanțare pentru această lucrare.

Trei: cred că va apărea, sau există o intenție a guvernului, un program național de asfaltare a zece mii de km de drumuri județene, important e să avem pregătite din punct de vedere tehnic documentațiile de reabilitare a acestor drumuri și când apare oportunitatea să le folosim. Dacă nu avem nimic, dacă blocăm un studiu azi, un studiu mâine, nu avem nici un fel de proiect pregătit , în acel moment ne va spune ,, ne pare rău ...nu avem,,. Din această cauză pornim pe mai multe drumuri, ne dorim să fie repartizate uniform la nivel de județ ca să putem să facem toate aceste investiții. Ne-am dorii să o facem în 12 luni, dar ar însemna să blocăm alte investiții la fel de importante pentru cetățenii județului nostru. Vă mulțumesc!,,

Domnul Grigore Ion: „Domnule președinte, rămân siderat de anumite argumentații. În primul rând consider că toți cei care suntem aici suntem niște oameni responsabili, asta nu înseamnă că să dau în totalitate credit unui proiectant, îi dau într-adevăr, dar haideți să purtăm o discuție, nu trebuie să înghițim totul cu ochii închiși. Am mai avut un exemplu acum câteva ședințe cu Sala de festivități, unde proiectantul a venit cu niște idei futuriste. Nu sunt de acord cu ceea ce spune domnul vicepreședinte, asta din punctul meu de vedere nu este o atitudine responsabilă în ceea ce privește dezvoltarea județului și gestionarea corespunzătoare a banului public. Păi ce facem, însăilăm peste tot câte o lucrare și nu o terminăm niciodată? Am însăilat Sala de festivități, am băgat 60 de miliarde și mai băgăm 80 acum. Același lucru se va întâmpla și cu drumurile astea. Și vă dau exemplu drumul dintre Ciochina și Crunți. Drumul acela este început de 20 de ani. Au mai dat puțină piatră, au pus bordurile, pe urmă au trecut mașinile și le-a aruncat în șanț și este o gaură neagră.

Părerea mea este să ne chibzuim banii și să începem o lucrare pe care din momentul în care am băgat cazmaua s-o și terminăm. Haideți să gospodărim banii și repet încă odată nu-mi convine mie această atitudine, chipurile este un proiectant. Ce proiectant nu poate să facă prostii? Nu vreau să dau din una în alta, ceea ce se întâmplă în Slobozia, că tot vina proiectantului este. În momentul când se face o asemenea lucrare se fac prospecțiuni și atunci se trage concluzia dacă este bună prospecțiunea respectivă, dacă este fezabilă pentru a termina proiectul. Dacă da, îi dau drumul și răspunde. Dacă nu caut altă soluție. De unde știm noi și dumneavoastră de unde acreditați și aveți așa de multă încredere că acest proiectant a găsit soluția cea mai bună? S-ar putea întâmpla ca unul dintre noi să poată sugera, gratis, o idee cu care el poate să vină și să facă o lucrare deosebit de bună. Pe cuvântul meu de onoare, dumneavoastră ne priviți pe noi de aici ca și cum am fi „Gică contra”, deci ca și cum am fi împotriva inițiativelor pe care dumneavoastră de la prezidiu le aveți. Nu este adevărat! Opiniile noastre sunt, în ceea ce mă privește, 100% constructive. Niciodată, și mă cunoașteți de atâția ani de zile, am atâta vechime în consiliul județean, nu am fost niciodată demolator al unei hotărâri atunci când ea era în interesul public.”

Domnul consilier Cojocaru Neculai: „Vroiam să atrag atenția domnului Vede, care a spus că pe drumul care începe construcția nu se mai poate circula. Se poate circula pe un sens, problema este să avem bani să continuăm proiectul respectiv. Banii nu-i avem toți grămadă.”

Domnul Cazacu Marinică: „Domnule președinte., consider că ar trebui să ținem cont de faptul că în rândul consilierilor județeni avem un specialist în persoana domnului Vede, după părerea mea de marcă. Cred că interesul domnului Vede este mai presus de interesul oricărui proiectant de a se face drumul bun, în termene scurte și așa vrea să vin aici cu un singur exemplu: drumul dintre Urziceni și Iași s-a

făcut într-un an de zile, sunt 450 de km. Iar eu cred că dacă ne gândim la finanțare, este bine ca un lucru început să fie și terminat pentru că toate aceste lucruri sunt dăunătoare până la urmă și pentru oamenii care vor circula cu greutate prin acele sectoare de drum, sunt dăunătoare și pentru calitatea drumului căci până ajungi să îl termini deja se strică celălalt.

Eu cred că ar fi bine ca cei din consiliul județean să ia hotărârea de a se amâna acest proiect și a se face o discuție cu proiectantul pe criteriile pe care domnul Vede le-a enumerat aici și cred că consilierii județeni vor avea suficienta înțelegere de a amâna acest proiect până la o viitoare ședință în care să invităm proiectantul să ne dea detalii sau până atunci să elucidăm toate aceste lucruri pe care domnul Vede le ridică, pentru că din punctul meu de vedere dacă există un specialist aici acesta este domnul Vede. Vă mulțumesc!,,

Domnul Olaru Vasile:,,Este foarte adevărat că eu nu sunt specialist în materie de construcții dar câteva lucruri trebuie totuși să le concretizăm și să vedem într-adevăr. În primul rând realismul termenului de 36 de luni, observați că nici nu ne-am apucat de treabă și din start trebuie să revedem din nou lucrurile. Deci cine a propus acest termen de 36 de luni, din câte observ eu din început, deci nici nu am apucat să votăm și deja se propune o amânare, oricum o revedere a acestora măcar a Studiului de Fezabilitate. După părerea mea, constat că într-adevăr acest termen deja se înscrie în realism.

În ceea ce privește traficul pe acest tronson de drum, să fim sinceri, este o mare deosebire între traficul care este de la Slobozia la Drajna spre autostradă și traficul pe acest drum care este cu mult mai mic și cred că pe un singur sens se desfășoară mai bine. În afară de asta mi se pare că atunci când a fost făcut drumul de la Urziceni la Iași, într-un an de zile, la conducerea țării se afla PSD-ul, o mică precizare. În ceea ce privește cheltuirea banilor, am încercat și eu un termen de comparație să vedem și noi unde sunt banii noștri și am făcut o socoteală pe metru pătrat de drum constă între 50 și 60 de euro, atât la un drum cât și la celălalt. Spre deosebire de autostrada de la Cluj care a costat 1300 de euro mp și nu are nici acoperiș și nici încălzire și spre deosebire de autostrada de la Comarnic care se vrea să coste 8000 euro mp. Deci metrul pătrat se poate compara.,,

Doamna Socol Valeria:,,Din punctul meu de vedere proiectantul a luat în calcul că acest drum se găsește în luncă, că există un nivel freatic ridicat, ba mai mult decât atât în zonă nivelul freatic este fluctuant, este influențat de nivelul apei din Ialomița. Ori râul Ialomița, din câte știu eu, este îndiguit, este un râu regularizat. Mai mult decât atât Ialomița are un baraj în amonte, iar din câte știu eu lucrările noastre de regularizare au un coeficient de asigurare bun astfel încât nu avem inundații în zonă care să ne scoată din uz. Iar acel drum eu chiar cred că este necesar de făcut. Soluțiile cu șanțuri de pământ pentru pânză freatică sunt dintre cele mai bune și mai ușor de

întreținut, iar bazinele de retenție și podețele eu cred că rezolvă pentru asigurarea a 80% nevoile pentru acest drum.,,

Domnul președinte:,,Mulțumesc foarte mult! Stimați colegi vă propun să sistăm aici discuțiile despre acest proiect de hotărâre. Apreciind încă odată buna credință și dorința de perfecționism pe care ați exprimat-o în mod cu totul și cu totul excepțional, ne dorim lucruri mai bine făcute, de noi în primul rând care suntem responsabili de ceea ce facem aici, dar lucruri mai bine făcute și de alții cu care intrăm în diverse relații, și aici suntem de acord.

În același timp suntem de acord că un portofoliu de proiecte este un portofoliu absolut necesar acestui județ. Etapele următoare pentru realizarea proiectului tehnic și ulterior de scoatere la licitație pentru găsirea unui constructor care să execute această lucrare, toate lucrurile astea vor apare într-o altă etapă, eu nu știu dacă nu apare o oportunitate la sfârșitul anului pentru a putea să angajăm organizarea unei licitații mai repede ca urmare a unor resurse financiare care apar din zona guvernamentală sau din zona împrumuturilor. Mă aștept la reforma statului pe care o promite președintele Băsescu și mă aștept să avem capacitatea de împrumut mai mare, nu să se împrumute numai ministerele în numele statului, în numele nostru al autorităților județene și al autorităților locale. Să existe capacitatea de împrumut mai mare și pentru autoritățile județene și de aceea, evident, și un ritm mai alert în ceea ce privește finalizarea executării unor lucrări de construcții.

Dar permiteți-mi să vă spun că împărtășesc toate punctele de vedere referitoare la calitatea activității partenerilor noștri, a celor care execută Studii de Fezabilitate, a celor care recepționează aceste studii, a celor care fac observații pentru a le ameliora, a celor care intră în joc în etapele următoare astfel încât să obținem până la urmă un maxim, un optim, dar în absența unor asemenea lucruri noi privăm județul Ialomița de posibilitatea de a avea început un șantier în 2011 în zona respectivă. Vă propun sistarea luărilor de cuvânt pe această temă.

- Cine este pentru ? Vă mulțumesc foarte mult! Se abține cineva ? Domnul Vede se abține. Este cineva împotriva? 5 persoane.

Și acum vă propun aprobarea proiectului de hotărâre.....

Domnul Vlădulescu:,,Domnule președinte s-a propus o amânare, este corect să supuneți la vot amânarea acestuia și apoi să votăm, dacă cade, aprobarea lui.,,

Domnul președinte:,, Până găsește domnul secretar în regulament, vă spun eu, scoaterea de pe ordinea de zi a unui proiect de hotărâre se face cu acordul inițiatorului, asta este prevedere din 215, deci nu se cere un vot pentru scoaterea de pe ordinea de zi. Deci nu este vorba despre scoaterea de pe ordinea de zi pentru că am avut dezbateri pe marginea acestui proiect, este vorba de altceva,.... A intrat în dezbateri, dăm o rezoluție asupra acestei chestiuni.

Repet, am participat și eu la discuțiile constructive și cu adevărat corecte cu privire la calitatea unor studii pe care le recepționăm la nivelul consiliului județean.

Este o lipsă de calitate pe care și eu am remarcat-o câte odată și alții care se pricep, mult mai bine decât mine. Trebuie să perfecționăm acest sistem și recepția să cuprindă. O să invităm și consilieri care se pricep în comisiile de recepție ale studiilor ca să existe o cunoaștere mai bună a lucrurilor care se recepționează.,,

Domnul Cană: „Domnule președinte. Nu știu dacă vom reuși, dacă facem treaba asta, să facem stratul de 60 cm. Nu știu dacă vom reuși, dacă facem treaba asta, să-i mărim valoarea. Asta este buna credință pe care eu am înțeles-o. Nu știu, este surprinzător orice chestiune să fie bănuită, vă propun domnule președinte să puneți în discuție, direcția tehnică a consiliului județean, dacă își face datoria, dacă ea reprezintă interesele noastre, cred că direcția tehnică are o discuție în prealabil cu acești oameni, care sunt oameni cu experiență. Am ajuns la concluzia că ar trebui să angajăm consilieri în cadrul direcției ca să nu mai avem surprize de genul acesta. Eu nu bănuiesc pe nimeni de rea credință, dar văd că orice este trecut în suspiciune. E bine, lupta de idei este frumoasă, este corect să facem treaba asta, dar parcă de fiecare dată, eu nu prea am luat cuvântul, am stat și am observat și eu cam cum se petrece treaba asta. Sunt 2,3 colegi de-ai noștri care le știu pe toate. Hai să venim cu niște soluții, nu amânarea...amânăm un proiect și nu știu dacă este cel mai bine. Am discutat la comisia noastră, nu știu dacă era pe ordinea de zi, una dintre colege, având mapa acolo, din start avea niște obiecțiuni fără cunoaștere...era pregătită discuția. Asta este sentimentul pe care îl am, atât pe proiectul acesta cât și pe proiectul de buget. Hai să apelăm la buna credință. Eu cred că binele nu se poate face numai cu aprecieri de genul acesta.,,

Domnul secretar Constantin Stoenescu: “Problema este importantă și din cauza aceasta am zăbovit atât pentru a nu da un răspuns eronat.

În economia Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean nu există instituția amânării unui proiect de hotărâre. Odată ordinea de zi votată, asupra proiectului de hotărâre se votează „pentru,, sau „împotriva,,. Există la art.67 instituția reorganizării proiectelor de hotărâre.

Textul la alin.5 spune așa: „Dacă în urma dezbatelor în ședința Consiliului județean Ialomița se impun modificări de fond ale conținutului proiectului, președintele de ședință poate hotărâ remiterea proiectului pentru reexaminare comisiei sau direcției de specialitate care a participat la fundamentarea și la întocmirea raportului,,. Deci, dreptul, competența, aparține președintelui de ședință.,,

Domnul președinte: “Rămân consecvent, nu sunt argumente pentru a retrimite la comisie acest raport. Ceea ce s-a scris și ceea ce s-a fundamentat în nota de

fundamentare, raportul direcției tehnice, în avizul dat de comisia de specialitate, din punctual meu de vedere nu sunt rațiuni pentru a fi retrimise la comisie. Vă supun la vot:

-Cine este pentru proiectul de hotărâre privind adoptarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico – economici ?

Deci 19,,pentru,,.

- Cine se abține ?

- Este cineva împotriva ? 9 voturi ,,împotriva,,.

Le mulțumesc tuturor celor care au intervenit și sunt convins că noi vom valorifica la nivelul Direcției tehnice și de urbanism, vom valorifica aceste observații, vom cuprinde oameni care au timp, au chef și care au și competență în recepția unor documente importante în așa fel încât să valorificăm foarte mult tot ceea ce este experiență, competență și mai ales bună credință. Mulțumesc frumos! Următorul proiect de hotărâre.....,,.

Dl. secretar Stoenescu: „Următorul proiect de hotărâre are un obiect aproape identic, este vorba de aprobarea Studiului de Fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico-economici, la obiectivul de investiții „Modernizarea drumului județean DJ201 Buiești – Albești. Parametrii din Studiul de Fezabilitate:

Valoarea totală: 13.535,87 mii lei

din care:

- Construcții montaj (C+M): 12.674,66 mii lei
- Perioadă de execuție : 24 luni

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare și Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, agricultură și dezvoltare regională. Rapoartele conțin avize favorabile, nu au fost formulate amendamente.

Domnul președinte: „Ne este mai simplă misiunea în acest moment, sectorul de drum despre care vorbim, de 9 km, se află tot pe malul drept al Ialomiței, leagă alte localități importante situate în zona de centru a județului. Evident este vorba tot de variante, se propun trei variante și se optează pentru varianta a doua. Sunt probleme legate de apropierea de Ialomița. Oarecum proiectele respective și mai ales Studiile de Fezabilitate au particularități și asemănări mari. Au și particularități diferite și diferențe. Cred că suntem în aceeași situație. Cine dorește o intervenție?

Domnul Vede:„Cu scuze față de domnul consilier Cană, nu am pretenția de a mă considera specialist în domeniul drumurilor ci doar specialist și asta o spun cu mândrie, în ceea ce privește promovarea și organizarea derulării investiției. Și în această situație, vreau să vă spun prin comparație că între cele două soluții, între cele două proiecte, precedentul și acesta, diferența constă în lungime, în primul erau 16 km, iar în acesta aproape 10, în 10 cm la straturile piatră spartă și balast și în privința

prețului în sensul că la primul ar fi costat 13,3 miliarde de lei vechi pe km, la cel de-al doilea doar 12,67 miliarde de lei vechi pe km. Asta dacă este să prezentăm lucrurile la prima vedere pe ceea ce rezultă din ceea ce ne-a fost oferit.

Deci ceea ce am putut să aflăm că ar intenționa să se facă. Dar, vreau să vă spun că ambele proiecte presupun înălțarea platformei carosabilului la primul cu 60 cm și la al doilea cu 50 cm inclusiv în localitate.....Sunt observații de bun simț și din ceea ce ne-a fost prezentat. Dacă am fi avut acces la alte informații, probabil că am fi recurs la niște oameni de specialitate. Dar asta este ceea ce conștiința mea de consilier, fără nici o pregătire profesională, mă îndeamnă să constat. Atunci când propun ca lucrurile să nu fie tratate cu superficialitate, fac propunerea cu cele mai bune intenții și în nici un caz de a o obstrucționa, nici tendința sau tentația de a promova cu ușurință proiecte ci pur și simplu de a le trata cu seriozitate, pentru că la urma urmei în ce mă privește sunt contribuabil la bugetul public și de aceea poate că nu ar trebui să-mi fie odată în plus indiferent cum se cheltuie banii, ori Studiul de Fezabilitate a însemnat o cheltuială.

Nu mă refer la investiție, deci Studiul de Fezabilitate a costat, atunci trebuie ca în costul respectiv să văd ceva făcut, pentru că ne raportăm la acele comparații și opțiuni pentru varianta a doua. Vă rog frumos, puneți alături cele două Studii de Fezabilitate și veți avea surpriza identității lor. Iar acea comparație și ofertă care ni se face pentru cea de-a doua variantă este pur formală, pentru că criteriile de întocmire a acelei clasificări sunt, hai să zicem, măcar neserioase. În momentul în care citim, fiecare dintre noi, în afara faptului că știe să citească, poate că mai știe și altceva, să interpreteze ceea ce citește, să înțeleagă. Eu unul asta am înțeles că mi s-a făcut oferta de a accepta și a promova un proiect neserios. Este păcat de ideea bună de la care am pornit și știm foarte bine că drumul spre Paradis e pavat cu piatră spartă. Îmi cer scuze consilierilor cărora probabil li se pare că mă amestec în prea multe. Vă mulțumesc!,,

Domnul președinte:,,Mulțumesc foarte mult! Un singur detaliu de tehnică:

-Doamna directoare, când într-un proiect tehnic se stabilesc cantități de lucrări și cantități de materiale, dacă sistemul rutier propus este acesta, cu 25 cm balastru, 15 cm piatră, nu este posibil ca în localitate, drumul așa cum este, în Buiești este la o altitudine de 30 m, în lunca de la Marsilieni este la o altitudine de 15 m,dau niște date, nu este posibil ca în proiectul tehnic lucrul acesta să se corecteze ? De la km la km nu se mai face această fundare a drumului, se face numai în zona cealaltă. Chestiunile astea nu se rezolvă la nivelul proiectului tehnic? Vă rog să-mi lămuriți mie această nedumerire. Eu cred că nu rezultă de aici că peste tot va fi același sistem rutier.,,

Doamna Negoită Niculina:,,Domnule președinte, vreau să fac două precizări:

1. Pentru aceste tronsoane de drumuri s-au întocmit niște expertize tehnice care vor fi valorificate și la faza de proiect.

2. Conform Hotărârii nr.28 proiectul tehnic are un conținut mult mai detaliat decât acest conținut de Studiu de Fezabilitate. La soluțiile de proiect tehnic, bineînțeles că se vor relua din nou măsurătorile topo, studiile geotehnice, iar cel care va stabili soluția pentru că noi am elaborat acum doar Studiul de Fezabilitate, va trebui să țină seama și de expertiză și de studiile geotehnice. Din experiența pe care o am o să vă dau exemplu la DJ 201B, la care noi am făcut un SF în anul 2005 pentru accesare la PHARE, și la accesarea pentru fondurile structurale am fost nevoiți să refacem toate studiile pentru că în decurs de doi ani au survenit modificări la terenuri. Deci este posibil ca proiectantul SF-ului, care va avea la dispoziție SF-ul și studiile topografice și geotehnice pe care le avem, să-și facă din nou studiul geotehnic și cel topografic pentru că, repet, conform Legii 10 proiectantul soluțiilor tehnice este responsabil până la punerea în funcțiune, până la recepția finală a lucrării. Și să știți că nu este responsabil numai cu vorba, este responsabil material și în unele cazuri, vă dau exemple de cazuri în care au fost și alte responsabilități. Specialiștii direcției tehnice nu pot interveni pe soluțiile propuse de proiectant. Putem face discuții cu comisia, eu să știți că o să chem pe șefa de proiect și o să facem o discuție cu Comisia de urbanism înainte să facem partea de recepție a lucrării și o să lămurim toate aceste aspecte care s-au ridicat în Comisia de urbanism și în plenul consiliului județean.

Deci, cantitățile de lucrări stabilite la SF, conform HG 28 sunt niște valori estimative și niște cantități pe care și le face proiectantul pentru a acoperi aceste soluții pe care le propune. La proiectul tehnic se fac alte măsurători și liste de cantități pe proiectul întocmit la aceea fază, pe care se face și licitația. Deci licitația se face pe o listă de cantități și pe niște extrase de forță de muncă, de transport elaborate la acea fază, care sunt semnate de proiectant și care se predau constructorului care face oferta după ele.,,

Domnul președinte: „Deci putem să liniștim cetățenii din Albești, din Buiești, din Ciulnița, din Mărculești că nu vor ieși din curți și vor urca pe drumul județean la 60 cm mai sus decât curțile lor.,,

Domnul consilier județean Vlădulescu: „Mie-mi place că doamna directoare vă susține într-un fel și ajungem să facem o adevărată filozofie a drumurilor, mai puțin să discutăm concret. Când începem să discutăm concret, se pare că deranjăm pe unii, chiar din punct de vedere al bunului simț. Păi noi ce aprobăm doamna Negoită ? Aprobăm un SF care are niște estimări, dumneavoastră ați zis chestia asta, valori estimative pe care noi le-am analizat, din aceste analize reiese ceea ce spunem noi, din analiza de bun simț, până la urmă, a textului, a cifrelor prezente în acest SF care nu s-a prezentat spre analiză. Noi ce aprobăm domnule președinte, titlul ? Nu trebuia

să mai existe acest studiu anexă. Ne spuneți: „domnule este nevoie să facem un drum !,,

Noi când încercăm să discutăm puțin despre studiu, și ați văzut ce a spus mai devreme domnul Vede mai adunat decât cele exprimate de mine, mai sintetic și mai corect, când vii și analizezi chestia aia te lovești de niște inadvertențe. Cu toții căutăm să le eliminăm, nu ne puneți la îndoială buna credință. Suntem într-un tot de acord, vă aplaudăm de fiecare dată, suntem de acord cu modul în care argumentați și argumentați formidabil. Noi încercăm să obținem soluția cea mai bună pentru a realiza ceea ce și noi dorim alături de dumneavoastră, ca inițiator.,,

Domnul președinte Vasile Silvian Ciupercă: „- Vă mulțumesc foarte mult... Doamna Nicoleta, un drept la replică.....,,

Doamna Negoită Niculina:,,Nu vreau să dau un drept la replică domnului consilier, ci vreau doar să precizez că documentația a fost întocmită în conformitate cu Hotărârea 28/2008, că există o Hotărâre de Guvern care stabilește capitelele devizului general și felul în care se întocmește această documentație, iar în Hotărârea 28 exact aceasta este sintagma:„valori estimative,,. Aceasta este valoarea. Valoarea finală se va stabili la licitație și după terminarea lucrării.,,

Domnul vicepreședinte Martin:,, Consiliul județean este un for democratic, fiecare din colegii noștri analizează un proiect de hotărâre, îl evaluează și votează în cunoștință de cauză. Eu, posesorul unui singur vot, apreciez profesionalismul și responsabilitatea unui proiectant angajat material, civil și chiar și penal, cu părerea unor colegi care răspund prin părerea dâșilor. Este dreptul meu de a asigura buna credință atât părerii colegilor mei, cât și soluții profesionale date de proiectantul respectiv. Deci este un for democratic în care discutăm și fiecare apreciază cum trebuie să voteze. Vă mulțumesc!,,

Domnul Vasilache Aurel:,, Domnule președinte, stimați colegi. Pe scurt, vreau să arăt că am tot respectul pentru colegul domnul Vede, ca specialist , de aceea vin cu o propunere, dacă se poate, să fie reprezentantul nostru, al tuturor consilierilor județeni în aceste proiecte, împreună cu Comisia de urbanism să studieze, să analizeze să ne spuneți punctele dumneavoastră de vedere și să veniți cu probleme concrete și astfel nu am mai trece prin atâtea discuții inutile în acest sens. Eu dacă aș fi de specialitate singur m-aș implica în treaba aceasta și aș fi mult mai documentat, mult mai la obiect, cu toți specialiștii pe care îi aveți.,,

Domnul președinte:,,Domnul Cazacu are o întrebare. Pentru mine sau pentru colegi ?,,

Domnul Cazacu Marinică: „Am o întrebare pentru domnul Martin . Să-mi spună și mie cum a răspuns proiectantul de la Albești atunci când a venit cu schimbarea de soluții și a mărit valoarea lucrării cu 45 miliarde ? Cum a răspuns, material, penal ? „

Domnul vicepreședinte Martin: „Din punct de vedere tehnic, financiar sau civil? Puteți să sesizați organele abilitate asupra buneii sau relei credințe a proiectantului de la podul Albești. Noua soluție era o altă soluție tehnică care oferă altă perspectivă asupra podului respectiv, altă fiabilitate , alt termen de bună funcționare etc. „

Domnul Vede: „Mulțumesc frumos! Hotărârea de Guvern sau norma legală care stabilește conținutul SF-urilor, stabilește conținutul cadru. Mai departe fiecare Studiu de Fezabilitate se face în mod distinct pentru fiecare obiectiv tocmai pentru a particulariza și a prezenta soluțiile tehnice care conduc la niște rezolvări financiare și în liste de lucrări. Deci în momentul în care s-a întocmit Studiul de Fezabilitate este clar că s-a respectat conținutul cadru, adică s-au pus titlurile capitolelor. Ceea ce scrie însă în capitolele respective, din păcate este identic de la unul la celălalt. Deci practic nu înțeleg, asta ca simplu cititor la studiilor respective, nu înțeleg în ce constă diferența între cele două. Sunt identice. Am tras concluzii pe ceea ce mi s-a oferit să studiez și nu pe altceva.

Nu pledez decât pentru seriozitate în documentele care ne sunt prezentate, puse la îndemână. Eu nu sunt specialist nici în drumuri, nici în altceva, dovadă faptului că nu ni s-a oferit elemente de natură tehnică, detalii, etc. Nu era cazul, nu pe aia trebuia să ne pronunțăm noi, acolo are cine. Deci, observațiile sunt observații de bun simț pentru că dacă tot ni s-au pus la dispoziție am pierdut timpul să le și citim.

În ceea ce privește oferta pentru a participa, nu este treaba mea să mă implic în bucătăria unei instituții precum Consiliul Județean. Treaba mea este să-mi ofer votul în cunoștință de cauză. De fapt asta este și ceea ce invoc în luarea de cuvânt, să fiu convins că ceea ce vom face este corect și este spre binele tuturor. Nu alte motive și în nici un caz dorința de a exercita vreo ingerință în obligațiile de serviciu ale altora. Vă mulțumesc! „

Domnul președinte Vasile Silvian Ciupercă: „Stimați colegi, închidem aici momentul dezbaterilor la acest proiect de hotărâre, cu o singură concluzie, toate bunurile publice generează bine public, Consiliul Județean este un bun public, de aceea sunt convins că generează numai bine public.

-Cine este pentru acest proiect de hotărâre? Cine se abține? Cine este împotriva?

Deci 19 „pentru „ „

- Cine se abține ?

- Este cineva împotriva ? 9 voturi „împotriva „ „

Mulțumim foarte mult! Le mulțumim tuturor celor care au contribuit la o mai bună cunoaștere a problematicii legată de acest proiect de hotărâre!

Următorul proiect de hotărâre....”

Domnul secretar Constantin Stoenescu: „Următorul proiect de hotărâre supune atenției plenului aprobarea Studiului de Fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico – economici pentru obiectivul de investiții „Rampe de cântărire pe drumurile județene Ialomița,,.

Valoarea totală a investiției este de : 762.274 mii lei

din care:

- Construcții montaj (C+M): 617.155 mii lei
- Perioadă de execuție : 13 luni

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, agricultură și dezvoltare regională. Raportul întocmit conține un aviz favorabil. Nu au fost formulate amendamente.

Domnul președinte:„Stimați colegi, felul agresiv în care traficul greu afectează drumurile, fie că sunt comunale fie că sunt județene sau naționale, autostrăzi europene, este unul care cere diverse măsuri pentru limitarea efectelor negative ale traficului care nu respectă standardele circulației pe drumurile publice.

Aceasta este rațiunea pentru care vă propunem acest proiect de hotărâre. A existat un avânt în anii 2005, 2006 pe care Ministerul Transporturilor l-a preluat în pânze și a demarat în special pentru Compania Națională de Drumuri și Autostrăzi. Avântul s-a mai dezumflat puțin pentru că s-a constatat că nu asta este soluția și anume să amenajăm rampe de cântărire peste tot, ci soluția este să disciplinăm pe cei care sunt transportatori, să-i cântărim la plecarea din depozit, la plecarea din balastieră sau la plecarea din alte zone unde încarcă din mine sau din altă parte.

Ce se întâmplă? Noi am avut o analiză foarte atentă asupra oportunității de a începe un asemenea program. În instanțe, transportatorii care au fost acționați de către cei care au cântărit și Consiliul Județean, au câștigat în procent de 99%. Motivul pentru care au câștigat în instanță anularea amenzii și a sancțiunii pentru că au depășit greutatea pe care putea să o transporte pe respectivul drum public, motivul principal a fost cel legat de sistemele de măsurare. Sistemele de măsurare se așează pe platforma drumului, evident, în afara carosabilului și se cântăresc autovehiculele. Ca urmare a faptului că rezultatele în instanță, rezultatele financiare și rezultatele preventive ale acestei acțiuni au fost foarte modeste, există în momentul acesta o altă tendință de a se rezolva problema. Pe deoparte, tendința de a se reglementa cântărirea masei care se transportă la plecarea din depozit, din carieră, din mina de suprafață. Pe de altă parte, amenajarea unor locuri speciale, cum se întâmplă în străinătate, unde toate autovehiculele să fie cântărite.

În situația în care se află Consiliul Județean, noi dorim să aprobați acest Studiu de Fezabilitate, iar în 2010 să începem pregătirea pentru execuția unei asemenea platforme, pe drumul 201B între Orezu- Rași, spre limita de județ cu Călărașiul și un drum pe care-l modernizăm și noi, îl va termina peste 2 ani sau 3 ani și Consiliul județean Călărași, care va fi un drum extrem de circulat pentru că leagă DN 2A de podul rutier de la Lehliu. Datele tehnice sunt furnizate, evident, de specialiști, intenția lor și Caietul de sarcini care a fost înaintat pentru realizarea acestui Studiu de Fezabilitate, a fost cel legat de acoperirea standardelor de coerență în măsurare, să nu mai poată fi contestate asemenea rezultate în instanță.

Aceasta este situația și eu vă rog să acceptați că până când la nivel național sau european se va emite o directivă cu privire la acest fenomen, suntem într-o situație în care suntem nevoiți să protejăm calitatea drumurilor județene datorită traficului foarte greu și greu de pe ele, pe de altă parte suntem nevoiți să aplicăm și să respectăm standardele cu privire la dreptul transportatorilor de a utiliza drumurile publice când plătesc rovineta și celelalte speze care cad pe umerii lor. ,,

Domnul vicepreședinte Mușoiu Ștefan:,,Știm cu toții că în 2004 ne-am propus ca obiectiv prioritar modernizarea drumurilor județene și în aceeași măsură avem nevoie și de păstrarea drumurilor județene. Acest lucru ne-a determinat pe lângă sesizările diferitelor consilii locale, a consilierilor județeni să achiziționăm un Studiu de Fezabilitate pentru aceste rampe de cântărire, pentru a preveni transportul pe drumurile județene a autovehiculelor care depășesc sarcina limitată prin lege.

Avem nevoie de aprobarea acestui Studiu de Fezabilitate cu atât mai mult cu cât la DJ 201B constructorul a oferit o garanție de 10 ani și ca să nu invoce alte motive de nerespectare a condițiilor de trafic, dorim ca anul acesta să construim acolo rampe de cântărire pentru că avem și un cântar în acest sens pentru limitarea traficului care depășește valorile legale.. De aceea supun atenției dumneavoastră și rugăm aprobarea acestui Studiu de Fezabilitate. Vă mulțumesc!.

Domnul Cazacu Marinică.....(fără microfon)

Doamna directoare Negoită Niculina:,,Două răspunsuri vreau să dau: nu s-a prins în proiectul pe DJ201B aceste rampe pentru că nu erau eligibile pe finanțarea europeană.

Este adevărat că avem probleme cu faptul că toți transportatorii, în momentul în care noi montăm cântarul, și o să vă dau un exemplu: când am montat pe 101 Fierbință – Jilavele, de la limita județului până la Jilavele de nenumărate ori, vă spun că toate camioanele se parcau înainte de limita județului și stăteau acolo. Am stat trei zile, fără să anunțăm pe nimeni, și în afară să cântărim niște mașini care oricum era clar că nu depășesc cantitatea, mare lucru nu am reușit să facem iar faptul că nu avem rampele făcute conform standardelor dă posibilitatea anulării amenzilor. Noi

am dat niște avertizări dar nu putem să mergem în instanță dacă nu avem aceste rampe făcute conform STS-ului și nu primim autorizarea metrologică dacă nu se face autorizarea chiar pe rampele construite conform STS-ului.

Domnul Andriescu Adrian:,, Mi se pare o măsură deosebită de a se construi aceste rampe care într-adevăr ar presupune că va rezolva parțial această problemă a încărcăturii peste capacitate. Întrebarea mea este de ce nu se rezolvă acest lucru la drumurile naționale care au posturi fixe permanente și unde stau mașinile, așa cum spunea doamna director, stau convoi de mașini, după care trec toate cu cantitatea dublă de încărcătură. Interesul transportatorilor este cel diferit de al beneficiarului. Îmi convine să risc la un transport, să merg cu 40 tone, pentru că iau bani cât pentru două transporturi și să risc chiar o întâlnire cu organele de control. Întrebarea mea este : Oare cu o mașină și cu doi operatori cu care încercați această dotare, veți reuși să faceți ceva ? În drumurile județene sunt atâtea posibilități de ocolire, dar trecând peste acest lucru, să spunem că totul ar fi perfect și ideal.

Avem și ne bucurăm de prezența domnului prefect, care este reprezentantul Guvernului și îmi pare rău că nu sunt și domnii deputați și senatori care ar putea să vină cu un mic amendament, este o idee nouă care ar putea să o promoveze, o inițiativă legislativă, care ar rezolva definitiv această problemă. De ce nu încercăm să ne orientăm după UE dacă totuși ne încadrăm în reglementările care le dau ? De ce să-mi dea mie amenda transportatorului? Să o dea celui de unde a plecat. Este foarte simplu, dă-mi avizul, ce marfă ai La noi am avut câteva unități care au făcut și au respectat acest lucru. Nu te încărca,..... Carghiru care era un mare depozitar și expeditor de mărfuri, nu te încărca decât cât aveai pe talon. Te-am prins pe drum că ai mai mult, nu te sancționez pe tine transportator ci îl sancționez pe cel de unde a plecat marfa și veți vedea că nu mai este nevoie nici de atâția controlori nici de atâtea cheltuieli. De regulă aceste rampe nu sunt prea costisitoare și într-adevăr, așa cum spunea domnul Cazacu, nu s-a făcut odată cu modernizarea drumului, mai ales că nu se putea. Dar ele vor fi de o utilitate, dar dacă domnii noștri deputați i-am vedea odată la tribună încercând să ia o inițiativă de acest gen, că se scot Ordonanțe peste Ordonanțe și una din aceasta ar rezolva definitiv această problemă.,,

Domnul președinte:,, Mulțumim foarte mult! Corectă intervenție, reține secretariatul nostru sugestia, ne adresăm Guvernului pentru a reglementa această chestiune. Alte intervenții...Domnul Vasilache.....,,

Domnul Vasilache Aurel:,,Domnule președinte, stimați colegi vreau să spun că și eu sunt de acord cu acest proiect, este o necesitate pentru județul nostru, având în vedere costurile deosebit de mari pe care le plătim pentru amenajarea drumurilor județene, modernizarea lor. Cel puțin în zona de Est unde locuiesc, zona Luciu, zona Movila se simte necesitatea unor asemenea platforme pentru cântărirea acestor

mijloace de transport greu, foarte multe mijloace de transport greu din Moldova tranzitează pe zona Luciu sau Fetești – Țândărei și se văd chiar și urmele acestor mașini care de multe ori au fost lăsate să treacă fără să fie sancționate. De aceea sunt de acord și vă dau chiar și o sugestie, dacă se poate când se fac aceste verificări, să se facă 24 din 24, prin sondaj pe căi diferite.

Vă pot da un exemplu, în luna august anul trecut, s-a montat un asemenea cântar în zona Fetești. Vă spun ce zarvă era pe aceste mașini și săptămâni întregi au rămas prin Țândărei blocate ca să nu fie verificate de aceste cântare. De asemenea interesant văd o propunere de dublarea numărului de camioane verificate prin achiziționarea, văd aici, a unui alt sistem complet de cântărire. Bine ar fi, dacă credeți că este necesar. Mă gândesc că acestea se pot face și cu ajutorul organelor locale, poliția locală, cea județeană sau cu alți specialiști ca să fie cât mai eficientă și cât mai buna această lucrare. ,,

Domnul Vede Ion:,,.....în general traficul agabaritic vine dinspre drumurile naționale sau se scurge spre drumurile naționale, deci dacă vine dinspre drumurile naționale să ne păzim drumul modernizat pe banii noștri și pe inițiativa noastră, dacă vine de pe drumul județean să intre, măcar să avem bunul simț să nu le dăunăm altora dacă noi nu am fost în stare să avem grijă să nu stricăm drumul. Deci, părerea mea este că amplasarea stațiilor de cântărire este mai judicios făcută la intrarea și ieșirea din drumul județean în drumul național decât la mijlocului lui. Măcar ne păstrăm jumătate din trafic, ca să nu contribuie la dărâmarea drumului. Mulțumesc!,,

Domnul președinte Vasile Silvian Ciupercă:,,Așa este, din păcate indisponibilitatea terenului necesar pentru amenajare este un blocaj foarte serios. Știți foarte bine, s-au început lucrări de amenajare a rigolelor care sunt acoperite în zona Chiochina, pe DJ 201B, și aspectul acela de drum arată chiar foarte bine și va arăta și mai bine. Nu este teren pentru așa ceva, dar trebuie căutat poate dincolo de pod. Înțeleg că nu mai sunt alte observații..... Vă supun la vot acest proiect de hotărâre.

- Cine este pentru acest proiect de hotărâre? Cine se abține? Cine este împotriva?

Cu 29 de voturi „pentru,, hotărârea a fost adoptată.

Următorul proiect de hotărâre....”

Domnul secretar:,,Următorul proiect de hotărâre supune atenției plenului consiliului județean aprobarea repartizării pe bugete locale a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, pe anul 2010.

Proiectul de hotărâre propune următoarele:

-aprobarea repartizării sumei de 12.380 mii lei reprezentând sume defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2010, cu scopul susținerii

programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură, care necesită cofinanțare locală;

-aprobarea repartizării sumei de 9.400 mii lei din cota de 22% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2010, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură, care necesită cofinanțare locală;

-aprobarea repartizării pe bugete locale a sumei de 6.840 mii lei reprezentând sume defalcate din TVA pentru drumuri județene și comunale.

Toate repartizările acestor sume sunt prevăzute în anexa la hotărâre.

În ultimul rând se propune repartizarea sumelor defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul județului și unităților administrativ teritoriale care au contractat produse lactate și de panificație în cadrul programului „Lapte –corn,,:

- Consiliul local Slobozia 680 mii lei ;
- Consiliul local oraș Amara 156 mii lei;
- Consiliul local Sf.Gheorghe 40 mii lei.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare, protecția mediului și turism, această comisie întocmind un raport cu o susținere a proiectului de hotărâre. Nu au fost formulate amendamente.,,

Domnul președinte: „Stimați colegi, am vorbit inspirat fiind de intervențiile dumneavoastră, despre nevoia de armonizare, acele elemente de strategie locală pe care fiecare consiliu local, cetățenii din fiecare comunitate împreună cu primarul lor, acele elemente pe care le gândesc și care reprezintă responsabilitatea lor. Toate acele elemente de strategie locală, evident, sunt comparate cu elemente de strategie județeană. Pentru ca din intersecția celor două categorii de abordări, abordarea locală și abordarea județeană, să rezulte un asemenea proiect de hotărâre care până la urmă cuantifică un sprijin financiar pe care consiliul județean îl alocă pentru proiecte și programe de dezvoltare locală unităților administrativ teritoriale.

Esența acestui proiect de hotărâre, din rațiunea lui, rezidă această zonă de intermediere între strategia locală și strategia județeană, în așa fel încât o dezvoltare armonioasă și cu discrepanțe cât mai mici între diferite zone și între diferite localități, să fie rezultatul activității noastre în acest mandat.

Dacă se poate să lăsăm moștenire celor care vor veni după noi aceeași viziune echilibrată cu privire la dezvoltarea județului, ar fi excelent. Dincolo de nivelul mai ridicat sau mai scăzut al gradului de eficiență, al efortului autorităților locale de a accesa fonduri nerambursabile, și repet, gradele sunt diferite, dincolo de astea există și foarte multe detalii care trebuie să fie cunoscute. De la intenție până la semnarea unui contract de finanțare cu o finanțare nerambursabilă este o etapă foarte lungă. De exemplu pe măsura 3,2,2 cu excepția a trei unități administrativ teritoriale, două și o asocieră, celelalte 36 unități teritoriale sunt în așteptare.

Dincolo de momentul acela există însă și alte momente: execuția proiectelor tehnice, scoaterea la licitație pentru selecția unui constructor sau scoaterea la licitație pentru selecția altor parteneri de proiect, mai multe etape. Nivelul de sprijin este foarte scăzut pentru fiecare, nu există om care să fie mulțumit de acest proiect de hotărâre, fiecare are nemulțumirea lui. Noi avem cea mai mare nemulțumire că nu repartizăm ca alte județe 1000 de miliarde, ci numai 186 de miliarde. Noi avem nemulțumirea că nu putem oferi în principal acele nevoi care sunt temeinic justificate prin stadiul la care s-a ajuns în ceea ce privește implementarea unor proiecte cu finanțare nerambursabilă. Noi suntem cei care constatăm că au rămas de anul trecut, în fondul de rulment al unor unități administrativ teritoriale sume, nu pentru că ar fi vinovați cei care au administrat aceste sume, ci datorită procedurilor extrem, extrem de complicate și extrem de dificile pentru mulți. Tot noi suntem cei care constatăm că există aceste două etape care țin de cheltuielile de funcționare și cheltuielile de dezvoltare. Direcția Generală a Finanțelor Publice acoperă ambele domenii, ea asigură niște sume de echilibrare pentru funcționare, în cazul în care unitățile administrativ teritoriale nu-și acoperă din veniturile proprii cheltuielile de funcționare, dar sumele de echilibrare așa sunt gândite a fi repartizate pentru a acoperii și cheltuieli de dezvoltare. La această componentă mai venim și noi cu acest adaos.

Cred că votul dumneavoastră pentru acest proiect de hotărâre, echilibrat, care vizează toate localitățile, capitala de județ, municipiile, orașele, comunele, indiferent unde ar fi ele situate este un vot pentru un pas în plus pentru finalizarea unor obiective. Am insistat foarte mult în discuțiile pe care le-am avut cu toți primarii din județ, asupra identificării acelor obiective care vor fi finalizate în 2010, cu tăiat de panglică, cu invitații, cu tot ceea ce presupune o satisfacție a celui care a realizat obiectivul respectiv, a cetățenilor care fructifică investiția respectivă. Cred că o preocupare foarte atentă, despre care va vorbi și domnul Mocanu, pentru o mai multă rigoare în ceea ce privește colectarea veniturilor județului și ale fiecărei localități, pentru încurajarea mediului de afaceri, pentru încurajarea acelor activități economice generatoare de impozit pe venit, din care o parte însemnată rămâne în cadrul județului, dar și o ieșire din criză a României care să permită Guvernului României să aloce sume mai mari și nu sume pe hârtie, ci sume reale în conturile Trezoreriei, în așa fel încât spaima care plutește în rândul pensionarilor și a celor care au copii, că ar putea fi impozitată pensia sau diminuată indemnizația copiilor sau să dispară, și să rămână încrederea că țara este capabilă nu numai să funcționeze ci să se și dezvolte.

Atât ca inițiator. Aștept comentariile, opiniile, punctele dumneavoastră de vedere. Domnul Andriescu, domnul Cazacu, apoi domnul Grigore.....,,

Domnul Andriescu Adrian:,,Ne pare rău că în prezentarea celor care sunt prezenți în cuvântul dumneavoastră nu ați menționat că și din partea orașului Căzănești sunt prezenți mai mulți consilieri, chiar aici, care sunt interesați,

Domnul președinte:,, Îmi cer scuze, vă rog să vă apropiați, doamna Manole , domnul Măchiță.... Sunteți bine veniți la dezbaterile consiliului județean....,,

Domnul Andriescu Adrian:,,.....dar am vrea dacă ați sesizat și ați apreciat că sunt bine veniți, să vă aplecați mai mult și asupra sumelor care le-ați repartizat. Comune asemănătoare lor și nu orașe, au bani la fel cât ei. Dau exemplu Giurgeniului, Vlădeniului, Gura Ialomiței, Gh. Lazăr, Făcăieni, care au repartizat aceleași sume cât are repartizat și ce vrem noi să fie orașul Căzănești.

Ținem la ei ca oraș dar nu este sprijinit în niciun fel pentru a reuși să dea un aspect și să rezolve problemele care le au. Primarul nostru din Căzănești ne-a comunicat că a avut totuși un dialog la întâlnirea cu dumneavoastră și a nominalizat lucrările care le are de terminat, pe un palier ecologic, pe un palier de construcții un sediu de evidență a populației și cel mai important alimentarea cu apă și canalizare la blocurile din zonă. Ceea ce ați repartizat de această dată nu rezolvă de cât foarte puțin din ceea ce doresc să facă din acest oraș. De altfel mi se pare că, și mă îndrept înspre finanțele noastre, care se pare că au minimalizat sumele care sunt colectate la acest oraș. Consiliul a venit cu îmbunătățiri, dar nu suficiente pentru a acoperi nevoile care sunt. Dar profitând acum de prezența domnului director, care este aici, mai vreau să mai aduc în discuție pe lângă acest aspect, un aspect care toți întreprinzătorii particulari îl sesizează în sensul trimit adrese, somații peste somații, pentru un leu sau pentru nimic. Comunicări peste comunicări, bani cheltuiți, aruncați. Cum de atâția bani se pot cheltui la finanțele publice?..... și pe partea cealaltă vine și ne controlează pe noi cum cheltuim banii, că ai vorbit la telefon mai mult, că ai mers cu mașina mai mult, ca firmă, dar ei trimit corespondență peste corespondență fără efect. Când luăm la întrebări personalul de acolo, spune să nu o luăm în seamă. Păi ce facem? Aveți vreo legătură cu poșta ? Vreun interes ? Eu aş crede că și acolo ar trebui puțin umblat la capitolul acesta.

Profităm de prezenta domnului Mocanu, care este bine intenționat,ne cunoaștem de mai mulți zeci de ani, cred că ar putea face puțină ordine și în acest lucru. Afară de faptul cum sunt primiți oamenii la Direcția Finanțelor Publice. Suntem slugi, numai nu ne sictirește. Nimeni nu are o vorbă elegantă. Eu am înțeles că noi contribuim, toți cei care sunt din TVA, din impozite, din taxe, ca să aibă și dânșii un loc de muncă, dar să ne trateze și pe noi ca lumea.

Deci nu face subiectul bugetului dar e vorba de bani și bani care se adună cu foarte multă sudoare, să realizeze și dânșii că este o perioadă de criză. Nu se aruncă banii pe adrese, pe corespondențe fără obiect. Am făcut o mică paranteză, dar aş vrea ca să țineți cont de orașul Căzănești și de prezența acestor colegi ai noștri de

acolo, care așteaptă de la dumneavoastră nu numai un salut de bun venit, ci și ceva concret.,,

Domnul președinte: „- Mulțumesc foarte mult!

Am stabilit o ordine, dar vă rog să-i îngăduiți domnului Martin un răspuns scurt și apoi intrăm în ordinea pe care am stabilit-o.,,

Domnul vicepreședinte Martin Ioan:„Unul din criteriile este participarea autorității publice locale la cofinanțarea unor programe și a unor proiecte de dezvoltare locală. Comunitățile la care ați făcut dumneavoastră referință respectiv Făcăieni și gruparea Gura Ialomiței – Kogălniceanu derulează niște proiecte foarte importante, pe măsura 3,2,2, sunt în faza de execuție, țin licitațiile de execuție și banii aceștia îi vor folosi în acest an pentru derularea proiectelor. Din această cauză au o finanțare suplimentară. Sunt primele programe pe 3,2,2, care se derulează. Încercăm prin asta să corelăm cât mai mulți factori, prioritatea fiind programele de dezvoltare locală și susținerea proiectelor de infrastructură. Un element de comparație comuna Făcăieni are 5700 de locuitori și orașul Căzănești are 4700 de locuitori. Mulțumesc!,,

Domnul Cazacu Marinică:„Mi-a fost foarte ușor să identific localitățile cu primari ai Partidului Democrat Liberal, din tabelul pe care l-ați prezentat, pentru că toate localitățile Partidului Democrat Liberal au sume care încep cu două cifre, spre deosebire de celelalte localități care încep cu trei cifre. Eu cred că și acești oameni din aceste localități au aceeași contribuție la bugetul județean așa cum au și cei cu trei cifre. Mai mult decât atât, vreau să vă spun faptul că localități ale Partidului Democrat Liberal, și dacă vreți veniți cu argumente și contraziceți-mă în această ședință publică, au 12, 14 proiecte în derulare la momentul acesta, și dacă vreți să facem o comparație între două localități, să luăm Sărățeni și Colelia. La tot ce vreți, din toate punctele de vedere se aseamănă. Veți observa că dacă Colelia are un proiect sau două, Sărățenii are 12. Vreți să mă contraziceți, veniți cu argumente!

În schimb, deosebirea în ceea ce privește repartizarea de fonduri este de aproape 2 miliarde. Nu știu ce ați avut în vedere când ați făcut această repartizare și putem merge mai în urmă cu Ciocârlia și Sărățeni, sunt localități asemănătoare din toate punctele de vedere. Eu cred că ar fi fost corect să fie tratați toți primarii și toate localitățile cu aceeași unitate de măsură, pentru că de fiecare dată, atunci când s-a mai dat câte un proiect de Hotărâre de Guvern le-ați comentat. În ceea ce îl privește pe domnul Martin, de data aceasta a fost mai tranșant....domnule noi așa am hotărât să dăm pentru că ați primit bani de la Guvern. Nu mi se pare corect. Mi se pare că toți acești oameni locuiesc în Ialomița,sunt oameni din aceste localități care v-au votat pe dumneavoastră și Partidul Social Democrat și era corect ca sumele să fie împărțite în mod corect și cinstit.

De asemenea aş vrea să punctez faptul că s-a înfiinţat GAL-ul de la Căzăneşti, GAL care are şi proiect, chiar proiect în derulare acum. Se pare că riscă să se desfiinţeze dacă nu veţi avea în vedere să ajutaţi primăriile care sunt în acest GAL, care sunt într-o situaţie destul de avansată, cu o sumă pentru cota de participare. Înţeleg că discuţiile pe care le-aţi avut cu primarii dumneavoastră chiar aţi avut intenţia de a-i ajuta, dar nu ştiu ce s-a întâmplat. M-am uitat şi nu am regăsit vreo sumă aici care să fie dată pentru GAL-uri. Riscăm să pierdem proiectele pe deşeuri selective. Ştiţi foarte bine că aceste proiecte pe deşeuri selective, dacă îmi aduc bine aminte, le-am început împreună şi chiar am colaborat. În schimb se pare că avem localităţi precum Ciulniţa, Sărăţeni, Buieşti, Albeşti care riscă să dea banii înapoi pe aceste proiecte, pentru faptul că le lipseşte cofinanţarea. Spun aceste lucruri pentru că mi le-au adus în faţă primarii noştri din aceste localităţi, care spuneau că nu pot să-şi onoreze plata cu participarea din partea localităţii pentru că nu au aceşti bani. Şi aş vrea să dau exemplu: Miloşeştiu cu 2,8 miliarde, Reviga cu 2,8 miliarde, Griviţa cu 2,5 miliarde, Ciulniţa cu 1,5 miliarde. Deci, dacă aceste localităţi nu vor fi ajutate riscă să piardă programele pentru care au muncit, pentru care au cheltuit bani şi care ar putea fi în beneficiul cetăţenilor din aceste localităţi.

De asemenea vreau să mai punctez faptul că avem drum comunal făcut între Maia şi Fierbinţi, care din păcate spre deosebire de drumul dintre Maia şi Brazii a fost finanţat din credite, bineînţeles că drumul dintre Maia şi Brazii a fost terminat şi plătit, pe câtă vreme drumul dintre Fierbinţi şi Maia se află la stadiul pe care bine îl ştiţi şi riscă să se deterioreze pentru că nu s-a pus şi un al doilea strat pentru a proteja primul strat. Eu cred că dumneavoastră veţi avea în vedere să faceţi ceva în acest sens. Mai mult decât atât, lucrările sunt destul de avansate şi se pare că primăria a intrat într-un oarecare conflict cu constructorul care, pe bună dreptate, îşi cere drepturile..

Cam atât am avut să precizez şi sper ca dumneavoastră să aveţi în vedere toate aceste aspecte şi veţi da dovadă de înţelepciune, aşa cum nu ezitaţi niciodată să spuneţi, având în vedere ca toate localităţile să primească bani în mod echilibrat.,,

Domnul Grigore Ion:,,Domnu preşedinte! Dumneavoastră aţi vorbit la început că atunci când aţi întocmit acest tabel, nici nu pot să-i spun altfel, aţi avut în vedere o armonizare şi urmare acestei armonizări să lăsaţi posterităţii moştenire o viziune echilibrată. Dacă dumneavoastră consideraţi şi credeţi că ceea ce scrie în această hârtie este o viziune echilibrată, ne înşelăm amarnic. Pe de altă parte noi toţi cei care suntem aici, suntem membrii ai consiliului judeţean şi trebuie să avem grijă de tot ce suflă în judeţul Ialomiţa. Este inadmisibil! Orice elev de clasa I care ştie ,mă rog de la grădiniţă din grupa pregătitoare, să citească îşi dă seama că e ceva cu 12 localităţi. Ce aţi avut domnule cu ele ?

Mai departe, vă spun ca să nu mai dăm nici un fel de....vă spun nici nu luam cuvântul dacă la localităţile astea în loc de 90 scriaţi 100. Şi la acela care are 210,

scriați 200. Este o chestiune ostentativă. Domnule președinte, dumneavoastră sunteți președintele Consiliului Județean, sunteți președintele tuturor locuitorilor din Ialomița, nu sunteți în exclusivitate președintele PSD-ului, reprezentați o formațiune politică acolo când dumneavoastră vă duceți în agora politică. Aici dumneavoastră reprezentați și sunteți reprezentantul tuturor cetățenilor. Ce aveți cu oamenii ăștia domnule ? Cei din Bucu, Ciocârlia ? Ce aveți cu oamenii din Cocora ? Ce rău v-au făcut ? Că și dumneavoastră ați luat poate niște voturi ca să ieșiți președinte al consiliului județean și din localitățile alea. Este păcat, pe cuvântul meu de onoare. Se vede la întocmirea acestui document, o anumită patimă politică. Haideți să o lăsăm deoparte. Să facem politică în afară. Aici în consiliul județean facem politica administrării județului, nu facem politică de partid. Sunt deosebit de indignat. Ne se întâmpla nimic, dacă dumneavoastră în loc de 90 scriați 100. Eu unul nu mai aveam nici un argument. Dar totul ați vrut să scrieți cu două cifre și spuneți că este o chestiune armonizată și echilibrată. Înseamnă că este o nouă axiomă a matematicii unde zecile sunt egale cu sutele. Vă mulțumesc!,,

Domnul vicepreședinte Martin:,, Dacă-mi permiteți o să încerc să vă explic unde există echilibru. Comparația făcută de domnul Cazacu, respectiv Sărățeni contra Colelia. Total sume 150 mii cu 370 de mii. Dar ați uitat să spuneți că astea sunt sume de echilibrare care compensează investițiile din localitățile respective. Ați uitat să spuneți că prin Hotărâri de Guvern, separat, Sărățeni a primit 190 de mii, noiembrie – decembrie 2009, care sunt investiții acum în curs.....Lăsați-mă să vă dau replica. Într-adevăr, sumele pentru toate cele trei localități enumerate de domnul Grigore, așa sunt, sunt mai mici, în schimb sunt compensate cu sumele acordate prin Hotărâri de Guvern pentru dezvoltare.....Bucu a primit 202 mii respectiv 2 miliarde, Ciocârlia a primit 355 de mii adică 3,5 miliarde, Cocora 3,5 miliarde. Nu este normal să echilibrăm dezvoltarea localităților respective ? E normal să pompăm în aceste localități foarte mulți bani și pe celelalte să le lăsăm să nu dezvolte niciun fel de proiect ? Am dreptate ? Sunt echilibrate sumele ? Vă spun o realitate și este o realitate crudă. Dacă-mi permiteți domnul Cazacu, cum s-a întâmplat ca prin patru Hotărâri de Guvern s-au alocat 62% din resurse în cele 14 localități ? ,,

Domnul Cazacu Marinică:,,dacă procedați așa, vorbim de echilibru, vorbim de....., după cum se vede în 14 localități ale Partidului Democrat Liberal se dau sume cu 2 cifre....e clar este tendențios. Cum spune și domnul Grigore, în limitele bunului simț trebuia să puneți 100.,,

Domnul vicepreședinte Martin:,,...Domnule consilier uitați-vă pe suma totală, sunt sume de echilibrare. Eu mă refer la cele 14 localități. De ce au primit 151 miliarde în Ialomița în 3 luni de zile ? Este normal față de restul autorităților publice. Știți că astea 14 localități cumulează doar 12% din locuitorii județului Ialomița ? Și

este normal să li se aloce 62% din resursele guvernamentale ? Asta vi se pare normalitate politică ? Și ne reproșați nouă că nu intervenim să echilibrăm situația acum, la nivelul consiliului județean ? Asta mi se pare normalitate. Vă mulțumesc!,,

Domnul Grigore Ion:,,În primul rând noi suntem aici în Consiliul Județean, nu în Guvernul României, suntem în Consiliul Județean și noi discutăm de bugetul Consiliului Județean.....,,

Domnul președinte:,, Nu este adevărat, vom discuta la începutul lui martie de bugetul județului. Deocamdată discutăm de un proiect de hotărâre pe repartizare de sume. O să intervin și eu despre Căzănești după domnul Vasilache.,,

Domnul Vasilache Aurel:,,Domnule președinte, stimați colegi. Sunt de acord să se facă o repartizare în mod echilibrat. Și așa cum dumneavoastră spuneți , Consiliul Județean este al tuturor comunelor și localităților, așa și Guvernul României este Guvernul tuturor județelor și tuturor comunelor din județul nostru. Și îmi amintesc din lista rușinii unde, de ce nu ați fost indignat atunci când au primit zeci de milioane? Când aveau bani și erau mutați dintr-un cont în altul, aveau grămezi de piatră și nu știau ce să le facă pe străzi și acum vă exprimați indignarea despre treaba aceasta. Atunci de ce nu ați fost indignat, domnule coleg ? Pentru sume enorme care s-au dat numai cu destinație la comunele PD sau PDL. Mi se pare jenant domnule coleg. E vorba de echilibrare. Pe lângă ce a dat Guvernul, mai dăm și noi la cei care nu au primit. Tot pe dumneavoastră să vă echilibreze ? Nu v-au dat destul ? Haideți să fim corecți și să analizăm la rece.,,

.....

Domnul președinte:,, Putem să ridicăm tonul, sala permite, nu se prăbușește plafonul pe o presiune mai ridicată. Așa că putem să folosim și un ton mai scăzut, ne face bine nouă tuturor.

Am eu o intervenție pentru domnii pe care-i cunosc și doamnele de la Căzănești.

Am pornit cu o sumă mult mai mare pentru Fierbinți și pentru Căzănești, pentru că avem ca obiectiv strategic să dezvoltăm așezările urbane și zonele periurbane. De ce au rămas sumele atât de mici....?. La Căzănești sunt două lucruri care sunt începute, din păcate nu aveți un contract semnat pentru execuție pentru canalizare și stație de epurare în zona blocurilor. Nu le aveți. Știu de la domnul primar, ați ratat licitația pentru selecția unui constructor, sunteți în situația de a repeta licitația pentru selecția unui constructor. Știm ce valoare v-a rezulta . Valoarea estimată în documentația de atribuire probabil este de vreo 6 miliarde, dacă țin eu bine minte. Valoarea estimată este una, valoarea care rezultă în urma licitației este alta. Al doilea lucru, am discutat mult cu domnul primar cu domnul viceprimar și cu unii dintre dumneavoastră....ați învățat mai greu să utilizați eficient și rapid. Ați avut

sume mai mari în fondul de rulment în 2007,2008. 2009 v-a prins cu vreo 16 miliarde în fondul de rulment. Mai sunt și acum 6 miliarde. Este păcat să rămână banii neutilizați.

Am insistat într-o vreme să începeți un program pe banii aceia, un program de investiții pentru asfaltarea străzii nordului, unde este o legătură extrem de importantă pentru dumneavoastră și face un circuit acolo. Nu aveți documentația finalizată. Ce vă promit eu ? 4 miliarde, evident, este insuficient. Dar am păstrat 16 miliarde pentru intervenții. La Căzănești, dată fiind și problematica, am să cer consiliului județean aprobare pentru un stimulent în momentul în care aveți un proiect....în legătură cu Centrul acela pe care vreți în teatru de vară să-l faceți, poate că vă gândiți la priorități, merită, știu, dar poate că este mai bine să realizați Centrul și două străzi cu asfalt, pentru că Centrul înseamnă niște funcționari care vor lucra acolo. Dar din punct de vedere al populației, percepția este mai bună dacă schimbați ceva pentru ei, decât să mai aveți un plus de dotare cum a făcut primarul de acum nu știu câți ani, pentru primărie. Asta nu convinge pe nimeni că este o înțelepciune în a utiliza resursele publice. Dimpotrivă, stârnește resentimente, așa cum bine știți. De aceea vă spun, sunt 4 miliarde, vor fi trimestrializați. O să cer consiliului județean un acord pentru un supliment din suma aceea care este reținută ca să vă putem sprijinii ca să începeți un lucru și să știm că-l terminați.

Doar digul s-a terminat acolo și este bine că orașul este apărat de un dig, care a costat și el vreo 4 miliarde și v-am sprijinit pentru digul acela. Platforma de gestiune a deșeurilor este în lucru, este începută, se va finaliza anul acesta.

Astea sunt singurele lucruri clare în momentul acesta și documentația pentru canalizare în zona blocurilor. Terminați cu licitația, aveți constructor, începeți, puneți sumele cum am discutat și cum am recomandat domnului primar și domnului viceprimar și la mijlocul anului vă ajutăm cu un supliment financiar..... Alte intervenții..... Cer acordul dumneavoastră, conform prevederilor regulamentare, pentru o intervenție a invitatului nostru, prefectul județului Ialomița domnul Teculescu Mădălin.,,

Domnul prefect Teculescu Mădălin:„Mulțumesc domnule președinte și domnilor consilieri! O să am o intervenție destul de neplăcută, zic eu. Și o să încep prin a spune că putem să ajungem la deturnare de fonduri. Și nu este bine pentru că avem aceste sume repartizate pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, atât și nimic mai mult. Echilibrarea vine din partea Direcției de Finanțe Publice. Deci care nu au, repet, programe de dezvoltare locală și proiecte de infrastructură locală care să necesite cofinanțare locală nu au de ce să primească banii. Mulțumesc!,,

Domnul președinte:„Este nevoie de o intervenție. Stimați colegi. Conceptul de cofinanțare este un concept utilizat în diverse variante. Ordonanța de Guvern nr.7 nu

are nici un fel de cofinanțare, dar această faimoasă Ordonanță care își propune modernizarea infrastructurii din mediul rural și realizarea de baze sportive, este un program național pe baza căruia s-au făcut tot felul de depuneri de proiecte și în cadrul proiectelor sunt activități eligibile și neeligibile. Când vorbim de programe de dezvoltare locală ne-am gândit la un sprijin financiar pentru acele cheltuieli neeligibile. Vorbesc de Sf. Gheorghe unde s-a lansat programul de realizare de canalizare și nu s-a prins și stația de epurare. O documentație este aproape gata, o s-o plătească acum pentru stația de epurare, dar, atenție, acolo nu se vorbește de cofinanțare. Guvernul și-a asumat, inspirat sau neinspirat, nu știu, mai degrabă neinspirat, și-a asumat misiunea de a finanța 100%, ceea ce este eligibil. Dar cheltuielile neeligibile și sunt destule, intră în seama autorităților locale, sunt cheltuieli de dezvoltare, ca și platformele de deșeuri. Toată lumea știe, la platformele de deșeuri sunt eligibile și proiectul de la Buiești e un proiect de succes, nu există riscul, domnule Cazacu, să dea banii înapoi, nu știu cum va funcționa, dar nu vor da banii înapoi. Dar problema este că platforma era executată pe bani nerambursabili, pe când drumul de acces la platformă trebuia suportat de bugetul local. Noi am considerat și considerăm, că este vorba de un sprijin financiar pentru un program de dezvoltare. Am dat numai două exemple, nu insist să vă arăt cât de informat sunt.

Deci, nu este vorba numai de proiecte și de programe, este vorba și de cheltuieli tot din cadrul proiectelor și programelor. Amenajarea, modernizarea primăriei este un program de dezvoltare locală, ca la Moldoveni de exemplu sau ca la Sărățeni, sau la Ograda, sau la Colelia unde nu s-a mai terminat.

Aceste elemente nu sunt reglementate de cât sub sintagma „proiecte și programe de dezvoltare locală”, iar cofinanțările unele sunt reglementate, altele nu sunt. Și ce facem dacă nu utilizează cofinanțarea în anul acesta și o utilizează pentru anul următor, sau peste 2 ani de zile? Este și asta o problemă..... Domnul Martin....

Domnul Martin Ioan: „Dacă-mi permiteți o ușoară completare, Legea finanțelor locale art.33, alin.1. Inclusiv suma de 20% repartizată de consiliul județean este pentru echilibrarea bugetelor locale din unitățile administrativ teritoriale. Iar alin.3 punctul b „sumele respective sunt alocate de consiliul județean pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare”. Deci cel puțin din punctul meu de vedere nu poate fi considerată deturnare de fonduri. Doi: profit de prezența domnului prefect aici să-mi manifest indignarea față de felul în care au fost alocate prin Hotărâre de Guvern aceste alocații bugetare majore, respectiv îmi permit să vă repet și sper să nu vă plictisesc, alocarea a 151 de miliarde doar pentru 14 localități în județul Ialomița în octombrie – decembrie. Localități care însumează doar 12 % di locuitorii județului. Considerați un protest public. Vă mulțumesc!,,

Domnul președinte: „Alunecăm într-o zonă de dispută pe care ați spus că încercăm să o evităm. S-au făcut abuzuri și se fac de multă vreme de când fondul de rezervă la dispoziția Guvernului nu se utilizează așa cum scrie, numai pentru intervenții în situații de urgență, situații neprevăzute. Considerați normal ca în noiembrie să se facă alocări de resurse financiare pentru lucrări de investiții? În noiembrie...că poate apare viscolul? E o problemă pe care trebuie să o reglementăm la nivel de reformă a statului și a societății. Bugetele multianuale...este foarte clar că avem mari constrângeri din faptul cănu discutăm doar de un an de zile, când foarte puține sunt proiectele care se încheie într-un an de zile, am avut discuții despre termenul de 36 de luni de mai devreme. Este foarte clar că trebuie să vorbim de bugete multianuale și nu de bugete anuale, pentru că asta este viața, europenii au planificare bugetară pe 7 ani, 2007-2013, 2013-2020, știți lucrul acesta. Cred că sunt puțin mai deștepți în privința asta decât doi. Și noi vom ajunge repede la planificare multianuală, bugetară multianuală. Eu repet, nu sunt abuzuri în privința asta, nu sunt influențe, sunt propuneri din viziunea despre care am vorbit la începutul intervenției.

Dacă mai există intervenții.....Domnul Vlădulescu.....,,

Domnul Vlădulescu Oliviu: „, Mulțumesc domnule președinte! Eu știu că discutăm de pomană și că orice argumentație am dezvolta noi rezultatul va fi același, mașinăria de vot funcționează și este bine pusă la punct, așa că nu este cazul să....dar pentru posteritate este mai bine să menționăm totuși tot ce este de menționat. Domnule președinte, am să o iau punctual. Anul trecut când am discutat, dacă vă amintiți, domnul Martin s-a angajat, i-ați și spus dumneavoastră să țină seama de lucrul acesta, să ne înainteze la discutarea acestor repartizări, să ne înainteze pentru cunoașterea noastră, o listă pe localități cu programele în care sunt prinse fiecare localitate. Se menționează aici, iată, că Sărățeniu are 12 proiecte,, important ar fi ca noi când discutăm aceste alocări să știm și acest detaliu care este important până la urmă în momentul în care aprobăm o sumă pentru o localitate sau alta. Nu fac decât să vă atrag atenția că iată a trecut un an, ne aflăm iarăși în același punct, invocăm aceleași lucruri...proiecte care trebuie dezvoltate de localitate, dar argumentul esențial, această listă nu-l avem în față argumentul acesta ca să putem să discutăm în cunoștință de cauză.

Sper ca domnul Martin să reglementeze ulterior această poveste, chiar dacă votul de astăzi va consfinți o anumită situație , pentru viitor să știm măcar cum stăm.

Al doilea punct de vedere pe care vroiam să vi-l supun atenției. Domnul Cazacu a atras atenția....domnul președinte....dacă nu se plătește cofinanțarea se pierd banii. E limpede, nu putem să ne jucăm cu asta. Sunt proiecte începute, în derulare, a dat exemplu Ciulnița și mai sunt, nu putem să ne jucăm cu asta.,,

Domnul președinte: „,Despre care proiect este vorba? Despre cel cu gestionarea deșeurilor din jurul localității Buiești? A fost un sprijin pe care l-ați

aprobat și dumneavoastră de 3,5 miliarde, au achitat ultima tranșă, urmează să li se restituie suma aceasta. Deci sunt unități administrativ teritoriale care vor avea un surplus de resurse financiare ca urmare a faptului că li se restituie niște bani. Deci, nu sunt probleme acolo.,,

Domnul Vlădulescu:,,O altă chestiune care vreau să o supun atenției dumneavoastră: vorbim aici de principii, principiile care sunt enunțate în Legea Finanțelor Publice și de care trebuie să ținem seama în momentul în care discutăm alocările acestea. Din nefericire nu se respectă întru-totul aceste principii. Domnul Martin a invocat de vreo două sau trei ori, numai în discuția de acum, a spus faptul că cele 14 localități cu 12% populație etc.,.....Atenție! Dacă e să o luăm așa, ați invocat un argument periculos. Explicați-mi atunci, să o luăm concret, Drăgoiești are 905 locuitori și uitați-vă ce alocare este prevăzută, Bărbuleștiul... este discriminare și am putea fi acuzați de discriminare....uitați-vă cât are Bărbuleștiul alocat și are cincimii și ceva de locuitori.....,,

Domnul președinte:,,Dați-mi voie domnule , vom derula noi consiliul județean, în urma unui acord pe care l-a exprimat consiliul local, vom derula un proiect de dezvoltare locală în comunitatea de romi de la Bărbulești pentru realizarea unui pod peste Sărata.....

Domnul Vlădulescu:,,Eu vă spun că au venit la noi la Inspectoratul Școlar pentru ajutor în vederea construirii unei școli de care este nevoie acolo....cu banii ăștia cum Dumnezeu să o facă ? Și în sfârșit, ca să închei, să se treacă la vot..... A treia chestiune...mă iertați că vă atrag atenția, așa cum a spus și domnul Grigore, discutăm bugetul local, problemele Guvernului, cum a alocat Guvernul dacă a alocat bine sau rău intră în răspunderea lor, nu face subiectul dezbaterii noastre și cât privește bugetele multianuale să știți că și noi vă susținem în privința asta, suntem de acord, numai că eu le văd realizate poate până în 2014, ce târziu, când vom intra în circuitul euro. Poate chiar mai devreme, în 2012, la următoarele alegeri. Așa că noi vă împărtășim întru-totul îngrijorările și preocupările, dar vă rog ca și dumneavoastră, ca și inițiatori ai unor asemenea....să țineți seama și de îngrijorările noastre și ele firești și cumva și legitime.,,

Domnul Martin Ioan:,,Solicitările de care pomeneți sunt cuprinse într-un dosar de peste 200 de pagini, nu putea fi multiplicat. Vă așteptăm la Direcția de buget-finanțe, aveți dosarul cu 4 zile înainte de ședință, puteați veni și vi-l puneam la dispoziție. Orice documentație cu privire buget-finanțe vă stă la dispoziție, când doriți sunteți bine-venit. Nu puteam să multiplicăm în 31 de exemplare 200 de pagini.

Doi: Ați făcut referire la localitatea Bărbulești. Mai aveți o situație în care la total sume defalcate, pentru echilibrare, pentru Bărbulești reprezintă 19 miliarde.

Acesta este principiul echilibrării. Bărbuleștiul este o localitate cu mulți locuitori, cu suprafață de intravilan mare. Deci aici vedeți că funcționează principiul echilibrării. Vă mulțumesc!,,

Doamna consilier Doina Dumitru:,,Domnule președinte, stimați colegi! Nu vreau să vă rețin și eu prea mult, vreau doar să vă spun că sunt surprinsă pentru că am numărat adineauri în grupul de consilieri vechi ai PD-ului sunt două persoane care sunt, cel puțin unul dintre ei la al doilea mandat, iar domnul Grigore este consilier vechi.

Mă surprinde extraordinar de mult faptul că ne-am întins astăzi pe trei ore de discuții, discuții pur și simplu doar politice atâta timp cât nu avem în mapă nici un amendament. Chiar dacă eu astăzi aș fi fost, spre exemplu, cu unul dintre colegii mei, nu aș putea să votez nimic, decât cel mult respingerea proiectului de hotărâre, în nici un caz modificarea lui. Haideți să învățăm măcar acum după doi ani de mandat să lucrăm așa cum regulamentul nostru o impune. Vreți să faceți aceste intervenții ? Vă rog să le faceți în cadrul comisiilor, să solicitați sprijinul compartimentelor de specialitate ale consiliului județean, avem acolo profesioniști,ne-au convins de fiecare dată că ei lucrează într-adevăr pentru acest județ și pentru noi, care nu suntem specialiști, așa cum ni se spune de trei ore. Într-adevăr nu suntem specialiști. Haideți să ne sprijinim pe ei și să lăsăm luptele acestea politice. Haideți să lăsăm amenințările domnului prefect și să facem de așa manieră încât jurământul acela pe care l-am făcut acum doi ani să fie veridic. Vă mulțumesc!,,

Domnul președinte:,, Mulțumim! Înțeleg că nu mai sunt alte întrebări....Reafirm faptul că suntem responsabili pentru toți cei trei sute de mii de locuitori. Reafirm faptul că avem intervenții, faptul că suntem responsabili pentru toți cei trei sute de mii de locuitori. Reafirm faptul că avem intervenții în decursul anului pentru Reviga și Colelia, probabil pentru programul de împădurire, un program extrem de important. Reafirm faptul că unele proiecte care au ajuns la un stadiu avansat, cum este stadiul pe care l-a atins asocierea Sf.Gheorghe, asocierea Buiești, asocierea Țândărei, asocierea GAL-urilor din zona Căzănești, de care vorbeați domnule Vlădulescu, această asociere are posibilitatea să achite contribuția locală pentru a accesa un program de formare, de instruire, pentru că este o contribuție modestă de numai două zeci de mii de lei pe fiecare localitate. Sumele acordate sunt suficiente. Reafirm că sunt programe care deocamdată știm despre ele că vor fi finalizabile în 2013 sau în 2012. Nu știm care este rezultatul evaluării pe măsura 3,2,2....Sărățeni are câteva proiecte și într-adevăr nu are decât Studiul de Fezabilitate recepționat. În dosarele pe care le-am cerut și vă aștept domnule Vlădulescu ca să vă dau informații, vi le dă și domnul Martin, noi am cerut data recepționării proiectului tehnic, doi:data lansării licitației, trei: data semnării contractului de execuție. De ce? Pentru că în fața unui contract de execuție evident obligația noastră era să-l sprijinim ca să se poată derula,

dar în fața unui proiect tehnic care nu există , e doar comandat, sigur că avem o anumită rețineră, ca să putem interveni în timpul anului. Reafirm că tot ceea ce ne recomandăți este de bun simț și într-adevăr noi suntem responsabili pentru toți, voturile nu au nici o legătură în această discuție , singurul lucru care contează este o viziune care este la intersecția unei aspirații locale, pe care oamenii de acolo o au și care nu s-au consultat cu consiliul județean în momentul în care și-au dorit bazin de înot sau tablă de cupru pe turla bisericii, și bine au făcut că nu s-au consultat pentru că au autonomie. Dar, la intersecția între viziunea lor și viziunea județeană cu privire la dezvoltarea județului stau astfel de proiecte de hotărâre care susțin financiar și sprijină, nu-și asumă integral nici cheltuielile neeligibile nici integral toată cofinanțarea.

Oricum, vă mulțumesc pentru toate intervențiile bune pe care le-ați avut și foarte frumos susținute.

-Cine este pentru acest proiect de hotărâre?....21 voturi „pentru”

-Cine este împotriva?..... 7 voturi ”împotriva”

Trecem la ultimul proiect de hotărâre.....

Domnul secretar Stoenescu Constantin:„Înainte, domnule președinte, vă rog să-mi permiteți o precizare, pentru procesul verbal, în sală sunt 27 de consilieri prezenți la ora actuală. La proiectul anterior 21 au votat „pentru” și 7 „împotriva”. Lipsește domnul consilier Grigore.

Domnul președinte Silvian Ciupercă:„ Mulțumesc foarte mult! Consemnați în procesul verbal. Ultimul proiect de hotărâre.....”

Domnul secretar:”Ultimul proiect de hotărâre supune atenției plenului consiliului județean înființarea Camerei Agricole Județene Ialomița, prin reorganizarea Oficiului de Consultanță Agricolă Județeană Ialomița.

Am să insist un pic mai mult asupra conținutului pentru că este foarte important.

Începând cu data de 01 Martie se înființează Camera Agricolă Județeană Ialomița, prin reorganizarea Oficiului Județean de Consultanță Agricolă, care se desființează. Camera Agricolă Județeană este instituție publică de interes județean, cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Județean și coordonarea tehnico-metodologică a Agenției Naționale de Consultanță Agricolă. Camera are capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu fiind subiect juridic de drept fiscal, titular al unui cod de înregistrare fiscală și a conturilor deschise la Trezoreria Municipiului Slobozia. În raporturile juridice cu orice persoană fizică sau juridică va înscrie în antet și ștampila proprie următoarea mențiune „Consiliul Județean Ialomița – Camera Agricolă Județeană Ialomița”. Camera are sediul în municipiul Slobozia, b-dul Chimiei nr.19 – sediul Casei Agronomului. Patrimoniul este alcătuit din totalitatea bunurilor

preluate în condițiile Hotărârii de Guvern 1609/2009, pe baza bilanțului contabil încheiat la 31 decembrie 2009.

Bunurile ce formează patrimoniul Camerei Agricole Județene urmează regimul juridic specific domeniului privat al județului Ialomița și-și păstrează destinația și funcționalitatea avute în momentul preluării. Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Camerei se asigură din subvenții de la bugetul de stat și din veniturile proprii ale acesteia. Subvențiile de la bugetul de stat se asigură prin transferuri de la bugetul de stat către bugetele locale prin bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale. Sunt aprobate anual prin Legea bugetului de stat, ca anexă la bugetul Ministerului Agriculturii.

Camera are buget anual de venituri și cheltuieli. Proiectul de buget este întocmit de directorul Camerei și se aprobă de consiliul județean odată cu bugetul județului Ialomița. Directorul Camerei are calitatea de ordonator terțiar de credite, calitate care îi incumbă toate drepturile și obligațiile prevăzute în Legea 273 privind finanțele publice locale.

Personalul Camerei se constituie din personalul transferat conform protocolului încheiat cu Oficiul Județean de Consultanță Agricolă. Încadrarea personalului transferat se face în conformitate cu prevederile legale aplicabile funcționarilor publici și cu respectarea prevederilor Legii 329/2009.

Consiliul Județean Ialomița, prin intermediul compartimentului de specialitate, va întreprinde măsurile necesare pentru obținerea avizului Agenției Naționale a Funcționarilor Publici necesar încadrării personalului pe bază de contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată.

Camera este condusă de un director și un director adjunct. Organigrama este prevăzută în anexa 3 la prezenta hotărâre. Până la organizarea concursului pentru ocuparea posturilor de director și director adjunct, conducerea Camerei va fi asigurată de către domnul Valeriu Jimblaru – director și domnul Florin Băilă – director adjunct.

Eventualele litigii de muncă având ca obiect încadrarea pe posturile de conducere preexistente înființării Camerei, în care se află sau se vor afla persoanele nominalizate la alin.3, sunt și rămân în sarcina reclamanților fără angajarea răspunderii de natură patrimonială sau de autoritate administrativă a Consiliului Județean ori a Camerei Agricole.

Prevederile alin.4 se aplică în egală măsură oricărui funcționar public transferat la Camera Agricolă. Activitatea Camerei se desfășoară în conformitate cu prevederile Regulamentului de Organizare și Funcționare prevăzut în anexa 1 la acest proiect de hotărâre.

Se propune consiliului aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare, organigrama și statul de funcții, potrivit anexelor nr.1,2 și 3 care fac parte integrantă din această hotărâre. De asemenea se propune consiliului aprobarea structurii serviciilor specifice prin care se constituie veniturile proprii sale Camerei, cuantumul

tarifelor acestora, pentru anul 2010 și modalitățile de utilizare a fondurilor, așa cum sunt prevăzute în anexa nr.4.

Se împuternicește domnul președinte Vasile Silvian Ciupercă să semneze Protocolul de predare-preluare încheiat între Oficiul Județean de Consultanță Agricolă și Consiliul Județean Ialomița, Protocol prin care se stabilește numărul de posturi precum și toate drepturile și obligațiile în cauză până la data de 1 martie.

Se împuternicește domnul Valeriu Jimblaru să îndeplinească toate formalitățile legale rezultate din prezenta hotărâre...înscriere la autorități, cont la bancă,etc.

Prezenta hotărâre va fi comunicată prin grija Direcției Coordonare Organizare spre aducere la îndeplinire tuturor direcțiilor din cadrul aparatului de specialitate al consiliului ,al Camerei Agricole și a Agenției Naționale de Consultanță Agricolă.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare și Comisiei juridice și de disciplină. Ambele comisii au formulat rapoarte care conțin avize favorabile. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte:”Mulțumim! Stimați colegi, suntem în fața unui eveniment de natura creșterii încrederii în procesul de descentralizare. Niște structuri care funcționau sub coordonarea și subordinea Ministerului Agriculturii sunt descentralizate și vor acționa, vor activa în subordinea consiliilor județene.

Rațiunea pentru care se face acest lucru este simplă, este rațiunea completării atribuțiilor pe care le are această instituție, cu atribuții ce decurg din particularitățile și așteptările pe care le au cei care se ocupă de fenomenul agricol, fenomenul economic generat de ocupațiile în agricultură, la nivelul Ialomiței.

În viziunea mea și a dumneavoastră, sper,nu atribuțiile pe care le-a avut până acum vor rămâne sarcinile lor și în viitor ci noi atribuții care țin de punerea în valoare a acestui potențial al așteptărilor celor care se ocupă de această problemă. Punerea în valoare a inițiativelor care sunt în zona de Vest , avem aici un coleg care este un inimos și realizator de altă viziune pentru activitatea agricolă de producție a legumelor în zonă și mai ales de procesare și valorificare. Arăt spre Mihai Drăgoi care este deja un veteran al preocupărilor în acest domeniu. Arăt spre zona de Est unde valorificarea Dunării este o nevoie. Arăt spre centru unde probabil că trebuie altceva. Arăt spre Smirna unde domnul Berbecel, cu viziunea extraordinară pe care o are asupra evoluției preocupărilor din acest domeniu de-a lungul a 40 de ani de activitate,simte ce nevoi sunt în județ. Nu avem particularități legate de agricultură care să semene cu cele din zona montană, avem alte particularități. Nu avem păduri, nu avem canale, nu avem ciupercării,nu avem flori, nu avem legume, nu avem procesator, nu avem integrator, nu avem multe lucruri.... Dacă vom ști să le cerem să ne fundamenteze niște decizii publice corecte, atunci vom face din agricultori niște oameni satisfăcuți de profitul pe care îl obțin în urma muncii pe care o desfășoară. Dacă-i vom lăsa în continuare să facă niște cursuri pe baza unor regulamente pe care le-au emis niște deștepți care au negociat cum au negociat pe undeva, nu vom obține

cea ce vrem în acest proces de descentralizare. Ba mai mult, îl compromitem. Și dacă-l compromitem se găsesc niște băieți deștepți care să recentralizeze fenomenul.

Am vorbit de nenumărate ori, eu și echipa de conducere, cu cei doi cu domnul Jimblaru și domnul Băilă, nu așteptăm de la ei să fie niște funcționari care bifează, semnează condica și bifează acolo niște activități pe care le-au făcut și altă dată. Așteptăm să ne propună nouă, decidenților la nivel județean, alte lucruri pe care domnul Ilie Sima le știe, le simte cu instinctul de om de afaceri inteligent și foarte dinamic și vizionar, pentru ca valoarea care rezultă din activitatea agricolă să fie mult mai mare. Am dat exemple din stânga, din dreapta, ați observat tot pe viziunea echilibrului care așa cum spera domnul Vlădulescu nu m-a abandonat niciodată și nici nu mă va abandona.

În fața acestei scurte expuneri, doamnelor și domnilor, vă rog să vă exprimați și alte opinii, suntem la un început de drum. Dar cel mai important lucru nu este acest început, cel mai important lucru este caietul de sarcini pe care această instituție îl va primi de la consiliul județean. Îi dăm un caiet de sarcini foarte, mă adresez dumneavoastră domnilor, foarte bine întocmit, nu așa cum ne mai critică domnul Vede și pe bună dreptate, că lansăm teme de proiectare fără să le gândim foarte bine, vă dăm un caiet de sarcini foarte sever întocmit ca să avem plus valoare din activitatea agricolă..... Cred că trebuie să-l rog pe domnul Berbecel să aibă o intervenție....Vă rog!”

Domnul consilier Berbecel Vasile:”Aș vrea să spun că agricultura practic de mulți ani încoace suferă și trece prin diferite momente de derută. Fiecare Guvern care vine are niște promisiuni care nu se respectă și sunt foarte multe schimbări și la nivel central și la nivel județean, acum trei ani s-au schimbat patru ministrii și vă dați seama ce strategii putem avea și pe cine să credem.

Această Hotărâre de Guvern încearcă și ea are părțile ei care trebuie corectate, încearcă să ne apropie de Camerele Agricole care sunt de fapt în Europa...

.....doi, trei care sunt la o Cameră Agricolă. Ce rol are? Sun fermieri care nu toți sunt de specialitate, sau are o dimensiune la fermă de 200-300 ha care nu-i permite să angajeze un inginer pe care să-l plătească. Atunci când are o problemă în fermă se duce la Camera Agricolă, solicită un specialist, îi vede câmpul, îi spune ce să facă și plătește o chitanță. Este foarte corect și acela este un om valoros care știe tot ce trebuie. Peste două săptămâni sau o lună îl solicită pentru o altă problemă și ei au o siguranță, sunt oameni deosebiți la Camera Agricolă așa cum trebuie să fie și la noi în județ și în țară.

Ce probleme deosebite sunt acum în agricultură? Oamenii sunt dezorientați, ei nu au o strategie, nu au o prognoză pentru viitor, nu știu ce se cultivă. Cultivă pepeni și a mers, pun în fiecare an pepeni, încearcă să cultive floarea-soarelui și nu mai merge....adică nimeni, de la nici un nivel mai mare sau mai mic, nu le face o prognoză pe baza unor studii la nivel central european, să le spună ce culturi merg. Nu se

lucrează cu contracte la noi în țară sau sunt foarte puține numai la anumite culturi. Și lucrând la întâmplare normal că vin samsarii și stabilesc anumite prețuri.

Nu se face nimic referitor la asociere, chiar dacă o înțelegem mai greu sau avem anumite prejudecăți, nicăieri în lume profitul nu apare decât pe suprafețe mari, lucrând cu tractoare de mare randament, având irigații. În Franța, în Germania sunt multe cooperative care sunt unități ce-și fac obiective comune, fabrici sau depozite. Trebuie să luăm un asemenea model. La noi s-a mers pe sprijinirea acestor proprietari cu mici suprafețe și pierd și ei, pierde și statul. Au fost și treburi electorale s-au sponsorizat și subvenționat numai anumite suprafețe mici, sunt niște greșeli care se fac și Camerele Agricole trebuie să suplinească acest lucru.

Câteva observații legate de hotărârea pe care o studiem. Se prevede aici 18 cadre, 11 în județ și 7 în teritoriu. Poate mai trebuie umblat la acest raport.,,

Domnul președinte: "Vă răspund imediat, nedumerirea dumneavoastră este corectă, noi suntem obligați de actul normativ care face această descentralizare a Oficiilor de Consultanță și a Oficiilor de Consultanță Județene în Camere Agricole, ne obligă să preluăm tot personalul care este transferat, la momentul acesta suntem obligați de un act normativ în vigoare. În viitor sigur că ne vom gândi la o dimensiune optimă în legătură cu ceea ce....."

Domnul Berbecel: "Eu m-am referit la modul că sunt foarte puțini în teritoriu, adică sunt 7 consilii de consultanță și modul lor de distribuire, adică trebuie regândit. Există un consiliu la Miloșești, el acționează între Urziceni și Tândărei... foarte greu să se ocupe de asemenea zonă. Cei care sunt la asemenea Centre de Consultanță, în viitor vor fi camere agricole, trebuie să aibă un mijloc de transport. În același timp, ca mod de distribuire a acestor Consilii, e un Consiliu de Consultanță la Urziceni și imediat la 10 km, la Coșereni, este următorul. Sunt prea apropiate....."

În rest eu aș vrea să spun că vor interveni modificări pe parcurs, acum în Camerele de specialitate de agricultură de la Senat și de la Camera Deputaților se lucrează la un proiect numai pe Camere agricole, după model european și la momentul potrivit se va discuta și despre acesta."

Domnul președinte: "Mulțumesc foarte mult! Corectă surprinderea relației între agenții economici importanți din acest domeniu dar și relația cu spațiul public. Această Cameră va avea relații nu numai cu producătorii și cu fermierii, ci și cu interesul public pentru că îi va orienta în sensul unei alimentații sănătoase, a unei diversificări a producției.....Domnul Andriescu...."

Domnul consilier Andriescu: "Pe marginea celor spuse de domnul Berbecel aș vrea să vin cu o propunere concretă să nu lăsăm să tergiverseze anumite lucruri care sunt bine sesizate. Coșereni este la 7 km de Urziceni. De la Urziceni până la Slobozia și

în toată zona nu mai este nimic. Căzăneștiul nu ar fi mai potrivit ca să aibă așa ceva? Din acest punct de vedere fac propunerea și cei care suntem aici suntem în măsură să gândim și să hotărâm asupra acestei propuneri. Vă rog să o supuneți la vot.”

Domnul președinte:”Foarte bună propunerea! Sigur că da..... Domnul Cojocaru, foarte scurt vă rog!”

Domnul consilier Cojocaru:”Deci, noi putem să înființăm cât mai multe Camere, dar lucrătorii să fie plătiți la ce încasează pe chitanță.”

Domnul consilier Mihai Drăgoi:”În primul rând nu poate să existe decât o Cameră Agricolă cu mai multe filiale în teritoriu. Având în vedere că numai pe perioada verii se produc aceste culturi, pe perioada iernii se pot restrânge aceste filiale. Și iarăși așa mai avea o propunere referitor la personal, se pot angaja cu contract de colaborare, nu să fie un angajat permanent. Și încă o propunere, cu ocazia asta m-am edificat și eu, una se face de la birou agricultură și alta în teren. Aș avea o propunere ca la 3 luni sau la 6 luni, după perioada verii, să se facă o evaluare a contribuției fiecăruia în teritoriu, cu ce a intervenit el, cum și-a adus aportul pentru ceea ce a primit.

Trebuie să concentrăm Camerele Agricole în zonele care oferă potențial. Aș propune ca cei care activează în cadrul filialelor sau în cadrul Camerelor Agricole, la 6 luni de zile să facă o repregătire, pentru că ceea ce am văzut în teritoriu sunt foarte mulți după moda veche și nu vin cu nimic în plus față de ceea ce se știe deja. Mulțumesc!”

Domnul președinte:”Așa este. Înțeleg că nu mai sunt alte puncte de vedere. Vă supun la vot.....

-Cine este pentru ?Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 26 voturi „pentru”.

Ordinea de zi este epuizată.

Permiteți-mi să o rog pe doamna Otilia să vă prezinte în sinteză Planul Strategic al Autorității Teritoriale de Ordine Publică, pentru 2010.”

Doamna Otilia Dumitru:”Vă mulțumesc domnule președinte! A fost o ședință lungă pentru toți, nu spun obositoare, din contră a fost o ședință extrem de bine venită și constructivă.

Aș vrea să vă prezint mai întâi o informare asupra activității pe care noi am desfășurat-o în perioada 1 septembrie – 31 decembrie 2009 și câteva lucruri despre Planul Strategic, dar sunt convinsă că ați avut puțin răgaz și v-ați uitat pe el drept pentru care nu am să insist asupra Planului Strategic și am să vă spun doar câteva

cuvinte. Am să vă citesc, foarte repede, această informare privind activitatea ATOP-ului.

În această perioadă activitatea ATOP-ului s-a desfășurat în conformitate cu actele normative, este vorba de Legea 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, precum și Hotărârea de Guvern nr.787/2002 privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Autorității Teritoriale de Ordine Publică.

Activitatea ATOP-ului, așa cum știți, a debutat probabil prin elaborarea și aprobarea Planului Strategic anual/2009 precum și al Graficelor de activități ale celor trei Comisii din cadrul ATOP-ului. Și aș vrea să le amintesc pentru colegii care nu știu așa de bine. Se desfășoară în cadrul ATOP-ului trei Comisii, este vorba de Comisia de coordonare situații de urgență și pentru petiții, Comisia de planificare, stabilire și evaluare a indicatorilor de performanță minimali și Comisia pentru probleme sociale, standarde profesionale, consultanță și drepturile omului.

Conform acestor atribuții, conferite de către lege, ATOP Ialomița a încercat să îmbunătățească relația de colaborare dintre autorități, administrație publică locală, cetățeni și organele de ordine publică, Poliție Jandarmerie și Poliție Comunitară.

În acest sens s-au organizat întâlniri în zona Slobozia și Urziceni, la care au participat primari, șefii posturilor de poliție, directori de școli din localități ale județului. Au fost analizată situația operativă existentă la nivelul fiecărei localități, constatându-se următoarele probleme principale:

- Lipsa cadrelor de poliție sau numărul insuficient al acestora în unele localități cu infraționalitate ridicată;

- Existența unor situații conflictuale în localități cu comunități de etnie romă,

- Necesitatea verificării legalității funcționării barurilor și discotecilor din județ și măsurile de ordine publică care se impun.

În acest sens am luat o serie întreagă de Hotărâri cu caracter de recomandare, așa cum prevede legea. Una dintre aceste Hotărâri a vizat realizarea unor demersuri concrete către Ministerul Afacerilor Interne pentru suplimentarea schemei de personal la mai multe posturi de poliție unde există un deficit de cadre. Această Hotărâre a fost transmisă atât Ministerului de Interne cât și parlamentarilor Ialomițeni și Instituției Prefectului.

Vreau să vă spun că am primit deja răspunsul de la Ministerul Afacerilor Interne și ne promit, în anul acesta, că vor asigura o suplimentare cu cadre specifice în anumite localități, acolo unde există la acest moment un deficit de cadre polițienești.

Celelalte acțiuni ale Comisiilor și ale plenului ATOP-ului s-au desfășurat lunar, sub formă de dezbateri, participând ca invitați reprezentanți ai comunităților locale, societăți și din organizații non-guvernamentale, Poliție de Proximitate, Poliție Comunitară, Direcție de Asistență Socială și Protecția Copilului, Inspectoratul Școlar Ialomița.

Aș vrea să vă spun următorul lucru: pentru că în luna ianuarie am analizat activitatea care s-a desfășurat la nivelul Comisiilor și în plenul ATOP-ului. Vreau să vă spun și mulțumesc domnului prefect, a participat de fiecare dată la ședințele pe care le-am desfășurat în plen și din toate aceste discuții pe care le-am avut a reieșit o singură concluzie și le mulțumesc colegilor mei pentru că m-au sprijinit foarte tare, colegilor mei din ATOP , pentru realizarea de acțiuni concrete. Adică, este vorba de deplasări începând cu ianuarie 2010 – toate acțiunile ATOP-ului se vor desfășura în teren. Județul a fost împărțit în trei zone Urziceni, Fierbinți, Amara, Slobozia și Țândărei - Fetești . Pe cele trei comisii ne vom deplasa lunar în aceste zone, am avut chiar ieri o acțiune la Urziceni, la fel și la Fetești, sunt invitați reprezentanți ai comunității locale, preoți, poliție, absolut tot ce înseamnă factori de decizie și nu numai de decizie, la nivel de viață de societate.

Considerăm că aceste activități sunt deosebit de bine venite, în felul acesta și noi membri ATOP-ului cunoaștem mai bine problemele cetățenilor, pentru că acesta este rostul nostru, deci al autorității. Este adevărat și o spun acum către dumneavoastră a și fost o discuție la un moment dat cu colegul meu domnul consilier Grigore, este adevărat că ne-am găsit cam greu drumul spre această modalitate , drumul însemnând ce vom face de acum în acolo .Ne-am interesat și al alte județe și am văzut că și eu nu au făcut altceva decât dezbateri și atunci am luat pe forțe proprii, am zis că așa trebuie să se desfășoare. Dacă mai greșim și dacă dumneavoastră aveți alte propuneri și vreți să ne ajutați și să ne sprijiniți, avem nevoie, pentru că de fapt nu vrem decât același lucru pe care îl dorim cu toții aici, toți consilierii județeni și nu numai noi.”

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,

Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,

Constantin Stoenescu

Întocmit,

Niculescu Nicoleta