

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 28 ianuarie 2010, în ședința ordinară a Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

„Bună ziua, stimați colegi! Bun venit la această primă ședință care reia activitatea consiliului județean în plen, în cel de-al treilea an de activitate. Un an bun pentru județul Ialomița, un an bun pentru dumneavoastră și pentru toți cei cu care colaborați, pentru cei cu care lucrați și pentru cei mai apropiați !

Permiteți-mi să apreciez faptul că anul a început dificil, o iarnă care va intra sigur în amintirea și în memoria multor ialomițeni, ca una dintre cele mai dificile în ultimii ani, cu problematica aferentă acestei situații.

De asemenea felicit consiliul județean pentru faptul că a luat o decizie înțeleaptă în legătură cu amenajarea sălii „Ateneu,, de alături, o sală pentru activități care cu siguranță vor fi de calitate, de substanță și vor asigura capacitatea pe care o au tinerele valori sau societatea civilă din județ sau alte entități organizate sau mai puțin organizate pentru a se manifesta în spațiu public și pentru a realiza ceea ce se numește participare cetățenească la decizia publică, la fundamentarea deciziei publice.

Sala „Ateneu,, se va inaugura, prin grija doamnei Doina Roșca și a colaboratorilor din celelalte instituții culturale descentralizate, probabil în zece zile, veți fi invitați și vă mulțumesc încă odată și vă felicit pentru decizia înțeleaptă pe care ați luat-o.

Permiteți-mi să vă invit să reflectați la nevoia de a adăuga pe ordinea de zi, pe care o supun atenției dumneavoastră, încă două proiecte de hotărâre.

Un proiect de hotărâre este legat de constatarea legată de demisia fostului nostru coleg Dumitrescu Ion și declararea ca vacant a locului pe care domnia sa l-a ocupat cu demnitate și o contribuție considerabilă la activitatea consiliului, și un alt proiect de hotărâre legat de validarea unui nou coleg din partea Partidului Social Democrat, cu experiență în consiliul județean, vorbesc de domnul Berbecel, un om care va suplini acea componentă extrem de importantă pe care forul nostru

deliberativ o are, componenta legată de activitate în domeniul afacerilor agricole, să le numesc așa, și în domeniul valorificării potențialului agricol, al viziunii noastre despre acest potențial, de la acest moment și din anii următori.

De aceea permiteți-mi să vă supun la vot ordinea de zi, completată cu încă două proiecte, un proiect privind constatarea demisiei fostului coleg Dumitrescu Ion și un alt proiect de hotărâre privind validarea mandatului viitorului coleg domnul Berbecel Vasile.

Ordinea de zi, cu aceste două completări, o supun la vot...

- Cine este pentru? Mulțumesc! Se abține cineva? Este cineva împotriva? Vă propun să începem cu primele două hotărâri, pentru ca începând de astăzi consiliul județean să lucreze și cu aportul colegului nostru. O intervenție.....

Domnul Grigore Ion: „Domnule președinte, eu sunt îngrijorat de situația dumneavoastră a PSD-ului și vreau să mă lămuresc de un lucru. Mai aveți supleanți ?

Domnul președinte: „După intervenția pe care am făcut-o vă dați seama că îngrijorările celor 300 de mii de ialomițeni sunt mai grele și mai serioase în acest moment datorită îngrijorării exprimate de domnul coleg Grigore, de aceea consider că avem un număr de îngrijorați foarte mare. Mulțumim foarte mult, pentru că ați aprobat ordinea de zi și îl rog pe domnul secretar să trecem la primul punct din ordinea de zi completată.,,

Domnul secretar Constantin Stoenescu: „Deschidem ordinea ședinței plenului consiliului județean de astăzi cu proiectul de hotărâre privind încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier județean al domnului Dumitrescu Ion.

În fond proiectul de hotărâre propune consiliului județean să ia act de demisia domnului Dumitrescu Ion din funcția de consilier județean, să constate încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier județean al domnului Dumitrescu, ca urmare a demisiei, să se declare locul de consilier județean al domnului Dumitrescu ca fiind vacant. Nu sunt obiecțiuni, amendamente la acest proiect de hotărâre.

Dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

- Mulțumesc foarte mult !

Procedurile reglementate de 393 sunt îndeplinite, vă supun la vot proiectul de hotărâre....

- Cine este pentru ? Vă mulțumesc foarte mult! Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru” proiectul a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre .”

Domnul secretar Constantin Stoenescu: „Pentru următorul proiect de hotărâre, domnule președinte, rugăm membrii comisiei de validare să verifice alegerea și lista de supleanți a Partidului Social Democrat de pe care urmează să vină noul consilier, după care vom proceda la validare și la depunerea jurământului.,,

Dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:” Rugăm pe doamna Doina Dumitru, care conduce această comisie, să purceadă la verificarea documentelor și să întocmească raportul de validare.”

Până când lucrează comisia, domnul arhitect Vede....vă rog.....

Domnul arhitect Vede Ion: „Vreau să vă rog să-mi permiteți să primiți propunerea ca sala care s-a terminat să nu se numească „Ateneu” să se numească eventual „Studio” în așa fel încât locul de Ateneu să rămână liber. Mulțumesc!

Dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:”A fost rezultatul unei consultări pe care a condus-o doamna Doina și domnul director Cioacă și alți directori din consiliul județean. Au întrebat în stânga, în dreapta oameni, și pentru a renaște o tradiție culturală extrem de interesantă și extrem de productivă în istoria culturii românești din ultima sută și cincizeci de ani, au convenit dumnealor și mi-au propus această denumire, ca fiind una potrivită pentru două ținte: prima - aceea de a lăsa diversității de manifestări care se vor desfășura acolo, a lăsa loc suficient, de la o dezbatere cetățenească până la promovarea unei întâlniri cu un scriitor local sau cu o trupă de teatru locală sau cu directorii de licee sau cu directorii de școli sau cu primari, cu alți reprezentanți ai cetățenilor, în așa fel încât pe deoparte diversitatea să fie acoperită, iar pe de altă parte să fie o sală nu numai de întâlniri și dezbateri, să fie și o sală de serate muzicale, literare de audiție, de prezentare de profil de viitor, de creator, de profil cultural, să fie ceea ce este și acum Ateneul prin strădania unor importanți oameni de cultură, să fie un loc unde oamenii se regăsesc, unde preocupările lor se întâlnesc, unde de la o problematică religioasă, la una foarte laică să se poată discuta de către cei interesați.

Acestea au fost considerentele expuse, pentru care formula de „Ateneu” este agreată de cei care s-au ocupat de a da o bază mai largă acestei formule.

Sigur că am înțeles sugestia domnului Vede, poate că în viitor vom avea un amfiteatru mai larg, o sală, și atunci s-ar potrivi pentru un loc mult mai amplu care să aducă puțin mai mult cu ceea ce îndeobște se numește Ateneu. La momentul acesta, aceasta a fost sugestia pe care am primit-o și am acceptat-o. Domnul Vlădulescu

Domnul Oliviu Vlădulescu: Sunt de acord cu ceea ce ați spus dumneavoastră, cu argumentația pe care ați dezvoltat-o, numai că argumentația este perfect valabilă pentru ambele variante de denumire, și pentru Studio și pentru Ateneu, în schimb

denumirea aceasta de Ateneu nu prea corespunde cu ideea de monumentalitate pe care o presupune un Ateneu, cu dimensiunile sale și mai degrabă mi se pare potrivită propunerea făcută de domnul arhitect Vede care acoperă și funcționalitatea pe care ați definit-o așa de larg dumneavoastră, dar și dimensiunile și importanța acestei săli totuși care nu este o sală de ateneu, să fim serioși, în schimb un Studio acoperă perfect și funcționalitatea și concretețea acestei realizări.,,

Domnul președinte: „Doamna Doina și îl rog pe domnul deputat să intervină.....10 secunde....

Domnul deputat Marian Neacșu:„Dacă tot suntem în cadrul acesta de discuție, eu aș susține propunerea domnului arhitect, cu o singură condiție: Să fie primul care subscrie „Primul leu pentru Ateneu,,....

Domnul Vede:,, De acord, propun să deschidem lista acum.,,

Doamna Dumitru Doina va da citire raportului de validare.

Doamna Doina Dumitru:„Domnule președinte înainte de a da citire procesului verbal, vreau să vă spun că mă încercă o umbră de regret datorită demisiei colegului nostru Dumitrescu, o persoană remarcabilă cu care eu am lucrat foarte bine, atât în cadrul comisiei juridice cât și în cadrul comisiei de validare. Regret pe care recunosc că l-am încercat și la mandatul trecut în momentul în care colegul nostru de atunci, Cătălin Marinescu, s-a retras din cadrul consiliului județean, dar asta este, îl așteptăm pe domnul Berbecel cu nerăbdare în mijlocul comisiei noastre pentru că într-adevăr am avut dificultăți în ceea ce privește întrunirea comisiei pe ultimele ședințe.

Și pentru că femeile vorbesc mai puțin decât bărbații, o să dau citire pe scurt Procesului verbal: Comisia de validare a exprimat și a analizat următoarele documente:

-Hotărârea Consiliului Județean nr.1/28.01.2010, cea pe care acum am aprobat-o privind încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier județean al domnului Dumitrescu Ion;

- Procesul verbal privind constatarea rezultatului alegerilor pentru Consiliul Județean Ialomița;

- Adresa nr.13/26.01.2010 a Partidului Social Democrat, din care rezultă că domnul Berbecel Vasile, declarat supleant, face parte din partidul pe al cărei liste a candidat.

Din analiza acestor documente rezultă că pe lista de candidați pentru alegerea consiliului județean, depusă de PSD, a fost declarat supleant domnul Berbecel Vasile, a fost confirmat ca făcând parte din cadrul partidului, la data prezentei, fapt pentru care cu două voturi „pentru,, propunem validarea mandatului de consilier județean a domnului Berbecel Vasile.

Domnul președinte: „Mulțumesc foarte mult! Vă supun la vot proiectul de hotărâre.....

- Cine este pentru ? Vă mulțumesc foarte mult! Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru” proiectul a fost adoptat.

- Domnul director Cioacă pregătiți momentul depunerii jurământului.

Domnul Berbecel Vasile depune jurământul:

„Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Ialomița.

Așa să-mi ajute Dumnezeu!„

Domnul președinte Vasile Silvian Ciupercă: „Domnule coleg, vă felicit pentru demnitatea dobândită, vă urez o activitate fructuoasă, satisfacții în consiliul județean și contăm pe toată competența, experiența, pe capacitatea dumneavoastră de a înrâurii în bine activitatea consiliului județean, astfel încât să rămână o amprentă de pe urma experienței, competenței și mai ales capacității dumneavoastră de a fi altruist cu problemele acestui județ. Vă doresc mult succes!

Trecem mai departe în ordinea de zi a ședinței....domnule secretar, următorul proiect de hotărâre.....

Dl. secretar Constantin Stoenescu: „Următorul proiect de hotărâre este cel privind aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, în cadrul programului „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate în perimetrul de ameliorare, al comunei Colelia,,

Proiectul de hotărâre propune aprobarea documentației pentru contractul de achiziție la acest proiect, în anexa la proiect, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este „cererea de ofertă,, ,criteriul de atribuire al contractului de achiziție este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic,,

Componența comisiei de evaluare a ofertelor, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, este următoarea: președintele comisiei - domnul Vâlcău Gheorghe - directorul DAP, membri: Stanciu Mariana, Preda Mirela, Stoica Rodica, Covalciuc Maria - toți funcționari publici în cadrul Direcției Achiziții și Patrimoniu. Membri de rezervă: Paraipan Claudiu și Voinescu Mihaela, la fel funcționari în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița.

Proiectul de hotărâre reglementează, de asemenea, atribuțiile comisiei pe toată durata funcționării ei. Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, agricultură și dezvoltare regională, la care s-au făcut o serie de observații, însușite de inițiator, observații care urmează să fie

valorificate pe tot parcursul procesului de atribuire a contractului de achiziție publică.

Una dintre observații, cea de la punctul 7, din Procesul verbal al comisiei, și în legătură cu care am prezentat o notă pe care o aveți fiecare dintre dumneavoastră, a fost apreciată de inițiator ca fiind un amendament, însușit, și s-a introdus în documentația de atribuire, fișa achiziției și proiectul de contract. Aceasta prevede vizează obligativitatea asigurării lucrărilor de cultură, împăduririi, pe toată durata contractului, astfel încât să nu avem pierderi în eventualitatea unor evenimente de forță majoră sau de caz fortuit. Fiind vorba de un amendament însușit, el nu se mai supune la vot în mod distinct, este integrat în corpul hotărârii, se adoptă odată cu întregul proiect de hotărâre. Alte probleme în legătură cu acest proiect de hotărâre, nu au fost până în prezent.

Domnul președinte: "Mulțumesc foarte mult!

Stimați colegi, a fost ideea domnului arhitect Vede, pe care ne-am însușit-o, este meritul domniei sale și al colegilor din această comisie care ne-au semnalat în raport necesitatea de a introduce în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini această obligativitate de asigurare a culturilor. Îi mulțumesc încă odată, nu numai domniei sale ci și celorlalți membrii ai Comisiei de urbanism.

În al doilea rând vă este cunoscut faptul că sunt trei entități care lucrează împreună, în parteneriat pentru a crește suprafața împădurită din teritoriul județului Ialomița. Este vorba de Consiliul local Colelia, Consiliul Județean Ialomița și Administrația Fondului de Mediu. Așa este gândit actul normativ care a permis această asociere.

Creșterea cu 25 ha a suprafeței împădurite la nivelul teritoriului județului Ialomița este extrem de importantă. Se spune că este puțin... se spune că este mult... nu asta este important. Important este următorul fapt: se continuă un proces de creștere a suprafeței împădurite într-un județ care ocupă unul din ultimele locuri în ceea ce privește suprafața ocupată de păduri. Toate detaliile tehnice sunt în acord cu un act normativ, faimosul Ordin 1090 al Ministerului Mediului, care în esență vizează reconstrucția ecologică a terenurilor degradate, agricole, reconstrucția prin împădurire.

Acest lucru este pretențios, sunt multe imperfecțiuni în acel act normativ despre care am vorbit, numai că le depășim, le depășim împreună și sperăm să avem un contract de execuție a lucrării de înființare a acestei păduri, acestei lucrări de reconstrucție ecologică pe terenuri degradate, de 25 ha, chiar din vara aceasta.

Atât despre rațiunile pentru care noi continuăm acest demers pe care l-am început la mijlocul anului trecut, de a intra în competiție cu alte județe pentru a crește suprafețele care sunt acum terenuri agricole degradate, pentru a crește suprafețele ocupate de păduri. Puncte de vedere.... Opinii Observații

Domnul Cazacu Marinică: „Este o neconcordanță pe care bănuiesc că o să o motivați oarecum: la Reviga un ha de teren împădurit costă 395.101 lei, iar la Colelia 1.119.450 lei. De ce diferența așa de mare între cele două localități, că sunt vecine, adică dublu? Probabil că specialiștii care au făcut studiul de fezabilitate știu și de ce.,,

Domnul președinte: „Înainte de a încerca o explicație pe care nu știu cât de mult o pot oferi serviciile noastre, trebuie să vă reamintesc că cei care au aplicat acest program sunt consiliile locale din cinci localități județene. Aceste consilii locale au apelat la societăți de proiectare cu specializare și competență în acest domeniu, rezultatul acestei evaluări estimate este rezultatul concepției examinării terenului, examinării condițiilor de pe cele 25 ha și această valoare estimată este trecută, preluată, fără nici un fel de comentariu și de modificare, preluată de noi odată cu depunerea în plic sigilat, preluată de consiliul județean, depusă la Administrația Fondului de Mediu, evaluată acolo și transmis aici acest rezultat.

Din păcate, celelalte localități: Jilavele, Ciulnița și Perieți, care au aplicat și ele pe acest program, nu au fost considerate eligibile. Aceste două proiecte Reviga și Colelia au fost acceptate de echipa de evaluatorii de la Administrația Fondului de Mediu.

Dacă cineva poate să mai adauge ceva....la acest lucrumi se spune că nu se pot adăuga. Dar nu vă las așa nedumerit, o să invităm proiectanții la o discuție cu privire la estimările pe care le-au făcut, vă reamintesc că diferența dintre valoarea estimată și rezultatul unei licitații poate să fie uneori absolut dezarmant, nu știu, nu cred că știe nimeni după cum mi se spune în momentul acesta de ce s-a ajuns la valoarea estimată respectivă.De unde sunt firmele ? Vă rog să le citiți...

Doamna director Negoită: „Firmele sunt SC TEHNOSILV SRL Brașov și EMBAIROM SRL Slobozia, cea care execută la Reviga, șeful de proiect este domnul David care este atestat de Ministerul Mediului.”

Domnul președinte: „Domnul Cazacu ne-a permis să observăm încă odată că poate sunt mai buni ialomițenii, decât alții, în ceea ce privește activități chiar de proiectare. Este o observație foarte bună, știu mai bine și sunt și mai atenți cu particularitățile județului. Vom vedea ce va ieși la licitație, pentru că va fi o licitație și evident vor fi în competiție mai multe firme.

Dacă mai sunt și alte observații, nedumeriri.... Dacă nu mai sunt vă supun la vot.

- Cine este pentru ? Vă mulțumesc foarte mult! Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 25 voturi „pentru,, și 4 „împotriva,, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

- Mulțumesc foarte mult....următorul proiect de hotărâre.....”

Domnul secretar Constantin Stoenescu: "Următorul proiect de hotărâre are un conținut identic, vizează aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Reconstrucție ecologică și împădurirea terenurilor degradate ori improprii folosinței agricole, aflate în proprietatea primăriei Reviga, perimetrul de ameliorare Reviga, suprafața 18,77 ha.,,

Proiectul de hotărâre propune aprobarea documentației pentru contractul de achiziție la acest proiect, în anexa la proiect, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este „cererea de ofertă,, ,criteriul de atribuire al contractului de achiziție este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic,,. Comisia are aceeași componență, de asemenea atribuțiile comisiei sunt reglementate în mod identic. Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei de urbanism, amenajarea teritoriului. Observațiile făcute în cadrul comisiei vizează și acest proiect de hotărâre, am introdus și la această documentație și în proiectul de contract obligativitatea asigurării culturii. Alte probleme în legătură cu proiectul de hotărâre nu sunt."

Domnul președinte: "Nici eu nu am de adăugat altceva, este o situație similară. Sunt alte observații? Dacă nu sunt , vă supun la vot:

- Cine este pentru? Se abține cineva ? Este cineva împotriva ?
- Proiectul a fost adoptat cu 29 de voturi,,pentru,,
- Următorul proiect de hotărâre.....

Dl. secretar Stoenescu: „Proiectul de hotărâre, în continuare, este cel care supune atenției consiliului județean constatarea amplasării în extravilanul comunelor Giurgeni și Gura Ialomiței, a unui teren agricol neproductiv, proprietatea județului Ialomița.

Urmarea lucrărilor de cadastru care au avut loc la nivelul județului și pe fondul înființării comunei Gura Ialomiței, și amplasamentul terenurilor a cunoscut o modificare. Proiectul de hotărâre propune consiliului, pe fond, următoarele: Să constate amplasarea în extravilanul comunelor Giurgeni și Gura Ialomiței a unui teren agricol neproductiv, în suprafață de 6.080,62 ha, proprietatea județului Ialomița, astfel: în extravilanul comunei Giurgeni suprafața de 4.201,53 ha, în extravilanul comunei Gura Ialomiței suprafața de 1.879,09 ha.

Planul și inventarele suprafețelor determinate potrivit alin.1 sunt prevăzute în anexă. Toate hotărârile consiliului județean prin care s-au dispus măsuri de administrare a suprafețelor de teren menționate la art.1, se vor modifica în mod corespunzător. Direcțiile de specialitate din cadrul consiliului vor aduce la îndeplinire prevederile acestei hotărâri.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul a două comisii de specialitate, este vorba de Comisia pentru amenajarea teritoriului și Comisia juridică și de disciplină. Ambele comisii au întocmit rapoarte care conțin avize favorabile. Comisia

de urbanism și amenajarea teritoriului a făcut de asemenea două observații în legătură cu aceste proiecte de hotărâre, care vor fi avute în vedere pe tot parcursul derulării procedurilor care urmează a se realiza la nivelul aparatului consiliului județean.”

Domnul președinte: „Mulțumesc foarte mult!

Colegii noștri din cele două comisii care au examinat acest proiect de hotărâre, cunosc foarte bine care este situația. Din 2003 până acum s-au produs acte ale administrației publice centrale care au modificat teritoriul administrativ al județului, în sensul înființării comunei Gura Ialomiței pe teritoriul fostei comune Mihail Kogălniceanu, actuala comună Mihail Kogălniceanu deținând un alt teritoriu. Toate actele administrative pe care le-a emis consiliul județean au făcut referire la acest teren și la apartenența lui la comuna Giurgeni.

Pentru că partenerul consiliului județean care a concesionat terenul destinat unui viitor parc eolian are probleme la înscrierea în cartea funciară, probleme de natură tehnică, apartenența la teritoriul comunei Gura Ialomiței, domnia sa a venit la noi cu solicitarea clarificării acestei probleme. N-a putut să primească aviz pentru începerea lucrărilor unei documentații pentru înscrierea în cartea funciară a terenului concesionat, și înțelegeți foarte bine ce spun, ca urmare a faptului că cei de la OCPI au descoperit această inadvertență.

Proiectul de hotărâre pe care vi-l propunem corectează acest lucru și constată apartenența respectivului teritoriu concesionat, în vederea înființării unui parc eolian, către o societate din Brașov, constată apartenența lui la localitatea Gura Ialomiței și clarifică problema apartenenței acestor terenuri pe teritoriul administrativ al comunei Gura Ialomiței, respectiv pe teritoriul administrativ al comunei Giurgeni.

- Întrebări? Domnul arhitect Vede.....”

Domnul arhitect Vede Ion: „Tocmai datorită acestui lucru și datorită modificării Legii 50 prin Legea 261, s-a cerut în cadrul comisiei ca autoritățile locale administrative să-și exprime atitudinea față de inițiativa investițională prin certificat de urbanism, este dreptul lor de a-și pune punctul de vedere pe această cale, de aceea noi am cerut ca documentațiile respective să fie însoțite de certificat de urbanism care trebuie emis inclusiv pentru operațiunile cadastrale. Vă mulțumesc! „

Domnul președinte Vasile Silviu Ciupercă: „- Vă mulțumesc tuturor și vă supun la vot....

-Cine este pentru acest proiect de hotărâre? Cine se abține? Cine este împotriva?

Cu 29 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată.

Următorul proiect de hotărâre....”

Domnul secretar Constantin Stoenescu: „Următorul proiect de hotărâre vizează modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr.51/25.09.2009 privind aprobarea concesionării unor terenuri agricole neproductive proprietate privată a județului Ialomița situate în extravilanul comunei Giurgeni.

Hotărârea se modifică astfel:

Modificarea titlului hotărârii care urmează să poarte următoarea titulatură: „Hotărâre privind aprobarea concesionării unor terenuri agricole neproductive proprietate privată a județului Ialomița situate în extravilanul comunelor Giurgeni și Gura Ialomiței”.

Propune de asemenea modificarea art.1, în care să se stipuleze că terenurile concesionate se situează pe raza comunelor Giurgeni și Gura Ialomiței identificate și delimitate în teritoriu potrivit anexelor.

De asemenea propune aprobarea modificării art.2 alin.1, din precitata hotărâre, în sensul și cu următoarea formulare: „Se aprobă concesionarea terenurilor agricole neproductive, din domeniul privat al județului Ialomița, situat în extravilanul comunelor Giurgeni și Gura Ialomiței. De asemenea înlocuirea anexei nr.1 la HCJ cu anexa 1 la această hotărâre, adică cu structurarea repartizării terenurilor în teritoriu. De asemenea înlocuirea anexei 2 la HCJ nr.51, în același sens.

Contractele de concesiune încheiate în baza Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr.51, cel referitor la construcția parcului eolian, se modifică în continuare, pentru că vin la vale toate măsurile care trebuie să le luăm, prin act adițional, în conformitate cu prevederile acestei hotărâri. Direcțiile de specialitate din cadrul aparatului județean, vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În legătură cu modificarea contractului de concesiune, fac precizarea că actul adițional va cuprinde modificări referitoare numai la amplasamentul terenurilor în perimetrul administrativ al celor două localități și nu alte prevederi din contract sau din hotărârile anterioare.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină, a fost întocmit un referat care conține un aviz favorabil, nu au fost formulate amendamente la acest proiect de hotărâre.”

Domnul președinte: „Stimați colegi, nu sunt foarte multe lucruri de spus, evident sunt în consecința adoptării proiectului precedent, toate aceste modificări în actele administrative emise de Consiliul Județean Ialomița, în așa fel încât deținătorii lor și cei care le vor utiliza să nu aibă nici un fel de piedici în relațiile cu alte instituții ale statului. Dacă sunt comentarii, sau întrebări opinii.....Nu sunt și vă mulțumesc.

- Cine este pentru acest proiect de hotărâre? Cine se abține? Cine este împotriva?

Cu 29 de voturi „pentru,, hotărârea a fost adoptată.
Următorul proiect de hotărâre...”

Domnul secretar:,,Următorul proiect de hotărâre propune consiliului județean declararea unor bunuri imobile ca fiind de interes public județean și constatarea apartenenței acestora la domeniul public al județului Ialomița.

Este vorba de două imobile, două lucrări de construcții, este vorba de spațiul construit la Centrul de îngrijire persoane vârstnice Balaciu și cel realizat în cadrul Muzeului Județean la situl arheologic „Orașul de Floci,,.

Proiectul de hotărâre, pe fond, propune declararea ca fiind de interes public județean a acestor două bunuri imobile, constatarea apartenenței acestor două imobile la domeniul public al județului și înscrierea lor în inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al județului, la valoarea înscrisă în anexa la această hotărâre.

Imobilul prevăzut la anexa 1, deci cel realizat în incinta Căminului de persoane vârstnice „Vadim Russu,, de la Balaciu, se dă în administrare Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului cu destinația și funcționalitatea „Centru rezidențial pentru 24 de persoane vârstnice,,.

Imobilul prevăzut la poziția 2, cel din amplasamentul sitului arheologic, se dă în administrare Muzeului Județean Ialomița.

Titularii dreptului de administrare, deci DGASP și Muzeul Județean, exercită acest drept în următoarele condiții:

- Li se interzice schimbarea destinației și închirierea acestor bunuri;
- Plata utilităților și executarea lucrărilor de reparații și întrețineri curente se suportă de titularii dreptului de administrare;
- În litigiile privitoare la dreptul de administrare a acestor bunuri titularul dreptului este obligat să stea în drept, în nume propriu și în litigii să prezinte de asemenea faptul că exercită un drept de administrare și să arate cine este titularul dreptului de proprietate;
- Răspunde în condițiile legii pentru prejudiciul cauzat ca urmare a neîndeplinirii acestor obligații.

Dreptul de administrare atribuit celor două structuri poate fi revocat în următoarele situații:

- Când nu sunt exercitate drepturile și nu sunt îndeplinite obligațiile realizate și prevăzute în această hotărâre;
- În cazul renunțării la dreptul de administrare;
- În cazul în care legea sau interesul public cere modificarea și anularea dreptului de administrare.

Predarea – preluarea bunurilor imobile date în administrare, potrivit art.3, se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei hotărâri titularilor dreptului de administrare.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism și agricultură și în cadrul Comisiei economico-financiare. Ambele comisii au formulat rapoarte care conțin avize favorabile, nu au fost formulate amendamente.,,

Domnul președinte: „- Mulțumesc foarte mult!

Stimați colegi este un proiect de hotărâre important, înțeleapta dumneavoastră decizie luată în urmă cu doi ani de zile a permis zestrei județului îmbogățirea cu alte două bunuri de interes public. Vorbesc despre Centrul rezidențial de la Balaciu, de 24 de locuri și de Baza de cercetare și expunere muzeală de la „Orașul de Floci,, aflat lângă Giurgeni. Aceste două bunuri sunt declarate de interes public, sunt date în administrare în limitele dreptului de administrare prevăzute în hotărâre.

Este important pentru noi că zestrea județului crește, este important că aceste două clădiri, cu funcțiunile care au fost precizate, vor fi clădiri administrate de două instituții de prestigiu ale județului. Vorbesc de Direcția Județeană de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița și respectiv de Muzeul Județean Ialomița. Faptul că sunt limite serioase aduse dreptului de administrare, protejează consiliul județean pentru folosința abuzivă sau uzul și abuzul potențial al acestui drept de administrare. Astfel de lucruri nu s-au întâmplat în județul nostru.

Proiectul de hotărâre îl susțin și vă îndemn să-l aprobați, este important și o să putem să măsurăm la sfârșitul mandatului care este aportul acestui deliberativ la creșterea avuției celor 300 de mii de cetățeni ai județului Ialomița.

-Dacă sunt observații, opinii.....puncte de vedere sau întrebări..... La Balaciu participă din partea direcției doamna director economic Lucreția Buda, din partea Muzeului Județean de Istorie participă doamna Rențea, director adjunct, la Balaciu încă nu este populat, este în curs de populare, dincolo la Baza arheologică activitatea a fost mai înghețată în perioada aceasta, se relansează puternic odată cu primăvara și odată cu parteneriatul cu Inspectoratul Școlar și cu alte entități. Dacă nu suntVă supun la vot acest proiect de hotărâre.

-Cine este pentru ?Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu voturi „pentru”.

Domnul secretar Stoenescu Constantin:„Ultimul proiect aflat pe ordinea ședinței de astăzi propune consiliului județean aprobarea „Planului privind lucrările de întreținere curentă pe timp de iarnă, constând în lucrări de dezăpezire și combaterea poleiului pe drumurile județene din județul Ialomița, pe perioada ianuarie – martie 2010,,

Pe fond, proiectul de hotărâre propune aprobarea planului privind lucrările de întreținere curentă pe timp de iarnă, constând în lucrări de dezăpezire și combaterea poleiului pe drumurile județene, pentru lunile ianuarie, februarie și martie 2010. Lucrările ce fac obiectul acestui plan sunt cele prevăzute în anexa 2 și se

vor realiza de către SC Drumuri și Poduri SA Ialomița în conformitate cu prevederile contractului 2404 din 5 iunie 2009 și a Caietului de sarcini aferent acestuia. Valoarea totală a cantităților de lucrări prevăzute în planul lucrărilor de întreținere, în sumă de 710 mii lei are caracter maximal și a rezultat în urma negocierii listelor de cantități, astfel cum au fost aprobate prin H CJ nr.53 din 25 septembrie 2009.

Anexele 1 și 2 fac parte integrantă din proiectul de hotărâre. Acesta a fost analizat în cadrul Comisiei economico – financiare și Comisiei de urbanism și amenajarea teritoriului și agricultură. Ambele comisii au formulat avize favorabile la proiectul de hotărâre, nu au fost dezvoltate și angajate amendamente în legătură cu acest proiect de hotărâre.,,

Domnul președinte Silviu Ciupercă:,, Mulțumesc domnule secretar.

Sunt trei lucruri importante în acest proiect de hotărâre. Toate decurg din hotărârea anterioară a consiliului județean legate de administrarea acestei importante componente a domeniului public și privat al județului, administrare pe care am încredințat-o SC Drumuri și Poduri SA Ialomița. Decurg, de asemenea, din regulamentul de funcționare al serviciului de administrare de asemenea aprobat de consiliul județean și decurg în al treilea rând din procedura stabilită în acel regulament, procedură care din punct de vedere financiar stabilește lucruri fundamentale.

Domeniul concurențial pe care noi l-am eludat prin acele hotărâri adoptate la momentul respectiv este menținut printr-o măsură pe care dumneavoastră cu înțelepciune ați adoptat-o și anume măsura menținerii nivelului de prețuri din momentele concurențiale care nu se ajustează decât cu indicele de creștere a prețurilor. În acest mod avem garanția faptului că rămâne o relație comercială între Consiliul Județean Ialomița și SC Drumuri și Poduri SA Ialomița, o relație comercială bazată pe prețuri oneste privind aceste activități.

Celelalte lucruri legate de cantitățile estimate de lucrări, vă atrag atenția că și sumele care decurg din cantități nu sunt decât sume estimate, pentru că anul trecut am avut o iarnă mai blândă și nu s-a cheltuit întreaga sumă estimată pentru lucrări de întreținere pe timp de iarnă, anul acesta în octombrie sau noiembrie când au făcut între comisia din consiliul județean și societate au făcut acel lucru extrem de important de negociere pe cantitățile de lucrări, evident au avut în vedere o estimare a unei ierni comparabile cu iernile precedente. După două luni de zile dumneavoastră cetățenii din Ialomița, domnul prefect și toți ceilalți care au mai stat și în ger, știu că iarna 2009-2010 nu seamănă cu niciuna din ultimele 30 de ierni ale României, de aceea nu știm nici în acest moment cât de frecvente vor fi intervențiile pe care societatea le va face asupra drumurilor județene, dacă acele cantități estimate nu vor fi cumva depășite.

La acest moment, pe nivelul de pregătire pe care îl avem, sunt suficiente aceste propuneri de angajamente iar în eventualitatea în care se va întâmpla să avem

viscole și în februarie și în martie și să avem intervenții mai multe, în momentul acela vom avea bugetul județului aprobat și evident componenta de întreținere atât pe timp de iarnă cât și pe timp de vară, va avea resurse suficiente pentru asigurarea intervențiilor necesare.

Am simțit că este absolut necesar să fac aceste precizări pentru ca toate îngrijorările legate de estimări financiare, de estimări de cantități de lucrări să fie înțelese sub spectrul acestei sintagme. Sunt estimări. Iar în cazul în care ele vor fi depășite de realitatea meteorologică a zonei atunci vom avea bugetul aprobat și vom avea toate prevederile acoperitoare pentru întreținerea pe timp de iarnă a drumurilor județene. Vă aștept cu observații ... comentarii ... domnul Cazacu....

Domnul consilier Cazacu Marinică: „Trebuie să ne gândim că neapărat este necesar să găsim soluții de dotare a secției de drumuri județene, pentru că degeaba-i încredințăm, degeaba facem contracte, degeaba ieșim la prețuri mici dacă oamenii sunt total nemulțumiți de prestația pe care o face Drumurile Județene și nu din cauza lor, din cauza faptului că nu are o dotare necesară pentru a deszăpezi drumurile. Vreau să vă spun că drumurile județene în acest an au fost o catastrofă, și știți și dumneavoastră. Au fost probleme, domnule președinte. Și ar trebui să avem în vedere ca în viitorul apropiat să dotăm această asociație cu utilaje necesare deszăpezirii. Deci ar trebui să fie una dintre prioritățile consiliului județean. Nu avem garanția că la anul va fi o iarnă ca cea de acum doi ani sau că va fi o iarnă ca cea de anul acesta. De aceea cred că trebuie luată în calcul dotarea unității cu utilaje de deszăpezire. Cred că ar trebui să fie o prioritate pentru noi.”

Domnul președinte: „Mulțumesc foarte mult! O intervenție corectă și pe fond și în formă. Domnul Grigore și apoi domnul Vede....

Domnul Grigore Ion: „Domnul președinte, domnul Cazacu are perfectă dreptate că această întreprindere trebuie dotată, pentru că uitându-mă eu în acest document pe care îl am în față, văd că această societate este dotată cu utilaje pentru „cur.mec.zăpada”, vă dați seama ce utilaje au Nu știu dacă mi-ați înțeles aluzia sau vorbele. Așa scrie aici....deci „utilaje pentru cur.mec. zăpada”,să mă lămurească și pe mine cineva, căci eu unul am mai văzut utilaje, dar din astea nu.”

Domnul președinte: „Domnul Grigore un fin observator al psihologiei umane și al scrisului... este vorba de o prescurtare a expresiei utilaje pentru curățare mecanizată a zăpezii. Stimați colegi, umorul fin și mai ales fin fundamentat și grosier fundamentat, nu poate nimeni contesta, este evident de apreciat și de aplaudat.

Dincolo de umor este observația foarte atentă că dotările cu mijloace mecanizate reprezintă singura șansă a unor intervenții rapide, a unor intervenții eficiente.

Vreau să mai spun un lucru până când să dau cuvântul altui coleg. A fost nevoie ca să facem eforturi mari, eu și domnul prefect, să-i lămurim pe oameni că viscolul nu este o situație de urgență. Viscolul, dacă toată lumea stă acasă și privește viscolul la televizor sau pe fereastră sau în curte, nu este o situație de urgență, este un fenomen meteorologic. Dacă o mașină cu un singur om în ea este undeva și nu mai poate să ajungă acasă, la serviciu sau în altă parte, atunci avem o situație de urgență. Dacă o mie de mașini, dacă o mie de oameni, dacă zece vânători sau paisprezece sau cincisprezece, dacă doi îndrăgostiți în zăpadă, rămân acolo și comunică cu serviciul de urgență atunci avem o situație de urgență. Să nu înțelegeți că orice viscol în sine este o situație de urgență.

Date fiind aceste lucruri, ne-a fost foarte greu să-i lămurim pe oameni că asta este accepțiunea situației de urgență, care necesită eforturi, pentru că erau oameni care spuneau: este viscol nu putem, nu merge nu plecați – acesta este îndemnul – nu pleci de acasă când este viscol, stai liniștit. Dacă ai echipamente super sofisticate poți să pleci. Deci sunt două lucruri: prevenirea situației de urgență și intervenția în situații de urgență. Aceste lucruri țin de spirit civic.,,

Domnul arhitect Vede: „Într-adevăr în definițiile pe care le dați diverselor cazuri aveți dreptate, dar vă rog să-mi permiteți să vă spun că doar parțial, pentru că datoria noastră în ceea ce privește drumurile județene este de a le menține în stare de bună funcționare, că din acest motiv sunt drumuri, ca să poată fi folosite, situațiile de excepție meteorologice ne mobilizează ca să intervenim în sensul celor hotărâte prin acest proiect.

Acest proiect nu este făcut și promovat pentru situații de urgență ci este promovat și se cheltuiesc bani pentru a menține rețeaua de drumuri județene în stare de bună circulație. Că spiritul de prevedere ne îndeamnă ca atunci când nu-i bine afară să stăm liniștiți, asta este deja un aspect subiectiv pe care nu ar trebui să-l aducem acum în discuție, recurgem la această justificare doar atunci când nu am reușit în timp optim să punem drumurile în stare de bună funcționare.

Doi: referitor la cele sesizate de domnul Grigore, mi-a adus aminte că de mai multă vreme trebuia să ne preocupăm noi toți, că pe la toți trec proiectele de hotărâre și documentele înainte de a fi prezentate în consiliu, să fim mult mai pedanți în ceea ce înseamnă exprimarea în limba română. Să fim mult mai puțin îngăduitori cu cei care redactează documentele, pentru că aceste documente intră într-o arhivă, iar arhiva, dacă vreți, o oferim cercetătorilor peste 50 de ani, sau nu știu când se deschid arhivele astea și atunci se vor putea trage concluzii eronate: „Ăștia din 2010 habar nu aveau să vorbească corect limba română,,. Deci acum am exagerat, dar cu siguranță că și dumneavoastră ați sesizat scăpări în formularea frazelor, propozițiilor, în poziționarea virgulelor, etc., deci e datoria noastră să ne preocupăm de o exprimare cât mai corectă în documente.

Iar a treia observație, ținând seama de cele ce ați spus în preambul referitor la acest proiect de hotărâre, ne dă posibilitatea să interpretăm că acea formulă de negociere în spirit maximal, reprezintă faptul că peste valoarea aferentă a acestor lucrări nu se va trece ? Sau scoatem sintagma maximal din documentație ? Mulțumesc!,,

Domnul Olaru Vasile :,, O întrebare foarte scurtă și mă adresez în primul rând domnului secretar: Vreau să-mi spuneți și mie dacă chiar toate aceste documente se arhivează pentru 50 de ani ?,,

Domnul secretar Constantin Stoenescu:,,Aceste unități de arhivă sunt pentru cinci ani.,,

Domnul președinte:,,Mulțumim foarte mult! Vă cer ăngăduința unei intervenții, pentru că așa avem noi o prevedere în regulament. Acordul pentru a intervine îl dă consiliul, nu președintele. Sunteți de accord cu intervenția domnului prefect ?

Domnul prefect Mădălin Teculescu: „Mulțumesc Consiliului Județean, mulțumesc și reprezentanților de la Drumurile Județene, care până în momentul de față nu ne-au făcut de rușine județul. Trei puncte aș vrea să ating. Primul ar fi un acord al dumneavoastră de modificare a unei prevederi legale care spune că chiar dacă suntem în Bărăgan și bate vântul cu peste 40 km/h ,destul de des, în momentul în care se depășește această viteză, utilajele de la Drumuri, indiferent că sunt de la Drumurile Județene sau de la Drumurile Naționale , trebuie să se retragă. După părerea mea este o prevedere care trebuie modificată în Bărăgat, pentru că avem o problemă. În momentul în care utilajele nu mai patrulează, în acel moment drumurile efectiv se blochează. Deci, dacă din Ordinul care reglementează această mișcare a utilajelor ar dispărea această prevedere, sunt sigur că nu vom mai avea probleme pe drumurile naționale și județene.

A doua referire trebuie să o fac la aspectele constatate de mine și de domnul președinte, în vizita în teren, și este vorba de acțiunea pe timp de vară de-a lungul drumurilor județene, tăierea acelor bălării care sunt stânga-dreapta drumului, care în perioada de iarnă devin un obstacol și o barieră de depunerea zăpezii pe drumul județean.

Este clar că domnul președinte a tras concluziile și va pune în practică și acele lucruri cu privire la înălțarea drumului județean în zona,spre exemplu, Miloșești – Reviga, unde pe o distanță de câțiva metri trebuie înălțat drumul și astfel în zona aceea niciodată nu vom mai avea blocări.

Iar a treia referire este o mulțumire a dumneavoastră și sper să acționați financiar în continuare să nu aibă probleme cei de la Drumurile Județene chiar dacă vremea va ridica probleme să nu uităm că este iarnă și iarna ninge și bate vântul .,,

Domnul vicepreședinte Martin Ioan:,, Valoarea de 710 mii este maximală conform acestei hotărâri. Nu se poate depăși. Într-o situație cu totul și cu totul excepțională în care vom avea încă 60 de zile de iarnă cu zăpadă, vom organiza un nou proiect de hotărâre. Mulțumesc!,,

Domnul consilier Nunu Ion:,, Am observat în zilele cu probleme, cu zăpadă, cu aceste probleme de ordin, zic eu, nu mă pricep prea bine, unde au fost puse parazăpezi acolo nu au fost probleme. Părerea mea, cât mai multe, aceste parazăpezi ne ajută pe noi în fluidizarea traficului în aceste condiții de iarnă. Vă mulțumesc!,,

Domnul Mihai Drăgoi:,, Degeaba ne chinuim acum și discutăm de costuri și de dezăpeziri dacă cele mai multe dintre drumurile județene sunt înconjurate de boscheți, bălării, deci drumul nu este curățat și automat toată zăpada se adăpostește direct pe șosea. Deci dacă preântâmpinăm din toamnă ca cei care au câștigat dezăpezirile sau cei care se ocupă, să se ocupe de curățarea laterală a drumului, nu vom mai avea aceste probleme. Garantez că 40-50% din probleme vor fi rezolvate.

Domnul Grigore Ion:,,Domnule președinte, vă promit eu aici că o să-l ajut eu în vara aceasta.....Am promoții, să știți.,,

Domnul președinte:,, Nivelul de solidaritate cu entitățile, cu oamenii crește în fiecare moment, este un semn extrem de pozitiv. Domnul Andriescu.....,,

Domnul consilier Andriescu:,, În afară de problemele foarte serioase tehnice prezentate de ceilalți colegi, aș vrea să ridic mai mult o problemă de ordin economic. Dacă în 2009 s-au cheltuit 196 de mii, pentru 2010 s-au prevăzut 710 mii. Ce se întâmplă, ne aflăm deja după o iarnă atipică, o lună care cred că a epuizat aceste costuri, nu era mai bine ca să nu umblăm cu rectificări, cu suplimentări, cu hotărâri noi, ca această plafon să fie puțin mai mare în raport cu situația pe care o vedem și o cunoaștem de o lună de zile ? În continuare în februarie este estimat la fel același timp, domnul director Ghibanu ne-ar putea spune la ora actuală cam la ce nivel se prezintă consumurile valorice ale lucrărilor estimate ? Atunci am putea fi mai aproape de adevăr și am putea să luăm o hotărâre în cunoștință de cauză. S-ar putea întâmpla să fie mulțumitor. Dar dacă februarie ne ține în același ritm ? Ce facem ? De altfel ați văzut că Guvernul se ocupă de noi prevederi fiscale care nu o să permită nici rectificări de câte ori vrem noi și nici suplimentări pe parcurs, și de aceea aș considera ca să fim prevăzători în tot ceea ce prevedem și estimăm în perioada care urmează.,,

Domnul președinte: „Mulțumim foarte mult! Stimați colegi înțeleg că nu mai sunt intervenții și de aceea supun la vot acest proiect de hotărâre.

-Cine este pentru ? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 28 voturi „pentru”.

Ordinea de zi este epuizată.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,

Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,

Constantin Stoenescu

Întocmit,

Niculescu Nicoleta